Иван Яковлевич ОВЧАРЕНКО



ВВЕДЕНИЕ

Написание данной книги основывается прежде всего на личных теоретических исследованиях, практическом опыте (1961-1998 гг.) внедрения технологий, организации хозрасчетных, экономических отношений на разных уровнях производства - от колхоза, хозяйств области до сибирского региона. При этом автор приходит к заключению, что производительность труда зависит не только от форм собственности на средства производства, изменений социально-экономического уклада, но и от научно-технического прогресса, его внедрения в производство, материальной заинтересованности, материального интереса работника в конечных результатах своего труда в процессе производства.

Начавшаяся в середине XX века научно-техническая революция не обеспечила в России (в Советском Союзе) широкого прорыва в росте производительности труда: недостаточно стимулировалась, совершенствовались экономические, производственные отношения.

Производство, находясь в рамках командно-административной системы, нередко невежественных бюрократов, с деформированной экономикой милитаристского курса, при весьма несовершенных формах заинтересованности работников, слабо стимулировало внедрение эффективных технологий, научно-технических достижений.

Процесс производства в последней трети двадцатого столетия медленно эволюционировал. Шло снижение темпов выпуска внутреннего национального продукта, что в среде многих социалистических государств вызвало неудовлетворенность итогами производства. Под давлением определенных экстремистских сил в странах Восточной Европы в конце 80-х годов прошла волна так называемых "бархатных революций". К власти пришли во многих местах слои, которые активно подключились к широкой пропаганде капиталистических производственных отношений.

В начале 90-х годов последовали этому примеру республики Советского Союза. Обострился уровень националистического самосознания, резко усилились рецидивы национализма, сепаратизма, что привело к разрыву многолетних хозяйственных, экономических связей. Отсутствие прошлых производственных отношений, материальной заинтересованности и экономической ответственности в производстве продукта привели к снижению производства, безразличию к достижениям

научно-технического прогресса, к значительному спаду производительности труда.

Возвращение к старой командно-административной системе и уравнительному распределению доходов вне зависимости от вклада в производство не допустимо. Нецелесообразно возвращение и в систему капиталистических производственных отношений позавчерашнего дня. Капиталистическая система развивалась в разных исторических условиях столетиями и тем не менее и сегодня несет кризисные явления. Нередко тормозит рост производительных сил и производительности труда, производство внутреннего национального продукта, постоянно углубляет расслоение общества, сдерживает прогрессивные меры социальной защиты населения. Будущее не за капиталистической системой. Тем не менее все наиболее эффективное из ее опыта, переход к современному рынку полезно использовать. Особое внимание заслуживают методы некоторых стран Западной Европы, Китайской народной республики. Они идут дальше, а не назад.

При этом необходимы постоянные усилия в стратегическом плане по пути государственного регулирования экономики, меры по восстановлению перспективных хозяйственных связей, планово-экономических рычагов на макроуровне. Целесообразно использовать исторический опыт России - коллективной, общинной формы организации труда, производства и экономических отношений, особенно в сельском хозяйстве и не только на сибирских просторах.

Учитывая относительное северное размещение сельского производства, выше параллели 50°, да и промышленности то же самое, экономически успешно могут функционировать вышесредние, крупные предприятия при вооружении их самыми новыми эффективными средствами (по примеру АО "Ирмень"), технологиями при льготном государственном кредитовании.

Книга посвящена в значительной степени разработке и внедрению эффективных мероприятий общехозяйственного и внутрихозяйственного расчета - организации, методике материальной заинтересованности коллективов подразделений и каждого работника в конечных результатах его труда и подразделения, в котором он трудится. В качестве примера успешной хозрасчетной деятельности, роста производительности, рентабельности производства представлено передовое предприятие Сибири - колхоз "Большевик" - ныне АО "Ирмень" в динамике за 1961-1998 гг.

Значительное место в монографии отводится проблеме разработки и внедрения эффективных технологий, интенсификации кормопроизводства и животноводства Сибири.

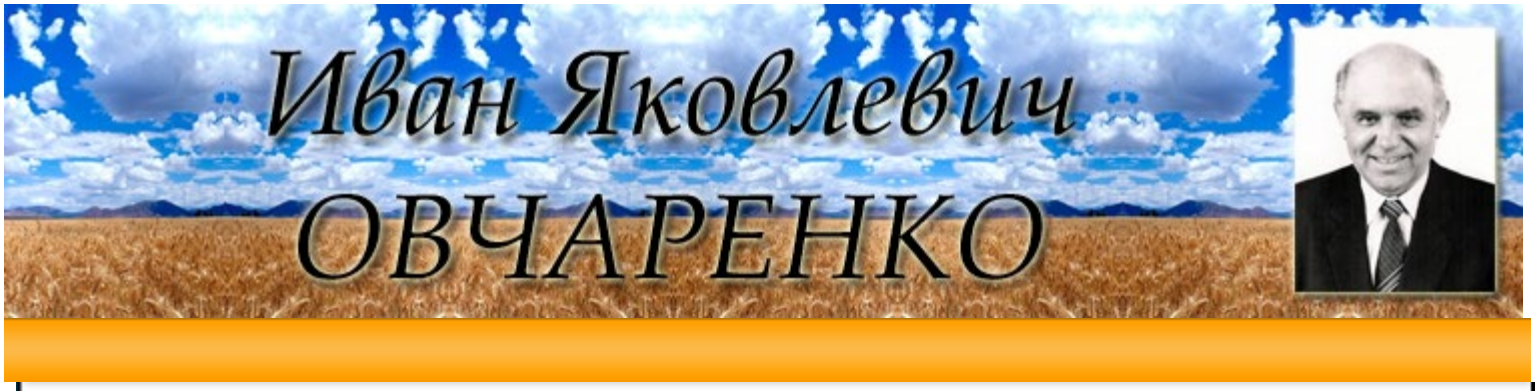
В пятой главе - "Хозрасчет и наука" излагаются вопросы разработки и внедрения хозрасчета в прикладном (СибНИИ кормов) институте. Автор высказывает свое мнение о роли и значении экономической науки в конце 90-х годов, о методе управления в ней.

При написании книги исследователь стремился осмыслить уроки прошлого и оценить опыт производства и науки последних четырех десятилетий, используя редкую возможность: изучать происходящее изнутри и быть организатором, участником производственных, научных, методических процессов и подходов.

Описание событий, их оценка нередко носит личностный характер и, конечно, невозможно претендовать на абсолютную истину.

Содержание книги - это не подробное изложение всех событий, а показ наиболее важных, характерных моментов экономического, технологического, социального планов, непосредственным участником и свидетелем которых являлся автор. Показаны возможности руководителя, специалистов, коллектива, исследователя, внедренца, их экономические и научные результаты. Подняты социально-психологические аспекты, в том числе и различных должностных работников и лиц, деятельность которых, к сожалению, не всегда была весьма полезной.

Через всю книгу проходит проблема материальной заинтересованности работника, которая при разумном использовании представленной методики помогает решать задачи производительности труда, окупаемости, рентабельности производства, внедрения достижений НТП, а при необходимости - обеспечит успешное созидание общества социальной справедливости.



Глава I. РАННИЕ ВПЕЧАТЛЕНИЯ И РАЗМЫШЛЕНИЯ

Жизнь, практика постоянно ставила передо мной вопросы каким образом улучшить условия жизни, а иногда: как выжить?

Такие мучительные мысли в моем сознании возникли очень рано и были почти постоянными, что в значительной степени и предопределило судьбу, профессиональный путь к трудовой деятельности.

Сначала я думал, что достаточно убедительно разъяснить человеку, что нужно делать, как нужно делать, повысить его квалификацию и успехи производства обеспечены.

Однако со временем убедился, что этого недостаточно, а еще позже понял, что здесь сложнейшая социально-экономическая проблема.

В деревне постоянно люди обсуждали свое житье, бытье, тут же находились и прислушивались к разговору подростки. Я родился в 1926 году в типичном селе Козиха Ордынского района Новосибирской области, которое находится в ста километрах на юго-запад от Новосибирска. Это было крупное поселение, около пятисот дворов, как часто говорили жители, подчеркивая пятьсот, с достаточным количеством пахотных выщелоченных черноземов, естественных лугов и сенокосов, что было под силу для имевшегося конного тягла.

Первое, что запало в детской памяти - это засушливые голодные годы начала тридцатых годов (1931,1933 гг.). Каждый крестьянин ждал лета, чтобы собирать съедобную зелень. Из нее готовили еду, стряпали что-то похожее на хлеб, добавляя прошлогодние прогорклые конопляные жмыхи и другие отходы. Крестьяне тогда существовали без крупных резервов и даже малых запасов, жили от урожая до урожая. Часто недоедали и в средние по урожайности годы. На втором году засухи не было для посевов семян, не лучше обстояло дело с ними и перед весенне-посевной компанией следующего 1934 года. Я уже ходил в школу. У государства тоже были скудные страховые запасы, видимо, и они находились на исходе. Всю эту ситуацию приходилось видеть и слышать, у людей возникал страх перед неопределенным будущим.

Такое положение складывалось казалось бы в свободных раздольных сибирских условиях, где огромные просторы сельскохозяйственных угодий. Между тем засухи, голодовки периодически посещали не только европейскую часть России, но и Сибирь. А

большая часть проблемы скудных урожаев состояла в том, что более половины земледельческих регионов России находились и находится в зоне рискованного земледелия, которое часто подвергается засухам.

При низком агротехническом уровне, отсутствии обоснованных севооборотов, минеральных удобрений даже в более благоприятные по погодным условиям, за пореформенные столыпинские 1906-1911 годы средний урожай зерновых в России составлял всего лишь около 7 центнеров с гектара (статистические данные тех лет). При этом Россия в те годы экспортировала хлеб, животное масло. А что другое могла страна продавать за границей помимо этой продукции? Наверное можно было бы добавить - лес, да и, пожалуй, по крупному счету, все.

Таким образом, столыпинская реформа, переселение крестьян в Сибирь - реальная экстенсивная мера по увеличению сельскохозяйственной продукции в стране.

После первой мировой, а затем гражданской войны, жестокой засухи в 1921 году, долгое время урожайность оставалась на прежнем низком уровне. Но в период НЭПа вплоть, до начала массовой коллективизации, с переходом от продразверстки к продналогу появилась реальная материальная заинтересованность крестьянина в повышении урожайности зерновых, кормовых и технических культур. Особенно эта мера была эффективной для сибирского крестьянства, которое, после Октябрьской революции 1917 года, от новой власти мало чего получило. Если в европейской части России крестьянам была передана земля помещиков, то в Сибири этой земли они не получили: здесь не было помещиков.

Поэтому мне приходилось слышать от крестьян, колхозников, что они перед колхозами (1924-1929 гг.) жили хорошо, всегда были с хлебом. Конечно, не все: материальная база оставалась слабой, сельскохозяйственных машин почти не было, конная тягловая сила имелась не у всех крестьян. И только коллективизация, индустриализация сельского хозяйства, широкое внедрение сельскохозяйственной техники к концу 30-х годов удвоили урожайность полей и продуктивность сельскохозяйственных животных.

Коллективизация. Шла она под лозунгом кооперативного плана: преобразование мелких раздробленных малопроизводительных единоличных бедняцких и середняцких хозяйств, на основе добровольного объединения в крупные сельскохозяйственные предприятия - сельхозартели (колхозы).

Бедняки, особенно безлошадные, да и среднее крестьянство, привыкшее к объединенному земледельческому укладу в большинстве своем были склонны к организации коллективных хозяйств, в которых рассчитывали получить активную поддержку от государства в деле механизации тяжелых сельских работ.

Но беда оказалась рядом, ближе всего, чем ожидалось. И. Сталин на практике грубо исказил суть установок на добровольное кооперирование крестьян. Фактически его статья “Головокружение от успехов”, опубликованная во всех газетах, оказалась лукавой. Что подтвердила последняя практика проводимой коллективизации. В колхозы загонялись все крестьяне, а зажиточные - раскулачивались, репрессировались.

Не могли в одночасье превратиться скороспешно образованные крупные по численности сельхозартели в высокомеханизированные предприятия. Для такого превращения страна еще не имела индустриальной базы, мощного сельскохозяйственного машиностроения, химической промышленности по изготовлению минеральных удобрений, средств защиты растений, слабо развивалась селекция сельскохозяйственных растений и животных. Крайне мало было специалистов-агрономов по земледелию и растениеводству, зоотехников, ветработников по животноводству, отсутствовали экономисты-организаторы производства. Отсюда и все отрицательные последствия, которые все больше и больше усугублялись постигшей длительной засухой в начале 30-х годов.

Командно-административная система безоглядно разрушала положительную сторону сельского общинного уклада. Вспоминали о тех, кто когда-то во время уборочных работ на свое поле приглашал для помощи в уборке соседа или односельчанина, освободившегося раньше от своих осенних дел. Между тем такое явление широко бытовало в условиях Сибири, считалось взаимопомощью, хорошей нормой в общинном укладе. А во время коллективизации всех, кто когда-то приглашал в помощь соседа, относили к кулакам, их не принимали в колхоз. Эти люди были вынуждены уезжать на промышленные стройки, в ближайшие города, а село лишалось умельцев в крестьянском производстве. Такие явления приносили больше вреда, чем пользы.

Вошел в сельхозартель и мой отец, Яков Семенович, недюжинной физической силы, разумный человек, затем оказался неплохим организатором колхозных дел. Вскоре колхозники избрали его хозяйственником, а затем, когда объединились все в один колхоз, - председателем колхоза “Герой труда”.

Слабый получили урожай и в 1934 году, но уже с 1935 года до начала войны (1941 г.) стали выращивать хорошие урожаи: по 10 и более центнеров зерновых с гектара - до 100 пудов на гектар.

Дела в хозяйстве пошли веселее с приходом колесных тракторов на смену пахарям на лошадях и на смену вязальщицам - зерновые комбайны.

Я часто бегал в контору, бывал в поле, на сенокосе. Видел соревнования сначала кто больше вспашет на лошадях земли под посевы, вручную свяжет снопов пшеницы, а затем эти же люди соревновались за перевыполнение установленных заданий на вспашке зяби трактором, на уборке комбайном колосовых культур. Только что ликвидировав свою неграмотность юноши и девушки садились на тракторы, вставали за штурвалы зерновых комбайнов.

В течение всей войны нередко женщины, подростки садились за тракторы, становились за штурвалы комбайнов, пахали землю, сеяли, обрабатывали посевы, убирали выращенный урожай, везли его на элеваторы. Конечно, без здоровых молодых мужчин, ушедших на фронт, было женщинам и молодежи очень тяжело. Не хватало запасных частей для техники, не поступали новые машины в колхоз во время военного лихолетья. Все это я видел, когда летом работал в колхозе на сенокосах и вывозке хлеба

государству.

Сталинские перегибы оставались до войны (1941-1945 гг.) и после нее - в этой тяжелейшей хозяйственной ситуации. Перед войной в рабочих поселках, в райцентрах у рабочих и служащих урезали приусадебные участки до 15 соток (0,15 га) вместе с домом, постройками, оградой и огородом. На отрезанной части старых огородов бушевали сорняки. Во время военных лет по карточкам продавали 300-500 граммов хлеба на душу, главным питанием был картофель. Если в семье более двух человек, то с огорода картофелем трудно такую семью обеспечить. Ведь нужен картофель еще птице, корове, если она была, а участок заросший бурьяном под картошку "не тронь"?!

В тридцатых годах материальное вознаграждение за труд выдавалось натуральной сельхозпродукцией в соответствии с количеством выработанных трудодней. Существовали довольно неопределенные, не достаточно обоснованные нормы работ. Имели место серьезные сложности, проблемы в деле справедливого материального вознаграждения за труд.

Существовал порядок: распределять на трудодни ту часть зерна, которая осталась в хозяйстве, после сдачи хлеба государству. Чем больше вырастили, собрали урожай зерна, тем больше должны были сдать его государству. Нередко случалось так, что вырастив сравнительно большой урожай, на трудодни оставалось меньше, чем у соседа, где урожайность ниже. Такой подход государственных органов к хлебозаготовкам подрывал интерес у коллектива колхоза к повышению урожайности, увеличению валового сбора зерна. Падала материальная заинтересованность в конечных результатах труда.

Мне нередко приходилось слышать по этому поводу различные рассуждения колхозников: "Заготовки хлеба государству - отбивают руки, всякое желание старательно работать..."

Однако люди верили в торжество справедливости, улучшалась организация труда в целом по сельскохозяйственному производству, повышалась дисциплина, техническая оснащенность. В 1936-1938 годах расширялось техническое оснащение, на вспашке земли, уборке урожая использовались в основном сельскохозяйственные машины. Стал появляться на селе автомобиль. Машино-тракторные станции до начала Великой Отечественной войны были основной энерготехнической базой в колхозном производстве.

Механизация сельского хозяйства обеспечила более менее устойчивую работу колхозов и совхозов в течение всех военных лет. Индустриализация промышленности и механизация в сельском хозяйстве обеспечили победу в 1941-1945 гг.

Председательская судьба у отца в 1939 году сильно пошатнулась, обострилась. Он не был членом партии и закончилось тем, что ему пришлось бросить колхоз, хотя колхозная масса настаивала, чтобы он продолжал возглавлять хозяйство. В 1939 году он уехал в соседнее село Верх-Ирмень (райцентр Ирменского района). Работал в системе райпотребкооперации. За годы войны прошел от Великих Лук до Берлина, вернулся из армии членом партии. Возглавлял районную артель "Промышленник" от промысловой

кооперации. В 1955 году коллектив колхоза “Герой труда” снова вернулся к нему с предложением возглавить сельхозартель. Но время его уже уходило, шел ему шестой десяток.

Начало моих университетов. В Козихе я закончил 5 классов со средними оценками: было больше четверок. Такие же оценки сопровождали меня и в Верх-Ирменской районной средней школе. А в итоге получилось, видимо, так, как говорится в народной присказке “быть бы беде, да нужда выручила”.

Для многих приезд с периферийной школы в районную среднюю школу не проходил без трудностей. Я сам, по своей воле, повторил не только шестой, но и программу пятого класса. После чего седьмой и восьмой классы оканчивал на пятерки.

В 1943 году по окончанию восьмого класса я, Владимир Кайгородов и Александр Бобрышев поступили в Новосибирский авиационный техникум. Кстати, меня приняли без вступительных экзаменов, так как восьмой класс я закончил на пятерки.

Мне посчастливилось не только поучиться в техникуме, но и посещать Новосибирские театры, постановки, спектакли - Художественного академического театра им. Пушкина, который был эвакуирован из Ленинграда, посещал и другие театры города Новосибирска. Все это оставило во мне большой след.

В конце 1944 года я добровольно (в техникуме была “бронь”) ушел через Ипподромский Райвоенкомат г. Новосибирска в армию, “рвался” на фронт. Из 42 запасного стрелкового полка, который размещался тогда около г. Бердска, меня в декабре 1944 г. направили не на фронт, а в 1-ое Тюменское пехотное училище. Не успел завершить это общевойсковое училище, как закончилась война с Германией. Нам курсантам продлили срок обучения сначала до года, а затем до 2-х лет. В августе 1945 года меня, курсантов Ларина и Лузина направили в Школу военных переводчиков восточных языков, которая тогда находилась во Владивостоке.

В январе 1949 года состоялся очередной выпуск. Мне как и другим было присвоено воинское звание “лейтенант” и звание “переводчика китайского языка”. Отличительная особенность школы переводчиков состояла в сложности освоения программы китайского языка, как и всех иных восточных. Прибыло на 1 курс 300, а закончило 100 человек. Таким образом, служба в качестве курсанта в течение четырех лет: в училище и особенно в школе иностранных языков многое прибавила в общем кругозоре, в размышлениях. Учебные программы были чрезвычайно насыщенными и разносторонними. В школе переводчиков военная подготовка продолжалась, но ограничивалась одним днем в неделю (каждый четверг). Все остальные предметы носили филолого-общественный характер, главное место занимал, конечно, китайский язык (письменность, грамматика, прямой перевод, обратный перевод, устная речь), еженедельно 2-4 часа на всех отделениях - факультетах изучался и английский язык. Заметное место в учебной программе отводилось страноведению, истории, различным общественным предметам социально-экономического цикла. По окончанию учебы предстояла напряженная пятилетняя служба переводчиком. Фактически в течение восьми лет пришлось постоянно углублять знания по китайскому языку (устный и

письменный переводы), а затем параллельно осваивать быт, культуру, условия производства, жизнь китайского населения в уезде Цзиньчжоу провинции Шаньдунь Китайской Народной Республики.

Китайская Народная Республика. В январе 1949 года получил направление в Систему Советской Гражданской администрации района Порт-Артур-Дальний, где с 1945 г. дислоцировалась 39 армия вооруженных сил Советского Союза.

В порт Дальний (Далянь) я прибыл с другими выпускниками-переводчиками китайского языка.

Нам тогда очень хотелось встретиться с китайскими людьми, поговорить с ними. Выйдя на берег, мы обращались к отдельным гражданам, спрашивали, где пройти к военной комендатуре, до Советской Гражданской администрации, до железнодорожного вокзала, но заметили, что китайцы плохо понимали то, что мы у них спрашивали. И это происходило в полумиллионном портовом городе. А некоторые не могли обнаружить, что мы их спрашиваем на китайском языке, видя нас в офицерской форме Советской армии. А один из китайцев четко сказал: ”Капитана, что твоя надо?” Это нас окончательно обескуражило. Но затем слово за слово вдруг начали восклицать: ”Тамынь шо чжунго хуа!” (Они говорят на китайском языке, они говорят китайские слова). И тогда нас со всех сторон стали окружать китайцы, наперебой задавая вопросы. Мы, все-таки, быстро выяснили, что здесь иное наречие, а мы изучали государственный пекинский диалект. Но некоторые китайцы даже раньше это уяснили. И тот, кто это понял раньше других восклицал: ”Тунчжимынь! Тамынь шо бейзиньхуа, бейзинь хуа (Товарищи! Они говорят на пекинском диалекте)”. Поговорив, с трудом они разобрались, что нам нужно - разъясняли и расходились. Они уходили, восхищаясь тем, что русские говорят на китайском языке, на диалекте близком к пекинскому наречию. Мы, отходя задумывались, как же будем переводить китайскую речь на русский язык и наоборот. Кстати, я вскоре узнал, что через несколько часов окажусь на месте моей дальнейшей службы в городе Цзиньчжоу, где размещаются штабы корпуса, дивизии и немало специальных воинских частей, прибываю в должность переводчика китайского языка в комендатуру города Цзиньчжоу вместо умершего нашего опытного переводчика Кичатова. Об этом мне сообщили в Управлении Советской Гражданской администрации.

Прибыв в управление коменданта города Цзиньчжоу обнаружил, что меня здесь ждали. Комендант полковник Кисель разговаривал со мной вежливо, коротко, а затем четко заявил, что непосредственным моим руководителем будет подполковник Попов - заместитель по политической части.

Непосредственный начальник встретил вежливо, но с соблюдением военной субординации. Не успели мы закончить наш некороткий разговор, как ему повторно позвонили, а затем звонящий дежурный по комендатуре капитан (не выдержал) зашел в кабинет и сказал, что очень нужен переводчик, китайцы атакуют, а старшего лейтенанта Круглова (переводчик с волосной комендатуры) нет, он выполняет задание коменданта.

Попов ухмыляясь, сказал: ”Да Овчаренко, только “с корабля, а на бал” ему идти

рановато, он не знаком с местным диалектом. Но не беда, назвав меня по имени и отчеству и добавил: “Идите, “с корабля - на бал”.

В комнате дежурного капитана находились не только несколько китайцев, но зашли туда еще два офицера и один сержант Управления. Они значительно позже признались, что специально зашли, хотели узнать, как я с китайцами буду разговаривать, так или почти так они пропускали всех вновь прибывших переводчиков. В системе уездного Управления коменданта было двенадцать волостных комендатур, и в каждой был переводчик. Работники уездной комендатуры знали как вначале нелегко справлялись с переводами выпускники учебных учреждений по китайскому языку. Я понял, что мне будет здесь учинен двойной экзамен. Я поздоровался со всеми. Капитан сказал китайцам, что это переводчик: ”Фа-и!”. Они обрадовались и “загалдели”. Я попросил их пойти со мной и вывел на улицу, где не было посторонних.

С этого дня для меня начались натуральные китайские университеты. Я проработал с китайцами почти четыре года.

Все рабочее и нерабочее время уходило на встречи с китайскими гражданами самых различных профессий, от рядового труженика до чиновника уездного управления. А если учесть самоподготовку к встречам, письменные переводы (небольших китайских текстов), то наберется целый световой день и более того.

По большей части приходилось переводить официальные разговоры. Через несколько недель работы я почувствовал физическую усталость, осунулся - переутомился: без сна, корпея над словарями, тренируя устную речь. Вдруг как-то в очередной раз, садясь в легковой автомобиль Управления с подполковником Поповым, он спрашивает меня: “О чем ты так заботишься?” Я ему сказал, что наверное вы все меня замучили. Он посмотрел внимательно, в упор и произнес, что ты один, а нас двенадцать (офицеры-специалисты), да какой двенадцать, а сколько с другой стороны, китайцев?! Ты не очень-то, а то пойдешь вслед за Кичатовым, он умер от туберкулеза, а туберкулез и от перегрузки бывает, но ничего молодой, выдержишь.

Автомашина тронулась, а я думал при этом разговоре и после него о другом: когда перестану беспокоиться, бояться за успех переводов во время беседы с китайцами? Прошло около года, вдруг вспомнил свой вопрос: “когда же”? Видимо, это случилось через несколько месяцев (четыре-шесть). Да и не в этом главное, важно то, что удалось этот рубеж преодолеть! Я думаю в этом помогли та усидчивость и то упорство, ответственность, которые нам привили в Школе переводчиков восточных языков. Обучали нас весьма квалифицированные сильные специалисты (Дин фу-тан, В. Врубель - китаец по национальности, И. Тильман и многие другие).

Китайская грамота сложна, нелегка для освоения. Письменность возникла во втором тысячелетии до нашей эры. Каждое понятие имеет свой знак - иероглиф, общее их число составляет более пятидесяти тысяч. В современном языке используются 4-7 тысяч знаков. Образованный китаец знает около четырех тысяч иероглифов (активно) и до 2 и более тысяч (пассивно). Он в состоянии разбираться почти во всех иероглифических текстах. Мы же в Школе активно и пассивно освоили около трех-пяти

тысяч иероглифов. Тысячи - это не три десятка букв. Основой для китайских иероглифов является около 200 элементов, из них образуются сложные иероглифы-знаки, при этом сочетания их часто очень трудно логически объяснить. Требуется почти механически запоминать их написание, содержание, произношение.

Причем произношение одного и того же знака разное в зависимости от местности. Мы изучали пекинское наречие, однако приходилось часто встречаться с местным, непекинским диалектами. К примеру, прибыл в должность председателя уездного управления с юга Китая, а местный работник уехал в центральный Китай на повышенную должность (кадры часто менялись, особенно партийных работников). Мы поехали знакомиться. Поздоровались, а дальше разговор не получается. Подходит один из местных работников помогает нам вести разговор на местном наречии, с приближением к пекинскому диалекту. Председатель извиняется за свой южный диалект, поясняя, что его пока плохо понимают местные китайцы. Однако через несколько месяцев при очередной встрече он уже свободно разговаривал со мной и местными китайцами с акцентом ближе к местному и пекинскому наречию.

Был и такой случай. С нашими товарищами я поехал в госпиталь, где лечились китайские народные добровольцы, участники войны в Корее. Это начало 50-х годов. Когда проходили по палатам, я с полковником оторвался вперед от главного врача. Заходим в следующую палату я здороваюсь, он тоже. Больные (солдаты) смотрят на нас с необычным любопытством и что-то говорят ему и мне. Я не понимаю ни одного их слова. Полковник ждет моего перевода. Я успел сказать, что это, видимо, люди с другим наречием. И в этот момент заскакивает главный врач госпиталя и извиняется за то, что он от нас отстал. Но мне вроде от этого не легче. И вдруг он прояснил, что в палате лежат раненые корейцы. Они снова заговорили на корейском, один из корейцев переводит врачу на японском, врач говорит мне на китайском, я перевожу полковнику на русский. И когда цепочка переводов двинулась с места, все довольны, заулыбались, оживились. Некоторые китайцы и корейцы, где длительное время стояли японские войска (в Корее и Маньчжурии) знали японский язык, особенно врачи. Тем более, у них у всех (китайцев, корейцев и японцев) письменность, иероглифика одна. Понятие знака иероглифа одно, но произношение этого знака и построение предложения разные.

В число двенадцати Попов включил и тех майоров, капитанов, которые должны были оказывать консультативную помощь китайским органам по сельскому хозяйству (агрономии, зоотехники, ветеринарному делу), по промышленности, которая имела место в уезде. Все они имели высшее специальное образование, хороший опыт работы, закончили институты. До образования Китайской Народной Республики (1 октября 1949 года) в районе Порт-Артур-Дальний самой крупной партийной организацией была так называемая Демократическая партия, затем переименована в партийную организацию КПК.

Мне особенно запомнились множественные встречи с первым секретарем Уездного комитета КПК товарищем Чень Шаоцзинем. В разговорах с ним, как правило, участвовал Попов. Эти встречи были частыми и длительными. Два партийных работника делились опытом политической деятельности, но большей частью здесь же вставали хозяйственные проблемы, которые касались и вопросов пребывания наших

войск в уезде, и не только. Все разговоры заканчивались благоприятно, за исключением одного - о принципах организации социалистического типа предприятий и материальной заинтересованности коллектива предприятия в целом, его подразделений, каждого работника.

Были случаи, когда я бывал в уездном комитете партии, уездном управлении народным хозяйством с другими нашими специалистами и один. При разговорах с китайскими должностными лицами, особенно с Чень Шаоцзинем, очень часто ставился вопрос как лучше организовать производство, как заинтересовать коллектив, чтобы постоянно росла производительность труда, снижалась себестоимость продукции.

Чень Шаоцзинь знал, что я вырос в колхозе, жил среди колхозников, работал летом в колхозе. Он меня просто донимал, что у вас делают, чтобы в колхозах работали лучше, чем на своем приусадебном участке?

Я иногда отвечал, что учился в средней школе, а в колхозе не работал. Хотя бывая в очередных отпусках дома, после 1946 года, а в 1949 году - дважды видел, что и в наших колхозах производительность труда не растет, слабо развиваются производительные силы.

Техническое оснащение оставалось на прежнем довоенном уровне. Вместе с тем я понимал, что нужно было бросить максимум усилий на восстановление промышленности, городов и сел в Западной части СССР, где они были разрушены во время ужасной войны (1941-1945 гг.). В 1948 году я побывал в течение 10 дней в Брянской области, в г. Карачеве и др. местах страшного разрушения.

Как-то уже к концу своего пребывания на вопрос о принципах материальной заинтересованности я ответил Чень Шаоцзину, что вам, видимо, лучше почитать на китайском языке наши книги о строительстве социализма, колхозной и совхозной жизни, нашу прессу, газеты. А он мне ответил, что следующий раз покажет все наши книги и газеты, переведенные на китайский язык. Но заранее предупредил, что “ты не найдешь в них ответа на мой вопрос”. Я в шутку сказал, что я же не так быстро читаю книги на китайском языке. Вы покажите мне те и в тех местах, в которых, все-таки, конкретно об этом идет речь, и вместе с Вами почитаем. Он ответил, что невозможно найти такую книжку, кроме одной - “Краткий курс ВКП(б)”, но и там нет расшифровки - как материально заинтересовать работника, чтобы он в сельском кооперативе, которые создаются в Китае (по подобию ваших колхозов), работал лучше, чем на собственном земельном участке.

Мысленно свои познания по социально-экономической тематике оценивал как недостаточные. Постоянно стала усиливаться потребность в дальнейшей учебе.

В это время некоторые офицеры готовились к предстоящим предварительным вступительным экзаменам для поступления на учебу в различные Академии. Подключаюсь к этим экзаменам и успешно в Порт-Артуре сдаю их - для поступления в военно-педагогический институт имени М.И. Калинина.

В 1952 году в Хабаровске выездная комиссия для поступления в Академии

предложила мне повторить поступление в следующем 1953 году. В связи с этим отдел кадров ставки войск Дальнего Востока направил меня в штаб Приморского военного округа, а затем переводчиком 25 Пулеметно-артиллерийской дивизии, р.п. Гродеково, на границе с КНР.

За зиму я подготовился еще раз, дополнительно и внимательно прочитал несколько работ Ф. Энгельса, а затем одолел два тома “Капитала” К. Маркса. Кстати, эти две книги мне пришлось перечитывать позже в Высшей партийной школе. Они хранятся у меня вместе с книгами третьего тома. Особый интерес для меня представлет то, что подчеркивал в разное время разного цвета карандашами: в Гродеково - красным цветом, а в ВПШ - простым карандашом. А самое для меня важное - это то, что не нахожу в этих трудах К. Маркса “фантазии”, убеждаюсь в высоком мастерстве этого крупнейшего ученого, исследователя.

Весной 1953 года в стране состоялось очередное крупное сокращение численности Вооруженных сил, 25-ая дивизия подлежала расформированию. Я считался кадровым офицером (четыре года учебы в специальной школе) и лишь в сентябре 1953 года с трудом получил приказ на увольнение. Так, возвратился домой, в село Верх-Ирмень, через девять армейских лет.

В сельском хозяйстве, Верх-Ирмень. Мое увольнение из армии совпало по времени с состоявшимся Пленумом ЦК КПСС, где шел разговор о подъеме, развитии сельскохозяйственного производства в стране. Начатая кампания предопределила мою дальнейшую работу и судьбу.

Еще не закончился мой послеармейский отпуск, как пригласили меня к первому секретарю Ирменского райкома партии.

Шевелев В.А. встретил меня приветливо, уважительно, сказал, что личное партийное дело прибыло, поступило в райвоенкомат и дело на офицера Овчаренко. Пригласили, чтобы узнать о твоих дальнейших рабочих планах. Я поблагодарил за внимание, сказав, что очень сожалею, что опоздал в этом году с поступлением в Новосибирский государственный педагогический институт. Хотел бы учиться на историческом факультете.

Василий Андреевич коротко расспросил о службе, хотя оговорился, что посмотрел военное и партийное личные дела. Его интересовали учебные предметы Школы: страноведение, общественные науки. И тут же предложил мне работу в райкоме пропагандистом: начнешь со страноведения, будешь читать лекции о международном положении, как ты делал в армейских условиях, участвовать в организации партийного просвещения в колхозах района, возглавишь райкомовскую партбиблиотеку.

На следующий день я вышел на работу. Зав. отделом пропаганды Шипицын также приветливо принял. Я спросил его, что я буду конкретно делать? Александр Семенович ответил: ”Дел у нас с тобой - непочатый край, а пока в течение двух недель готовь на два часа лекцию о международном положении. Приходилось на такую тему читать лекции?”

- Да, но я не профессионал, в этом же деле.

- Мы все не профессионалы, в партбиблиотеке ждет тебя твой кабинет.

Возвращаясь вечером домой, я от души посмеялся над моим вопросом и еще больше над его ответом. А между тем работа оказалась непростой и “дел” не мало.

К назначенному сроку написал лекцию, ее обсудили в группе работников райкома и я поехал с ней по колхозам. После двух-трех выступлений пришлось ее сократить до 30-40 минут, а спустя некоторое время я понял, что в текст не нужно смотреть, он должен стать только ориентиром, тогда люди слушают с полным вниманием и задают не мало вопросов.

В районе было сорок один колхоз и один совхоз - откормочный. Последний отличался в лучшую сторону, просто наглядно выделялся. Это хорошо обустроенное в деревне Березовка хозяйство. Добротные домики, ухоженные усадьбы, на которых содержалось достаточное количество скота и птицы для личного пользования и частичной продажи на колхозном рынке. Все имели работу и получали своевременно зарплату. И совершенно другая картина в колхозах, во всех селах. Обветшалые деревянные дома, слабо ухоженные приусадебные участки с малым количеством скота и птицы.

В колхозах оплата была лишь натуральная: расчет в конце года, на трудодни выдавали зерно по остаточному принципу, после сдачи хлеба государству...

Почему мало оставляется зерна колхозникам на трудодни? - спрашивал у председателей колхозов и самих колхозников. Ответ везде почти однозначный: урожаи невысокие, паров нет, засухи посещают часто, почти все зерно уходит государству.

Была низкая продуктивность в животноводстве: кормов заготавливалось мало, годовой удой молока на фуражную корову составил около 1000 кг.

Февральско-мартовский (1954 года) Пленум ЦК КПСС снова рассматривает проблемы сельского хозяйства, основной доклад Н.С. Хрущева - Об освоении целинных и залежных земель в стране. При этом в Казахстане и в Западной Сибири предусматривалось освоить десятки миллионов гектаров.

Сюда направлялось больше людей, технических средств. Поступали сначала сотни, а затем тысячи и тысячи гусеничных тракторов типа ДТ-54, который на длительное время стал главной тракторной силой в сельском хозяйстве в пятидесятых и начале шестидесятых годов не только на целинных землях, а на всех угодьях страны. В больших размерах увеличилось производство зерновых комбайнов, сначала прицепного типа (С-6), а затем самоходных (СК-4).

Серьезное внимание Хрущев уделил внедрению в широкое производство кормовой культуре - кукурузе. Никиту Сергеевича прозвали “кукурузником” и поделом. Он был неугомонен, постоянно пропагандировал огромные потенциальные возможности этой культуры.

Будучи пропагандистом райкома, изучил, как и многие другие партийные, комсомольские работники, технологию посева, междурядной обработки, уборки и заготовки этой культуры. Сначала в массовом масштабе пошли сеялки квадратно-гнездового посева, колесные тракторы, МТЗ, "Белорусь", затем силосоуборочные комбайны, специальные транспортные средства, бульдозеры и другая с/х техника для возделывания и уборки кукурузы. Она постоянно совершенствовалась и широко применялась в колхозах и совхозах.

Забегая вперед, скажу, что после смещения Хрущева (в октябре 1964 г.) с должности первого секретаря ЦК КПСС, председателя Совета Министров СССР, преемники эстафеты не мало потрудились, чтобы изгнать кукурузу с полей, но не много им удалось преуспеть. Практически работники сельского хозяйства только часть кукурузных посевов заменили многолетними травами, не сокращая посевных площадей кормовых культур. Дело в том, что на глазах у всех с появлением кукурузных плантаций повысилась продуктивность животных. Если до кукурузы удой в колхозах и совхозах составлял всего одну тысячу килограммов молока на фуражную корову в начале 50-х годов, то к концу их - две тысячи кг. Повысились соответственно привесы скота, увеличилось в 1,5-2 раза производство мяса.

1954 год - первый сельскохозяйственный год моей работы в колхозной среде. Я активно участвовал в жизни села. Был часто на полях, где осуществлялся сев различных сельскохозяйственных культур, заготовка кормов, уборка урожаев. Год выдался по погодным условиям благоприятным, дожди шли как по заказу, теплое, тихое лето. Урожай в подавляющем числе хозяйств вырос по тем годам отменный: до двадцати и более ц/га зерна.

Как сейчас помню 25-26 августа, после районного совещания, все работники райкома партии разъехались по колхозам, чтобы подключиться к уборке зерновых культур. Мне достался колхоз в д. Пайвино, где председателем хозяйства тогда был опытный хлебороб Прохор Головин. Посмотрели состояние хлебов, пришли к выводу, что нужно еще подождать с уборкой, зерно находилось в молочной, молочно-восковой спелости. Сушильного хозяйства тогда не было в колхозах.

Но комбайны запустили, опробовали их готовность, намолотив по бункеру зерна и на этом остановились. Насыпал Прохор мне в мешочек несколько килограммов зерна. Я спросил: "А это зачем?" Он: "А с чем ты будешь возвращаться в райком, кто тебе там поверит, что зерно еще не подошло для начала обмолота". Положил в ходок мешок и закрыл мокрой травой, чтобы зерно пока еду не созрело. Он оказался прав... Вскоре установилась сухая, жаркая погода, но уборку смогли начать только с 8-10 сентября. Эти две недели подготовки к началу уборочных работ оказались весьма полезными. Хлеба были рослыми, колосистыми, высокоурожайными, а сентябрь и октябрь оказались без дождей, теплыми. Но уборка зашла в начало ноября. Я убедился, что уборочной техники в колхозах было недостаточно, даже при условии длительной, хорошей, сухой осени. Хлеб везли в "Заготзерно" с начала уборочных работ по ноябрь. Огромные бунты зерна за пределами элеватора, местами и в ноябре начали греться, зерно очагами портилось. Много дней и ночей я был непосредственным участником спасения золотого зерна. И здесь, на государственном элеваторе, в с. Красный Яр, было мало зернохранилищ, тем

более с механическим оборудованием для приема, очистки, сушки, отгрузки зерна. Более того, крайне недостаточно было грузоподъемных устройств, транспортеров для перемещения хлеба на открытых и закрытых площадках. Три четверти зерна находилось под открытым небом.

Так в первый год сложилось у меня тягостное впечатление от крайне недостаточной технической оснащенности на уборке зерна, при его хранении.

1955 год - первый год кукурузы. Массовые посевы ее охватили все хозяйства. Садили кукурузу кто как придумает, в том числе и вручную, под тяпку. Еще сложнее стало осенью, как и чем убрать: силосных комбайнов тогда не было, как заложить на хранение, получить хороший силос?

Помню рытье земляных траншей и сооружение по ее бокам плетней, а впоследствии от них отказались... Лето было жаркое, засушливое, но майско-июньские небольшие дожди обеспечили хорошие всходы, и получение неплохого урожая кукурузы. Она очень пригодилась, сильно выручила животноводов. Почувствовали высокий эффект от ее возделывания еще потому, что в этот засушливый год было мало сена на естественных сенокосах, низкий урожай зернофуражных, зерновых культур - от 5 до 7 ц/га зерна, а такие сухие годы в России и тем более в Сибири бывают часто.

В 1956 году к началу сева и в течение всего года постоянно поступала техника под кукурузу. Все хозяйства, особенно механизаторы - кукурузоводы старались посеять кукурузу квадратно-гнездовым способом с использованием специальной мерной проволоки для кукурузных сеялок. Первое время такая технология была обязательной. Я изучил соответствующую инструкцию, освоил быстро технологию, и уезжая с механизаторами на посадку кукурузы, хорошо им помогал. О моем умении быстро узнали не только соседние бригады, но и колхозы. Часто просили приехать и помочь обеспечить четкий квадратно-гнездовой посев кукурузы. Накопился опыт и по закладке зеленой массы кукурузы на силос. В тех хозяйствах, где раньше и лучше освоили возделывание этой кормовой культуры, раньше и заметнее стало прибавляться молоко и мясо.

МТС. После двух лет (1954-1955 гг.) работы пропагандистом, инструктором по зоне МТС, мне с осени 1956 года пришлось два года (1956-1957 гг.) работать освобожденным секретарем партийной организации Верх-Ирменской машинно-тракторной станции, в которую вошла Красноярская МТС.

Объединенная МТС обеспечивала более половины колхозов бывшего Ирменского района. Вся эта часть хозяйств с 1955 года была включена в состав Ордынского района. Село Верх-Ирмень перестало быть райцентром. Основная часть специалистов, районной интеллигенции разъехалась.

Машинно-тракторная станция для колхозов была основной технической базой. Механизаторы-колхозники стали рабочими МТС.

Поскольку технических средств для колхозного производства в МТС имелось недостаточно, отсюда и складывались не простые производственные отношения между

руководством, специалистами станции и руководством колхозов.

Между тем из года в год оснащенность станции росла, ежегодно увеличивалось поступление новых более мощных тракторов, комбайнов, сельхозтехники. Что позволило вовремя засеять все старопахотные земли и освоить миллионы гектаров целинных и залежных земель, значительно увеличить валовое производство и вовремя убрать его с полей (табл. 1).

Валовой сбор зерна увеличился в значительных размерах в тех регионах, где больше освоили целинных и залежных земель. Об этом свидетельствуют и показатели урожайности. В тех же регионах повысилась и урожайность (табл. 2), в целом за счет новых, более плодородных земель.

Увеличение валового сбора зерна на 40% (табл. 1) по России за пять лет - это крупный народнохозяйственный успех, экстенсивный.

Анализ полей свидетельствовал, что в целом по России урожайность зерновых оставалась на уровне 1906-1913 годов (около 7 ц с гектара) не отличалась, не поднялась она и в 1954-1958 годах. Выше на 20-40% оказалась только за счет целинных и залежных земель, где накопилось и сохранилось больше питательных веществ для культурных растений.

Таблица 1. Валовой сбор зерновых культур во всех категориях хозяйств, тыс. т

Область, край, республика	**Среднегодовой сбор**		**1954-1958 гг. к 1949-1953 гг., в %**
	1949-1953 гг.	**1954-1958 гг.**	
Курганская	1247,3	1417,3	114
Тюменская	714,3	749,5	105
Омская	1244,3	2329,9	187
Томская	246,7	371,1	150
Новосибирская	1061,6	2449,5	231
Кемеровская	730,4	1195,6	164
Алтайский	1989,1	6471,3	в 3,3 раза
РСФСР	46681,6	65203,0	140

Урожайность зависит от плодородия почв, семенного материала, севооборотов, размеров и методов внесения удобрений, сроков сева, погоды, от времени и количества

осадков, качества уборки, доработки зерна и других факторов. В немалой степени при этом зависит от качества работы людей на этом поле в течение всего лета: на посеве, уходе за культурами, от времени, качества уборочных и других работ.

Мне по долгу работы приходилось бывать на колхозных общих собраниях, в бригадах, на полевых работах. В разговорах с колхозниками, механизаторами, специалистами постоянно пытался выяснить: почему часто допускается брак в работе исполнителей, не высокое чувство ответственности за качество исполненных работ? Обычно, при первом разговоре, на такие вопросы отвечали, что все люди стараются работать как умеют, кто поопытнее и на новой технике выполняют по 1,5, а то и 2 нормы.

Таблица 2. Урожайность зерновых культур во всех категориях хозяйств (в ц с га)

Область, край, республика	**Среднегодовая за пятилетие**		**1954-1958 гг. к 1949-1953 гг., в %**
	1949-1953 гг.	**1954-1958 гг.**	
Курганская	8,4	7,9	94
Тюменская	9,1	7,7	85
Омская	7,0	9,2	131
Томская	7,9	10,9	138
Новосибирская	6,2	9,8	158
Кемеровская	8,4	11,8	140
Алтайский	6,0	11,7	195
РСФСР	6,5	6,7	103

Вместе с тем было несколько таких случаев, когда подъезжаешь к механизатору, начинаешь смотреть, скажем, качество вспашки, а затем спрашиваешь: почему мелко пашешь?

- Как мелко? - отвечает.

- Но в задании предписано 22-24 см глубина вспашки, а у тебя менее 20 см.

Он отвечает, что это же у дороги, здесь твердая почва и плуг идет мельче. Нужно смотреть все поле, гоны 2 км! Плотность почвы часто меняется, с середины поля и до конца гона вспашка получается на глубину 25 см.

- Хорошо! Сажусь в кабину трактора: - Трогай, посмотрим на середине и конце поля.

Возвращаясь, ведем спокойный разговор-диалог. Оказывается все, как правило, пашут в этой бригаде так же, чтобы не подводить друг друга, пока не застанет на месте работы агроном, а иногда и тот махнет рукой- “вроде пойдет и такая пахота”. А суть подобной ситуации - безразличного отношения - состоит в том, что в данном случае механизатор знает норму на вспашку, сколько заплатят за норму и за перевыполнение ее. Цель механизатора или механизаторов, если он не один вспахивает данное поле, то нужно быстрее закончить, больше сделать гектаров и получить соответственно выше оплату. Чем мельче пашет, тем больше заработает, а какой вырастет урожай, его не интересует: урожай будет обезличен.

Таким образом, не обеспечивается материальная заинтересованность в качестве работы, в конечном результате труда, за количество и качество урожая.

В этом типичном явлении я хорошо убедился в течение четырех лет работы, на множестве различных производственных примерах, в разных колхозах и станциях в хозяйствах Ирменского и Ордынского районов.

Проблема та же, что и была в Китайской Народной Республике: никто не знает, как материально заинтересовать работника сельского хозяйства в конечных результатах его труда, чтобы старался выполнить и перевыполнить норму, производственное задание на высоком качественном уровне с использованием мастерства, сноровки, смекалки, достижений передового опыта, новых технологий.

В 1957 году я перешел на четвертый курс педагогического института. Что дальше делать? Идти в среднюю школу или продолжать работать в сельском хозяйстве, искать ответ на вопрос: “Как материально заинтересовать каждого работника в конечных результатах его труда?” Видимо, на этот вопрос можно получить ответ, только став за руль непосредственной организации труда, производства. В таком положении оказаться не трудно, но хватит ли знаний, чтобы решать эту проблему? К этому времени просмотрел много различной сельскохозяйственной, экономической литературы, начитался и насмотрелся на практике. Кстати, как только начал работать в райкоме, выписал через местный книжный магазин четвертое издание сочинений В.И. Ленина, в 35 томах, которое поступало в 1953-1955 гг. По мере прихода книг я не все успевал прочитать, но активно все просматривал, выискивал что-то.

После долгих и мучительных раздумий, решил поступать на очную учебу в четырехгодичную Новосибирскую высшую партийную школу. Начал учебу 1 сентября 1957 года и закончил 1 июля 1961 года, параллельно в октябре 1959 года заочно окончил Новосибирский государственный педагогический институт (1954-1959 гг.). Василий Иванович Пятунин - ректор Новосибирской ВПШа, зная, что я заочно учусь в пединституте, пригласил меня к себе и сказал, что одновременно учиться в другом вузе, в т.ч. и заочно не разрешается. Я ему попытался возразить, но он был неумолим. “Выбирай один из двух”, - сказал, заканчивая беседу. Но случилось так, что очередная сессия в пединституте предстояла только в начале января, когда в ВПШ каникулы. Я посещал пединститут без отрыва от “производства”, сдал госэкзамены и получил диплом с общей оценкой по зачетной ведомости - выше 4-х балов.

Мне было легче осваивать программу Школы в связи с параллельной и более ранней учебой в пединституте. По окончанию ВПШ я мог сравнить две учебные программы (ВПШ и пединститута). Нужно определенно сказать, что программа Школы была тогда значительно больше, сложнее и трудней для полного освоения. Несмотря на то, что слушатели пришли в нее с законченным средним образованием, а многие после средней школы учились в различных учебных заведениях, имели глубокую самоподготовку, постоянно над собой работали, над своим самообразованием, программу ВПШ тех лет осваивали при большом напряжении, с перегрузкой и не всегда могли постичь учебный материал на должном уровне. В учебной программе было заложено много часов, в том числе семинарских занятий и преподаватели хорошо знали уровень освоения программ слушателями. Среди них были весьма опытные педагоги. Как правило, с учеными степенями (кандидаты, доктора наук). Привлекались для чтения лекций профессора сельскохозяйственного института (Бородин, Леонов, Красиков), буквально из всех вузов г. Новосибирска. Этого требовала и разнообразность изучаемых предметов.

Кроме дисциплин социально-экономического цикла изучались такие, как: энергетическая база промышленности, металлургия, машиностроение, горная, химическая, легкая и пищевая промышленности; производственное и гражданское строительство; общее земледелие и растениеводство с основами агрохимии, животноводство, механизация и электрификация сельского хозяйства. По всем этим предметам давались теоретические основы с выходом на прикладное дело.

В социально-экономическом цикле теоретической основой была философия, политэкономия. Помнится, только лекционных отводилось более 200 часов, а по политэкономии - 300. По этим предметам проводилось очень много семинарских занятий, где раскрывали свои познания не только слушатели, но и преподаватели. Это были откровенные разговоры с использованием первоисточников по работам социалистов-утопистов, Гегеля, Фейербаха, Плеханова, Герцена и Чернышевского, особенно Маркса, Энгельса и Ленина, Канта, Ницше, Каутского, Бернштейна, многих ученых XX века и других. Многое в этой ситуации зависело от возможностей каждого слушателя, справиться с учебным материалом, особенно с первоисточниками. В Школе была богатейшая библиотека. Можно было и многие читали, в том числе и Ваш покорный слуга, стенограммы съездов, пленумов, конференций Коммунистической Партии, начиная с I-го съезда РСДРП, оппозиционные выступления (Троцкого, Бухарина, Зиновьева и многих других), но для этого требовалось время. У меня, думаю было больше возможностей, особенно на третьем и четвертом курсах учебы, когда полностью освободился от пединститута.

К политической экономии естественно примыкали такие предметы, как: экономика, организация и планирование предприятий промышленности, строительства и транспорта; экономика, организация и планирование сельскохозяйственных предприятий; торговля, финансы и кредит; планирование местного хозяйства и культурного строительства района; бухгалтерский учет и анализ баланса; математика и статистика.

Следует подчеркнуть ту особенность, что в этой Школе можно было получить

убедительные, аргументированные ответы, пожалуй без преувеличения, на любой вопрос в пределах учебной программы. Закончив ВПШ я пришел к убеждению, что есть возможность заинтересовать каждого работника любой отрасли производства через систему хозрасчетных отношений.

По предварительным разговорам, в конце четвертого курса, меня ориентировали на партийную работу в свой, Ордынский район. Я дал согласие, но высказал, что в процессе учебы у меня появилось желание стать непосредственным участником организации современного хозрасчетного производства.

В начале июля 1961 года закончил учебу, будучи в очередном отпуске, вернулся домой, в с. Верх-Ирмень. Через несколько дней, 5 июля, меня пригласили в Ордынский райком партии и предложили пойти в колхоз. И снова "с корабля - на бал"? Мне сказали, что собранию колхоза "Большевик" будет предложено избрать тебя председателем. В перерыве заседания бюро райкома, первый секретарь Александр Андреевич Прохоров подошел ко мне и спросил, что повесил нос? Я ответил, что год назад делал экономический анализ производственной деятельности колхоза по плану ВПШ. Состояние тяжелое, кризисное. Он на это мне ответил, что при первой возможности переведем колхоз в совхоз, а легковую машину получишь через месяц.

Вернувшись домой, я рассказал семье, что меня ожидает завтра. Состоялся не очень ровный разговор. Отец заметил, что если доброжелательно изберут колхозники, то нужно соглашаться и идти на это ответственное дело. У меня, - сказал он, - не получилось, у тебя должно получиться. Я вставил свою мысль: как это, отец, ты быстро определил? Он помолчал, а затем ответил вопросом: "Ну, а сколько же нужно учиться, чтобы, наконец, справиться с работой в колхозе?"

Шестое июня 1961 года, бывший деревянный районный клуб колхозники заняли до отказа. В хозяйстве около тысячи трудоспособных. Присутствовали уполномоченные комплексных бригад, центральных обслуживающих подразделений и все другие, кто мог вместиться в зал и за его пределами.

Открывает собрание председатель колхоза Г.С. Тростников, коротко объясняет причину и цель собрания, избирает председательствующего для ведения собрания Гундарева Ф.М. - заместителя, гл. инженера колхоза. Я понял, что колхозники, во всяком случае, многие из прибывших, заранее узнали, о чем пойдет разговор. Мне хотелось, чтобы сейчас состоялся откровенный разговор. На собрании присутствовал первый секретарь Ордынского РК КПСС Прохоров. Он представил меня. Колхозники потребовали дать слово мне. Я коротко рассказал: когда, кем и с кем работал в Верх-Ирмени, в МТС, что только закончил партийную Школу. В прошлом году анализировал экономику колхоза. Состояние экономики оценивалось как сложное и коротко пояснил свое мнение...

Мой предшественник Г.С. Тросников - первый председатель объединенного с 1958 года колхоза под названием "Большевик", после расформирования местной МТС умудренный опытом: работал директором откормсовхоза, председателем небольшого колхоза, директором МТС, снова председателем уже данного крупного (объединенного

из шести колхозов) хозяйства. И теперь уходит по состоянию здоровья. Меня предлагают, по сути, вместо него.

Специалисты, бывшие председатели колхозов, колхозники, - все они хотели знать, что может принести новый еще недостаточно опытный в колхозном деле человек. Есть у него необходимые знания для такой сложной работы. Эпопея перевода колхозов в совхозы в стране закончилась. В районе осталось два колхоза (по 18 и 5 тысяч га пашни).

После моей краткой информации, посыпались вопросы к секретарю райкома, а в итоге, главным образом, ко мне. Приведу лишь два, вызвавших у всех наибольший интерес и боль.

Первый. Задавал М.С. Якутин - длительное время работал бригадиром в колхозе. Он сказал, что ты меня, Ваня, извини, но мы жили на одной улице, почти рядом. С твоим отцом на фронте вместе воевали, знаю я и тебя, ты летом в нашей бригаде, на сенокосе работал. Ничего плохого не скажу, но ты честно ответь на такой вопрос: "Ты к нам председателем надолго?" И добавил: "Многих колхозников - это интересует и волнует".

Я переминулся с ноги на ногу, чтобы успеть перед ответом подумать, сообразить и ответил: "Да, видимо, надолго. Но это будет зависеть от меня и от вас, от того, как будем справляться с делами в колхозе". Наступила пауза, и я постепенно почувствовал, что большинству присутствующим ответ пришелся по душе.

Второй - оказался и сложнейшим, главнейшим вопросом. Знаю ли я, что сегодня колхоз без денег, не рассчитаны по денежной оплате за прошлый 1960 год, а на денежную оплату перешли еще в 1959 году. Не все колхозники смогли получить натуральную оплату зерном. Отчетно-выборное собрание за 1960 год они проводили три дня и три ночи, с участием председателя райисполкома, в итоге записали, что впредь на начисленный в денежную оплату каждый рубль правление колхоза должно обеспечить выдачу колхознику не 2 кг зерна, как было раньше, а 3 кг.

И еще: сегодня, 6 июля, а денежную оплату выдали за январь животноводам и работникам конторы, а с февраля текущего года еще не получали денег. Не отменишь ли ты совсем деньги, да и зерно? Послышались голоса: зерно отменить не сможет, без него решали, всем собранием - три дня... Атмосфера воцарилась неприятная, сложная. Прохоров: "Не молчи... отвечай, Иван Яковлевич!"

Женщины-животноводы сидели кучно, ближе к столу в один голос сказали: "Не волнуйся, не тушуйся, отвечай!"

Начал говорить: знаю, что нет денег, и не ожидается. Прохоров: "Они это тоже знают, скажи, что деньги будут и справишься с работой".

Я продолжаю: "Да, деньги будут, но столько, сколько произведем и реализуем продукции, а сегодня давайте так договоримся: ежемесячно в течение года будем получать оплату и выдавать 50% начисленной суммы, а по итогам года доплатим, по результатам работы каждой бригаде. В зале шум, разговор. Но кто-то не выдержал и задал мне вопрос: а у кого, где возьмешь деньги, чтобы платить ежемесячно половину

зарплаты? После этого вопроса вдруг все стихли, воцарилась мертвая тишина...ждали от меня ответа.

Я сказал, что деньги ежемесячно будем брать в долг, кредит в Госбанке, районном отделении Госбанка. И в этом нам поможет, поддержит секретарь райкома Прохоров. Все более четырехсот-пятисот человек смотрели на первого секретаря, некоторые на меня - что будет?!

Я обращаюсь к нему: "Александр Андреевич, мы же будем брать в кредит, в долг, с отдачей". И совсем тихо говорю Прохорову, что вокруг нас одни совхозы. Они, совхозы, берут в кредит не 50, а все 100%. Мы просим Вашей поддержки и только на 50%.

Пауза... Обращаюсь к собранию - если поддержите и вы - выведем хозяйство в передовые.

Прохоров опытный партийный работник, бывший зав. отделом обкома - понял, что у него выход один: нужно сейчас поддержать предложение будущего председателя, хотя речь идет о деньгах. Сможет ли он, Прохоров, сдержать свое слово, обеспечит ли обещание делом этот Овчаренко, никогда не работавший в колхозном производстве. В этот момент кто-то из зала сказал: "Но четыре года его, все-таки, чему-то учили?!"

Наконец, Александр Андреевич, произнес: "Мы поддержим, но не гарантирую."

Снова по залу шепот, разговор в полголоса, в большинстве одобрительный... Женщины не выдержали громко заговорили: голосовать надо, Федор Михайлович! Ты что ждешь - голосуй! Ты же председатель собрания, голосуй за нового председателя.

Гундарев тут же оказался в деле и произнес: "Кто за то, чтобы избрать председателем колхоза И.Я. Овчаренко руки "до горы". Лес рук. Федор Михайлович: "Кто против? - Нет! Записываем в протокол собрания: Овчаренко И.Я. избран председателем колхоза единогласно." Последовали умеренные аплодисменты.

Прохоров, пожимая мне руку, тихонько проговорил: "Но подвел ты меня под монастырь с деньгами", Я ответил ему, что с деньгами проживем, а без них - погибнем. Нас нужно только поддержать на первых порах. Не знаю, услышал ли он эти мои последние слова. Но главное для него дело было для начала сделано, а для меня легче будет разговаривать с управляющим отделением Госбанка по поводу кредитования на оплату труда.

В течение июля-августа мы выдали по 50% месячных начислений на оплату труда каждому трудившемуся в колхозе за время с первого января по 1 июля 1961 года, а в августе - за июль. Это явление воодушевило колхозников, а председателю правления дало моральное право строже спрашивать с каждого квалифицированное, старательное исполнение работ. Однако как оказалось позднее - не все поддерживали в душе вновь избранного председателя.

На следующий день с Гавриилом Сергеевичем поехали - он сдавать, а я принимать колхоз в натуре. Успели побывать на участках трех из пяти комплексных бригад,

вернулись в контору поздно вечером. Он устал, видна была его болезненность. “Снова поднялось давление” - сказал он, опустив голову. Я подал ему руку заявив, будем считать, что Вы передали хозяйство, а я принял. Вам можно и нужно отдохнуть. Получше будет, приходи, Гавриил Сергеевич.

Оставшись в кабинете конторы один, я сел за стол, “взял в руки голову” и надолго задумался... Не знаю сколько прошло времени - 15-20 или больше минут, резко оттолкнулся руками от стола и полушепотом произнес: ”Да, вот здесь действительно “дел - непочатый край”. Половина лета прошло, фермы не ремонтируются, самые новые два крупных четырехрядных коровника с провалившимися потолками-крышами, а что говорить о других: куда ставить будем скот на зимовку? Строительных материалов нет, ремонтную бригаду не организовали, денег нет, комбайны и другая техника к уборке урожая не готовится, нет денег, нет запчастей... А что есть?

Есть много людей с добрыми взглядами, смотрят с надеждой, верят как и я в будущее, хотят доверить мне свое благополучие. Я должен это доверие считать главным активом.

Но вместе с тем некоторые привыкли относиться к работе безразлично, невовремя и много выпивать, растаскивать фураж, зерно и другие общественные ценности, уже не осознают, что это общественная собственность. Так же, как во многих местах, колхозах нашей необъятной страны. Все это будет существовать, и видимо, долго. Но в коллективном хозяйстве такой психологии не должно быть места.

Начал выдвигать ящики письменного стола, они были пусты: предшественник готовился к передаче. В одном из них лежала пачка папирос - почти целая и коробка спичек. Хозяин кабинета оставил то, без чего сам, больной не обходился. Сильно захотелось и мне закурить, но в стенах ВПШа я не курил. Да, в Школе не курил, а дома, на квартире, в воскресенье иногда с родственниками закуривал и так все четыре года. До Школы курил по-настоящему - лет семь подряд.

Подержал папиросу, распотрошил табак в руке и бросил в урну, подумал, что нужно не курить до тех пор, пока смогу. Закурю - предзнаменование слабости. Как-то уходя из конторы вечером домой, я снова вспомнил вопрос Чень Шаоцзиня: ”Каким способом и методом нужно заинтересовать работника в коллективном хозяйстве, на земле производственного кооператива”. На решение этой проблемы у меня ушло не менее шести лет. Хотя положительные подвижки нарастали из года в год, начиная с первых месяцев работы в должности председателя колхоза.



ГЛАВА II. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ХОЗЯЙСТВА, ПУТИ И МЕТОДЫ ИХ РЕШЕНИЯ

В главе освещены подходы, методы решения производственных, экономических, социальных проблем колхоза, начиная с 1961 года.

Наиболее подробно изложены работы 60-х и начала 70-х годов: в это время под руководством и исполнением автора закладывались подходы, принципы, методы решения экономических, социальных проблем.

Ожидаю вопрос читателя: кому все это теперь нужно да и в последующем?

Автор полагает, что экономические проблемы, вопросы хозяйствования - долговечны и нужно знать как они решались, чтобы многое не начинать каждый раз с начала, заново, с чистого листа, без учета опыта прошедших лет, разных этапов производства.

Положительные решения экономических проблем в тех же колхозах - сельскохозяйственных производственных кооперативах, акционерных коллективных хозяйствах, которые изначально существовали, производили продукцию на принципах самоокупаемости, хозяйственного расчета - будут постоянно представлять экономический интерес.

Могут сказать, но долги с колхозов государством периодически списывались. Да, но списывались не со всех. С передовых, в т.ч. с колхоза “Большевик”, - не списывались. Это хозяйство, начиная с 1967 года, погашало кредиты банка на год вперед, всегда имело деньги на своих счетах. Как у него можно списать долги? При этом от своего производства с 1970 года имел ежегодно более миллиона рублей прибыли, высокую рентабельность (табл. 3).

В начале 90-х годов колхоз стал акционерным обществом закрытого типа - АОЗТ “Ирмень” и по-прежнему постоянно является уникальным экспериментальным рентабельным производством.

Решения экономических, социальных, технологических проблем в хозяйстве фактически происходили одновременно и во взаимосвязи разных, а иногда очень длительных, процессов: производство (земледелие и растениеводство, животноводство, строительство, механизация), организация системы хозрасчета, динамика

экономических показателей, социальные противоречия, материальная заинтересованность работников и другие. Поэтому автор избрал своеобразный жанр изложения материала - ориентируясь на хронологию, часто излагает факты и разные процессы во взаимосвязи, иногда с неизбежным некоторым повторением.

После выборного собрания параллельно с внутрихозяйственной деятельностью мне пришлось находить время для посещения районной конторы Госбанка, райисполкома и первого секретаря райкома, пробивать получение денежного кредита от Государственного банка. И только после неоднократного обращения в областную контору банка и содействия А.А. Прохорова мы получили кредит для авансирования колхозников в пределах пятидесяти процентов ежемесячно начисляемой оплаты труда.

Первые рабочие дни после собрания - это встречи с должностными лицами колхоза, специалистами, членами правления, поездки по бригадам, разговоры на производственных участках с рядовыми колхозниками и так день за днем. Все больше накапливалось ко мне вопросов, многие из которых оставались неразрешенными, как правило, по объективным причинам, но все они мною записывались для последующего исполнения.

Немалые трудности возникали на заседаниях правления, которые проводились 1-2 раза в месяц, где всегда предстояло окончательно решать многие очередные хозяйственные крупные вопросы, но для этого нужны положительные условия, реальные возможности, в том числе, и как правило, материальные.

Таблица 3. Прибыль и рентабельность колхоза "Большевик" - АО "Ирмень" (из годовых отчетов хозяйства) (млн. рублей)

	Г О Д Ы											
	1966	**1967**	**1968**	**1969**	**1970**	**1971**	**1972**	**1973**	**1974**	**1975**	**1976**	**1977**
Прибыль	1,28	0,50	0,56	0,32	1,19	2,0	2,30	2,07	1,47	1,83	1,80	1,57
Чистый доход	1,09	0,37	0,45	0,24	1,10	1,87	2,05	1,84	1,27	1,66	1,53	1,28
Рентабель-ность, %	82,4	26,0	3,1	14,9	53,4	72,8	78,5	70,2	54,7	62,9	59,2	46,8

Г о д ы	**1978**	**1979**	**1980**	**1981**	**1982**	**1983**	**1984**	**1985**	**1986**	**1987**	**1988**	**1989**
Прибыль	1,33	1,40	2,01	1,95	1,69	2,28	3,40	3,00	3,35	4,70	6,54	4,97
Чистый доход	1,07	1,05	1,66	1,35	1,01	2,11	3,06	2,53	3,02	4,20	5,93	4,26
Рентабель-ность, %	36,2	34,1	47,3	41,2	28,9	44,3	61,2	47,5	52,9	75,5	62,3	62,0

Г о д ы	**1990**	**1991**	**1992**	**1993**	**1994**	**1995**	**1996**	**1997**	**1998***
Прибыль	7,54	-	-	-	-	-	-	-	-
Чистый доход	7,30	13,9	259,4	1593,1	4447,4	12480,0	19509	12931	14,5

Рентабель-ность, %	99,3	114,1	135,1	165,0	96,5	80,0	72,0	60,5	69,0

** предварительные данные*

Я понимал, что в сложившейся ситуации необходимы четкие взаимоотношения с заместителем председателя колхоза, главными специалистами и руководителями производственных подразделений (бригадирами комплексных бригад). Об этих взаимоотношениях шел тогда постоянный разговор, уточнялись должностные обязанности и права каждого. Трудность была в том, что некоторые должностные работники привыкли ссылаться на председателя, правление колхоза. Но все эти шероховатости вскоре сняли. Однако часть должностных лиц пришлось заменить, освободить от исполнения должности.

Немалые были трудности при ликвидации таких социальных, порочных явлений, как выпивки на рабочих местах, прогулы, воровство зерна, фуража, других материальных ценностей. Приходилось прибегать к различным методам, нередко использовать и непопулярные воздействия. Такие меры поддерживали добросовестные работники, прежде всего женщины, а затем и большинство здравомыслящих членов хозяйства. Между тем я получал и активную агрессивность в свой адрес со стороны разложившейся части работников. Они организовались при первых трудностях, перекосах в производстве.

Шла уборка зерновых, продажа хлеба государству. Было понятно, что при сложившейся урожайности план продажи хлеба государству в 1961 году не выполнить. Составили баланс: приход зерна около 12 тыс. тонн (затем оказалось 12,2 тыс. т), а расходная часть должна быть более 15 тыс. тонн. План продажи хлеба - 9 тыс. т, на семена - 2,9 тыс. т, возврат ссуд (семенных и фуражных) - 0,2 тыс. т, выдача за 1961 год колхозникам, пенсионерам - 1,4 тыс. т, долг колхозникам за 1960 г. - 0,6 тыс. тонн. На фуражные цели нужно было не менее 0,6 тыс. тонн.

Таким образом, дефицит - 3 тыс. тонн. Что делать? Без семян оставаться нельзя (по постановлению правительства семена должны быть засыпаны в первую очередь), лишить колхозников натуральной оплаты, возврата долга за прошлый год - подрезать начавшуюся материальную заинтересованность. Оставить скот без минимальных размеров зерна, фуража - не допустимо: не будет поступления денег от животноводческой продукции. Жить без оборотных средств нельзя, невозможно.

В процессе уборочных работ засыпали зерно в хранилища на семена и в отдельные помещения для натуральной оплаты колхозникам. Поскольку для этих целей складских помещений было недостаточно, то ту часть зерна, которая предусматривалась для выдачи колхозникам завезли на центральную усадьбу и засыпали в крытые закрываемые тесовые сараи, в которых хранилась часть техники.

Колхозники видели, что на семенные цели вроде засыпано как раз столько сколько

требовалось, а вот куда пойдет зерно, находящееся в сараях - вопрос? На токах запаса зерна для выдачи к оплате уже не оставалось, что намолачивали и свезли на ток за день, к утру увозили в Заготзерно, а уборка на исходе. В прежние годы зерно колхозники получали с токов. "Умелые" увозили больше.

19 сентября 1961 г. (хорошо запомнилась эта дата) всех руководителей хозяйств района пригласили на заседание бюро райкома - в Ордынку, вместе с секретарями партийных организаций.

Мы с секретарем (Любовь Ивановна Якутина) подъехали за несколько минут до открытия заседания, зашли в кабинет первого секретаря последними. Прохоров произнес, что все прибыли, а Овчаренко и Якутина почему-то задержались, проходите и указывает на торец стола (длинного стола заседания бюро). Я что-то произнес, выразил некое неудовлетворение, что нас садят на известные стулья в торце стола. Александр Андреевич спросил: "Иван Яковлевич, у вас партийный билет с собой?" Ответил утвердительно. Затем он обратился к Якутиной. Она сказала, что она женщина, карманов нет, партийный билет в сейфе. И добавила (была смелой и находчивой): "Что-то сегодня начинают разговор с проверки партийных билетов, не понятно почему проверяют не у всех?"

Прохоров сказал, что вопросы мы, члены бюро, задаем. Вы почему прекратили сдачу хлеба государству?

Я понял, что ответ должен держать председатель колхоза. Начал излагать наш складывающийся дефицитный баланс по зерну. Пытался разложить подробнее приход урожая и расход. Меня начали прерывать. Понял, что всех членов бюро интересует только одно: когда будет сдано колхозом государству 9,0 тыс. тонн зерна. В итоге заявил, что мы вывезли на элеватор 60 тыс. центнеров, но есть еще животноводство, которое без зернофуража не дает плановую продукцию, потому не следует продолжать сдавать хлеб.

Меня посадили. Секретарь стал спрашивать других руководителей хозяйств. Все говорили, что зерно на исходе, но по-прежнему будут продолжать хлебозаготовки государству.

Понял, что в заключение снова будет вопрос ко мне. В соответствии с профинпланом с меня потребуют иметь еще минимум 7 тыс. тонн. В итоге: сдавай без разговора еще 20 тыс. центнеров зерна, а недостающие к плану 10 тыс. центнеров потом, в следующий раз, скажут: выполняй государственный план по зерну или сдай партийный билет.

Не успел рассмотреть другой вариант, как слышу вопрос ко мне - сколько еще будет сдано государству зерна в ближайшие дни? - Немного. - А совхозы везут, сдают, план выполняют, а вы?

- Совхозам легче, они ежемесячно полностью выдают рабочим зарплату.

Прохоров: "И вы выдаете, в этом году вам жаловаться грех."

- Да, выдаем, спасибо! Но ведь наши работники получают только одну треть совхозной ставки и лезем в кредит, а где возьмем другую треть денег, если скот оставим без зернофуража. Если предусмотренную натуральную оплату за 1961 год урежем и не отдадим долг по натуральной оплате колхозникам за прошлый год, то кто поедет на общее отчетно-выборное собрание по итогам 1961 года от района?

Воцарилась пауза... ждут, что скажет первый - на вызывающие ответы председателя колхоза.

Я понял, что мне более говорить не к чему и поэтому поспешил заявить, что завтра и послезавтра будем убирать хлеб и возить его в заготзерно, государству, но не более возможной величины.

На этом неожиданно бюро райкома закончилось словами первого: “Каждое хозяйство обязано выполнить план заготовок зерна государству.”

Возвращались домой молча. Время на дорогу требовалось меньше часа. Подъезжая к центральной усадьбе, к конторе колхоза, я заметил необычное явление: время было позднее, около двенадцати часов вечера, а все электролампочки включены - “горят” (их было всего-то около десятка). В позднее время обычно оставались включенными 3-4. Центральная усадьба колхоза - это огороженная бывшая МТС. Въезжаем, а перед нашим взором сидят на земле сотни колхозников. Мужчины курят, а некоторые ведут громкий разговор о разном, но больше о зерне: “Сплавит все зерно, придет автоколонна и за один день весь хлеб увезет, приготовил к отправке...” Все это выслушиваю, проходя как сквозь сидячий строй, иду к конторе, у ее входа стоит Гундарев - главный инженер колхоза, заместитель председателя, пытаясь уже охрипшим голосом что-то доказывать рядом сидящим перед ним группам раздосадованных механизаторов, животноводов.

Обращаюсь к Федору Михайловичу: “Что здесь происходит, зачем собрали столько людей в такой поздний час. Завтра или уже сегодня нужно рано вставать животноводам, механизаторам, полеводам - убирать хлеб.” Понимаю, что эти слова говорю похоже больше себе, чтобы не оказаться изолированным.

Гундарев в полный голос отвечает: “Вот пристали ко мне, требуют от меня, - давай выноси из конторы стол и открывай собрание. Ты вел собрание, когда избирали Овчаренко председателем, ты и сегодня открывай собрание - будем снимать председателя. Спрашиваю их, а за что его снимать? Он за 2,5 месяца сделал больше, чем можно сделать за год. А они, некоторые, кричат: он нас оставляет без хлеба, сплавляет его на элеватор, где зерно для натуральной оплаты?”

Я повернулся ко всем, еще раз поздоровался. Женщины, которые рядом со мной, тихо ответили, а большая часть присутствующих промолчала.

Понял, что нужно откровенно и четко сказать людям, что думаю о зерне, которое еще не полностью обмолотили, о хлебосдаче государству, о выдаче натуральной оплаты и все, что у меня наболело за почти три месяца совместной работы, а главное, что необходимо сделать для сегодня и что думаю в перспективе о наших возможностях.

Две женщины поднялись, громко произнося, примерно, такие слова: “Угомонитесь, тише! Дайте человеку сказать. Может быть он то и ни при чем...”

Начал говорить о том, что состоялось заседание бюро райкома партии, где рассматривался ход хлебозаготовок государству. Нас критиковали больше, чем других за прекращение вывозки зерна на элеватор. В этот момент группа подвыпивших мужчин, сидящих впереди, снова потребовала стол от Гундарева и открывать собрание. А Федор Михайлович, не лишенный крестьянской мудрости, за последние минуты успел принести не стол, а стул и в этот момент поставил его передо мной. Опершись на спинку стула, стал громче говорить. Мне удалось за 7-10 минут уверенно, громко, чтобы всем было слышно, сказать примерно следующее. Прошло 2,5 месяца как мы с вами договорились на выборном собрании, что деньги каждому будем выдавать ежемесячно и не менее половины начисленных сумм. Кто не получил за прошедшие восемь месяцев? - Все получили, - поддержали голоса. В конце года выдадим еще каждому в таком размере, как выполним приходно-расходную смету - по приходу. А по хлебу - на сколько выполним план хлебосдачи государству. На сегодня мы продали государству 2/3 плана, по 2 кг зерна на начисленный рубль будет выдано. Сдадим больше государству зерна, соответственно и больше выдадим колхозникам и зерна и денег.

Моя задача состояла в том, чтобы логично, популярно, уверенно убедить людей, что имеется единственная, более реальная возможность - это получать зерно в оплату труда пропорционально выполнения плана продажи хлеба государству (в процентном соответствии), и таким же образом денежную оплату, - но от выполнения приходной части годовой сметы.

Подавляющее большинство колхозников, внимательно слушая мои объяснения успокаивалось, одергивая буйно настроенных, и приходило к пониманию того, что другого, лучшего пути нет.

Закончив говорить, попросил задавать вопросы по существу дела. Вопросов было много, но главными оказались такие: ”Где зерно для выдачи в качестве натуральной оплаты?” Я ответил, что из трех килограммов, запланированных на плановое годовое начисление денежной оплаты труда, уже засыпано два. Это соответствует сданному количеству зерна (сдали тогда 6 тыс. тонн из 9), вывезем больше государству - соответственно добавим в натуральную часть оплаты. Зерно для натуральной оплаты находится на центральной усадьбе, под крышей бывших МТС-совских сараев, в 100-150 метрах от вас. И еще вопрос: ”Почему это зерно не на токах бригад?” Ответил: “Чтобы смелые и бойкие не растаскивали зерно в день его выдачи и до этого дня.”

Следующий вопрос: “Будет ли выдано зерно тем колхозникам, которые не смогли получить в прошлом году?” Ответил: “Сейчас не могу ничего предложить. Только в январе сможем решить этот вопрос на правлении колхоза.” - Говори сейчас, - выкрики. Но уже шума не произошло.

Женщины начали говорить, что правильно сюда свезли, под замок, под охрану. А некоторые мужчины: - Да, правильно, завтра из района придет автоколонна и всю натуру увезет на элеватор, государству. Затем, чтобы усилить уверенность и получить

поддержку начал говорить о том, что в правлении мы планируем в следующем году, за 1962 год, размер оплаты деньгами и зерном в зависимости от показателей производства не только колхоза в целом, но и каждой комплексной бригады. Тут же задали несколько вопросов на эту тему. Ответил, но продолжал чувствовать, что далеко не все верили в то, что говорил, объяснял. Тем не менее основная часть людей, все-таки, уже внимательно слушала. Все меньше было выкриков. Наконец, кто-то из доярок произнес: “Уже третий час ночи, а нам то вставать в пять часов!...”

Я попросил, чтобы доярки шли домой. Они дружно вставали, но вдруг одна из них громко и возмущенно сказала: “Нет не уйдем, они тут без нас стол принесут и снимут председателя и тогда ничего не будет: ни хлеба, ни денег!” Это замечание приняли по-разному: некоторые всерьез, другие с безразличием, но люди постепенно стали расходиться. А часть из них подходила и подходила ко мне, задавали различные вопросы. Посмотрел на часы - шел четвертый час. Попросил всех оставшихся идти домой, отдыхать.

Сергей Дьяков - шофер легковой автомашины повез и меня. Перед домом сказал: “Язви их!”

- Сережа! - он был моложе меня, - О ком это ты?

- Да о подвыпивших, они всегда недовольны, особенно когда наводится какой-нибудь порядок. Но ты, Иван Яковлевич, не сдавайся, говоришь правильно... Люди хотят верить тебе. А те нечестные... пусть выбирают себе свою дорогу.

Я спросил: “А кто те?”

- Разные, они в разных должностях, только бывших председателей 15 человек и на разных работах были и те, кто привык воровать. Да, они еще не раз будут подставлять тебе ножку. В райкоме выдержал и тут нужно выдержать.

- Сергей, а о райкоме от кого узнал?

- Больше, Иван Яковлевич, я тебе ничего не скажу. Не вытерпел, сказал.

И действительно он возил меня почти все одиннадцать лет, высказывал свою точку зрения скупо и редко. Иногда спрошу: “Что молчишь, Сергей?” Отвечает: “Шут его знает и так правильно, и так хорошо, шут его знает, как еще лучше, трудно не ошибиться. Ты знаешь лучше, а когда ошибешься, скажу...”

“Наутро” Сергей подъехал в восьмом часу. Прохожу по коридору конторы, здороваюсь со встречающимися, заходя в кабинет понял, что пришли вроде по одному человеку с каждой бригады, что-то на...

-Нет, не спеши делать заключение, - сказал себе.

Не прошло и пяти минут - стук в дверь. Заходит Артем Бедке - один из предводителей и говорит, что он парламент(ер), конец слова путал - приглашаем, требуем, чтобы ты приехал сейчас прямо к нам, на полевой стан первой бригады. Работать, убирать хлеб не

будем. Там, в коридоре, сидят другие, от других бригад. Я зашел первый, так как представляю первую бригаду... Поблагодарив за приглашение, сказал, что от вашей бригады было ночью больше людей, но что ж - через час-два буду у вас в бригаде. Примерно такой же разговор произошел с другими представителями бригад. Только закончил разговор с "парламентерами" как раздался звонок. У телефона был второй секретарь райкома Соруков Н.Г., спрашивал: "Как самочувствие после "ночного собрания"?" Я в свою очередь спросил у него: "откуда такая осведомленность? Что же от меня требуется?" Он: "Чтобы ты выполнил то, о чем договорились на бюро." Я сказал, что буду выполнять в меру хода уборочных работ, но не более чем обещал.

- Кого послать тебе в помощь, у тебя же забастовка?

Ответил, что никого кроме Прохорова. Если он не приедет - сам обойдусь.

Не закончив телефонный разговор, разрешаю войти Кочергину (бригадиру второй комплексной бригады, опытный организатор, хозяйственник старой закалки). Василий Иванович начал меня убеждать в том, что именно к ним председатель должен сейчас же поехать. Он не был на "ночном собрании", только приехал с бригады затем, чтобы вернуться в бригаду с председателем колхоза или сегодня свершится непоправимое - комбайнеры не будут убирать хлеб. Я спросил: "Как не будут, что будут бастовать?"

Он: "Они уже бастуют - со вчерашнего вечера ничего не делают, без тебя не начнут работу! Потеряли погожую ночь, потеряем (наметился погожий) день."

В ответ сказал, что многих ваших людей видел на "ночном собрании".

Да, плохи у вас дела, но к вам приеду позже, к концу дня. Вы опытный работник, не слабее Барышникова (его сосед), убирайте хлеб пока держится погода, а потом можете бастовать. Хотя и потом бастовать для всех очень опасно. Запомни это, Василий Иванович, запомни хорошо. Покажите разум, рассудительность, ответственность. Забегая вперед скажу, что буквально через четыре дня выпал толстым слоем снег.

Приезжаю в первую бригаду, хмуро встречает меня бригадир Барышников. Комбайны, автомашины, другая уборочная техника стоят, и не готовятся к работе. Большая часть людей сидит вокруг бригадной конторы. Разговаривают о разном, но не об уборке зерновых.

Поздоровался, начал разговор, заметил, что по крайней мере, в коллективе два взгляда, "ночное собрание" оставило разделительный след... Мои попытки сходу найти добропорядочный контакт не увенчались успехом. Прошу бригадира пригласить всех в дом-столовую, чтобы осуществить упорядоченный разговор.

Не все люди вошли, дверь оставили открытой, народ подходил и подходил... Спрашиваю бригадира и обращаюсь ко всем: "Почему не занимаемся уборкой урожая, на что рассчитываем? Погода стоит отменная для страдного дела, она может неожиданно испортиться."

- А Вы спросите у них, - ответил Барышников

- Да, одновременно спрашиваю всех присутствующих.

Начались вопросы - ответы...

Выделилась группа 4-6 человек - явно агрессивная, некоторые из них успели выпить или были от вчерашнего, ночного перепития.

Успокаивая основную, большую часть присутствующих, сказал, что вижу здесь новые лица, таких, видимо, немало, которых не было на "ночном собрании", поэтому обязан сказать сейчас всем то, что говорил вчера. Кто-то решил мне помочь или поправить, произнес, что ко вчерашнему кое-что нужно добавить. Поддержав реплику, пообещал обязательно добавить. Тут же заметил оживленные лица и получил поддерживающие слова: добавь, обязательно добавь. Эта положительная на мой взгляд, реплика, чуть-чуть не обеспечила хаос, к которому некоторые стремились.

Начался все-таки нормальный разговор. Мне пришлось повторить все, что говорил ночью и добавил, что в следующем году, а он не за горами, оплату организуем так, чтобы каждый был заинтересован в своих результатах труда. После этой последней мысли все та же группа всполошилась, стали кричать, что хлеб, который заготовили в оплату, автоколонна сегодня-завтра увезет и т.п.

Понятно было, что нужно этой группе, а они, не одиноки, им не до хозрасчетных отношений. Им больше подходят старые порядки, когда можно было растаскивать зерно, которое находилось на токах и плохо охранялось.

Где-то в двенадцать часов повариха объявляет обед. Барышников сидел спокойно и невозмутимо. Первыми встали эти 4-6 человек из активной группы и пригласили всех за собой остальных. Все вышли. Колхозники садятся в грузовые автомобили оборудованные сиденьями и по очереди отправляются обедать домой вместо обеда здесь и уборки хлеба.

Однако часть людей все-таки не поехала домой. Все они собрались вокруг зам. бригадира по технике Швецова. Я подошел к нему и попросил: "Запустите комбайны на обмолот зерна." Он ответил, что запустим, будем молотить до утра, пока будет хороший обмолот, сам сяду на свободный комбайн. Швецов В.М. сдержал слово, но все комбайны и ему не удалось отправить на уборку хлеба.

На обратном пути заехал в контору колхоза, так как дважды за мной приходила автомашина: кто-то по телефону из района домогался разговора со мной. В конторе встретил Гундарева. Спросил, что нового. Он ответил, что все стоят ни с места, что это? Я пояснил, что это. Он в ответ сказал, что этого на его памяти с 1929 года не было.

- Федор Михайлович! Нужно нам делить бригады, запускать комбайны.

Добавил, что действия наши должны быть осмотрительными - не допустить провокаций, и концу дня, в ночь, но все комбайны нужно запустить в работу. Спросил у

него какие бригады ему легче задействовать на уборку? Выслушал и посоветовал поехать ему сначала на вторую бригаду.

- Помогите Кочергину.

Он ответил: “Ему нужно не помогать, а дать хорошего бича.”

- А затем следуйте в пятую комплексную бригаду, там мы и повстречаемся, видимо, к вечеру.

- А мы с Сергеем - в третью и четвертую, а затем в пятую.

Гундарев согласился, но сказал, что он подождет конца моего разговора по телефону, из райкома звонят, ищут тебя.

- Хорошо, Федор Михайлович, пойдем поговорим по телефону с районным начальством. Что не желаешь, а мне может быть нужен свидетель?

- Тогда пойдем, готов быть свидетелем, - ответил Гундарев.

Секретарь сказала, что каждый час звонит Соруков или Васильев (председатель райисполкома). Спрашиваю: “А Прохоров?”

- Нет не звонил.

Я связался с Соруковым. Он спросил, как идут дела? Ответил, что все механизаторы пока не работают. Он: “Я хочу к тебе сейчас подъехать.”

- А зачем?

Спрашиваю: “Где же Прохоров?” Соруков: “Прохоров в Новосибирске, на пленуме обкома партии.”

- Он знает, что у нас забастовка?

- Да, знает.

Я сказал, что меня ждут в третьей бригаде, - поехал в третью. Если кто-то хочет приехать, то передайте всем им: пусть не мешают. Приму только Прохорова.

Поехали в третью бригаду. Сергей остановился у моей квартиры.

Спрашиваю: “Зачем?” Он: “Ведь без завтрака, останемся и без обеда.

- Поедем быстрее в третью, Сережа, как только к бригаде подъедем ты первым делом иди в столовую.

Он: ”Я так и делаю, в первой бригаде позавтракал, а когда, ты подошел к Швецову - я уже обедал!”

- Ну вот это правильно. Сейчас я буду подходить к Рейну, а ты не забудь- в столовую.

Сергей: “А я пока не хочу.”

-А ты через нехочу, там же люди и ты им скажи, что другие бригады двинулись, молотят, а вы что же стоите?

Сергей: “Будет сделано.” Действительно, подъехали в бригаду - Рейн И.Д. вышел встречать, а Сергей пошел в столовую.

Иван Данилович виновато поздоровался, и продолжил: “Ждут, сегодня все тебя ждут. Я во всем поддержу, у нас запевала Солдатов-старик.” Я ответил, что стариков никогда не обижал и вообще людей грех обижать.

Бригадир собрал всех для разговора. Начались вопросы-ответы. Проблема одна и та же. Я старался спокойно и относительно подробно рассказывать о проблеме оплаты труда сегодня и особенно подробно говорил о ближайшей перспективе. Зерно и деньги остаются сложным делом: урожаи невысокие, денежных доходов мало как от зерна так и продукции животноводства. Тихо... Михаил Солдатов перебивает: “Не мы в этом виноваты.” Вроде поддерживаю его, продолжаю: “Да - не мы, но и мы тоже.:

- А в чем мы, у нас все забирают, - утверждает Солдатов-старший. Таким образом возник диалог.

Настаиваю на своем - у нас государство не может много взять, урожай зерна всего лишь 8-9 ц/га и того меньше. Из них нужно часть оставить на семена, другую - на фураж скоту, третью - в оплату натурой для колхозников, а государству остается только половина урожая всех зерновых, а то и меньше.

Солдатова поддерживают другие: “Нужно сначала все, что мы утвердили на собрании в феврале этого года (Без тебя, был на собрании председатель райисполкома) отдать колхозникам, а потом другим и тому же государству.”

- Поясняю свою точку зрения: при наших низких урожаях мало мы сдаем государству, а стало быть и мало мы получаем денег за зерновые культуры. Доход меньше того, что планировали, хотя и планировали низкий приход. И все это потому, что урожаи низкие, такие, что не хватает ни государству, ни скоту, ни себе.

Послышался другого порядка взгляд - голос: “Ну мы тебя избрали для того, чтобы руководил, организовал дело так, чтобы урожай был больше, мяса и молока было не меньше, чтобы всем хватало - нам и государству, денег и натуры.” Вдруг эту мысль поддержало большинство присутствующих. Выступил бригадир, еще несколько человек, говорили и сидя. Взял слово комбайнер Гирич, поддержал Солдатова-старшего. Он высказывал неоднократно одну и ту же мысль: “Пахотные поля от совхоза “Граничного”, совхоза “Мясокомбинат” и поля их бригад отделяются длинной полоской шириной всего в десять метров. Перекуриваем мы - механизаторы трех хозяйств на меже в летнее время часто, говорим о житье-бытье. У них за дневную норму начисляют и выплачивают 6 рублей, а у нас, в колхозе, нормы больше, а начисляют меньше, начисляют за эту норму 4 рубля и 2 рубля зерном, а выплачивают один-два раза в год и меньше половины

начисленного. А год назад “Граничный” был колхозом “Герой труда”: где справедливость в оплате - “рядом работаем, в одной стране?” Такую аргументацию опротестовать я не мог. Мог только подтвердить, что предлагал на “ночном собрании”. Это единственный и лучший выход в условиях нашего колхоза.

Многие заняли двойственную позицию. Но часть все-таки, склонилась к тому, что сегодня и завтра нужно убирать хлеб, пока держится хорошая погода. Не помню кто-то сказал: “Косить-убирать, а колхоз то бастует!?” Рейн: - “Не бастует, не понимаю, что здесь без меня произошло, пока я ездил на центральную усадьбу, в мастерские, за запасными частями к комбайнам. Кто вас тут сбивал с толку, почему раскачивались, не выехали убирать хлеб? Кто бастует, ну поговорили ночью, с утра говорим сегодня... Да, в прошлые годы в конце сентября начинали выдавать хлеб колхозникам, но на этом вся оплата заканчивалась, а нынче ситуация иная, председатель рассказал как будет, его нужно поддержать, мы же его единогласно избрали. Он рассчитывает выдать хлеб не за восемь месяцев, как всегда бывало, а за все 12 месяцев, увязывая, конечно, с планом продажи государству. Он уже всем нам с нуля часов беспрерывно повторяет одно и тоже. Всякий другой путь хуже для нас же. Четвертая бригада убирает хлеб, вторая и пятая тоже самое, а мы что хуже других?!” Его перебивают: “Четвертая не косит и не подбирает, работают там животноводы и женщины на зернотоках. Первая, пятая и вторая бастуют.”

Иван Данилович не унимался, усиливал голос, жестко критиковал некоторых механизаторов. Я успокоил его. Мне снова пришлось говорить о деньгах, о денежной оплате труда колхозников, о возможной двоякой перспективе.

- Сегодня в колхозе идет не забастовка, а важный принципиальный разговор - об оплате за конечные результаты труда, деньгами и натурой - зерном. Уверен, что если поступим рассудительно, то деньги выдадим за сентябрь, октябрь, ноябрь, декабрь и немного по итогам года. Стоит ли мне повторять что-то еще?

Рейн: -“Пусть подумают по делу и вспомнят кто их сбил с толку”. Обвел всех глазами и добавил: -“Всем - по комбайнам, на обмолот валков”. Согласилась только половина комбайнеров. Иван Данилович сел за один из комбайнов, завели и пошли в поле некоторые другие, но в итоге двинулась только часть машин. Я подошел к помпотеху и посоветовал поступить так как бригадир. А сам поехал через поля третьей в четвертую комплексную бригаду, на зерноток.

Действительно женщины усердно работали на току, ко мне не были в этот день приветливыми. Через две-три минуты появился бригадир Н. Свистунов и агроном бригады А. Лихачев. Свистунов сообщил, что только переговорил с главной конторой колхоза (в то время с центральной конторой имели телефонную связь четвертая и пятая бригады). Сообщили - убирают хлеб первая, вторая и третья бригады, не начинает пятая. Спросили - когда же тронется четвертая? Вот я и спрашиваю своего помпотеха (Куликов подходит к нам): ты помощник по технике или как, почему хочешь запустить последним в колхозе комбайны на уборку хлебов?

А он в ответ: “Монтажничают, ремонтируют комбайны, к ночи все выйдут.” Иван

Фролович добавил: “Кое-кто во хмелю, не рассчитали, думали, что эта заварушка надолго.” Мастерские недалеко, почти рядом. Я было тронулся туда. Куликов загородил дорогу. Свистунов: “Иван Яковлевич, не ходите к ним, неравен час... Да, - главное - сорвете нам ночную уборку. Мы вот втроем гарантируем - через час все комбайны будут убирать хлеб, позвоним, доложим.” Николай Ефимович в работе был человеком дела, сказал - сделал (в прошлом учитель, в армии - артиллерист, старший лейтенант запаса) способный организатор производства, член правления колхоза.

Я снова пошел к женщинам. Свистунов быстро их собрал в одно место. Подходили комбайнеры, но Куликов пропустил не всех, остальных повернул к комбайнам, громко объясняя им задачу.

Я рассказал женщинам и появившимся мужчинам суть проблемы сегодняшнего дня. На “ночном собрании” от их бригады (это наиболее отдаленное подразделение в колхозе) было всего несколько десятков человек.

Идет принципиальный нужный разговор, но плохо то, что сорвали день уборки урожая, не зная какая нас ожидает погода впереди. Рассказал о сути дела по хлебу, натуральной оплате и денежных доходах, денежной оплате. Они задавали обоснованные жизненные вопросы. Пока беседовали количество людей удвоилось (подошли работники ферм и других производственных мест).

Закончился разговор спокойно. Здесь преобладали женщины, они оказались наиболее внимательными, рассудительными. Высказали в заключение примерно следующее, что они то согласны с тем, что предлагает председатель. Все его предложения правильные, хорошие, нужно действительно дойти до того, чтобы каждый получал за свой труд, а если группой работают люди, то нужно делать группу небольшой по численности: три-четыре человека и не больше. Это было бы все правильно, но вот только не знаем - кто же мужиков взбунтовал, сбил с толку? Забастовка - это страшно для всего колхоза - позор для всех. Но оплата труда - головная боль. Кругом совхозы, вчерашние колхозы, получают зарплату исправно, каждый месяц, а нам обещали с натурой (зерном) выдавать ежемесячно деньги, а где они? Годы (1959,1960) закончились и половину не выдали. Хлеб урезали и денег не дождешься. В семье требуется не только еда, но, особенно детям, необходимы обувь, одежда, расходов много, а денег нет, зерна - мало, только на внутренние домашние расходы, продать нечего, а копейка нужна.

В ответ сказал, что разделяю их мнение, а кто ваших мужиков взбунтовал об этом вам позже расскажет бригадир Николай Ефимович. Свистунов: “Да, обязательно расскажу, а сейчас давайте председателя отпустим, ему еще нужно успеть в пятую бригаду”.

Поехал в пятую бригаду, она была рядом. На душе постепенно становилось легче, хотя голова шумела.

В пятой бригаде орудовал Гундарев. Приближаясь, было слышно, как громко и круто он вел диалог с последними, еще не уехавшими на уборку комбайнерами. По режиму разговора было понятно, что его начали слушать.

Обошел оставшихся механизаторов - большая часть из них чувствовала и вела себя виновато, но некоторые проявляли некую нервозность и даже озлобленность. Спрашиваю, что может быть еще потеряем полчаса, поговорим, обсудим ситуацию. Они в разнобой ответили примерно так, что не нужно собирать, объяснять, еще тратить время, ночью председатель объяснил, а днем - Гундарев - на своем языке "популярно" все обсказал. В этот момент один из механизаторов завел комбайн и тронулся в поле. Другие поспешили последовать его примеру.

Я обсудил с Федором Михайловичем ситуацию по каждой бригаде. Считали, что к этому позднему часу (было примерно 19-20 часов) подавляющее число комбайнов уже убирает хлеб. Я попросил Федора Михайловича побывать у комбайнеров всех бригад, обратить внимание на технику безопасности в ночное время. Утром он сообщил, что почти все комбайны работали до позднего часа.

Начался новый следующий день. Звонил Васильев Г.Н., предлагал помощь. Звонил Соруков. Спросил у Николая Григорьевича: "Куда же спрятался первый?" На это он сказал, что наверное вы же повстречаетесь, тогда и спросишь у него сам.

Двадцать четвертого сентября закончили обмолот зерновых, а на следующий день, рано утром выпал обильный снег, растаял к 1 октября, а 2 октября - снег, легла рано зима.

Только в первой бригаде, на току зерно оказалось под снегом. Бригадир Барышников отказался снимать влажноватый снег с зерна, заявив, что хлеб убирал Швецов, пусть он и возится с этим мокрым снегом и зерном. Швецов добросовестно выполнил мое распоряжение и на Правлении колхоза был утвержден бригадиром первой комплексной бригады.

В конце сентября - начале октября колхозники получали натуральную оплату по 2 кг на каждый начисленный рубль за период с 1 января по 1 сентября текущего года, а затем ежемесячно - по 2,2 кг и так до 10 января 1962 года. Некоторые, глубоко поверив в новый порядок, за сентябрь-декабрь получили за один раз - в начале января.

После этого сурового экзамена - "забастовки", взаимоотношения колхозников с председателем улучшились, повысилась уважительность в обращении между собой. Неудобно себя чувствовали только главные зачинщики - экстремисты. Их было (как оказалось затем) немного, все их знали: они находились в каждом крупном подразделении. Я тоже многих из них узнал, видел их поведение, но никого не пытался обидеть. Несколько человек - наиболее "активных", а может быть даже обманутых не выдержали и подали заявления на уход из колхоза.

С каждым, кто приходил с заявлением, разговаривал, никого сильно не удерживал, не обвинял и не упрекал. Каждому в заключение говорил, что Ваше заявление будет рассмотрено сначала на заседании Правления, а затем на общем собрании колхоза, но в присутствии заявителя. Некоторые забрали свои заявления до заседания Правления или до собрания.

С конца 1961 года сложился порядок: увольнение старались осуществлять преимущественно в конце каждого производственного года, после всех расчетов по оплате труда и, как правило, удовлетворялись заявления на уход из коллектива, если таковые появлялись. Следует отметить, что с годами число на увольнение постоянно уменьшалось.

Но ухудшились у меня отношения, после "забастовки", с первым секретарем райкома партии. На очередной пленум, который состоялся во второй половине октября (1961 г.), был поставлен в повестку один вопрос: "О выполнении социалистических обязательств коллективом колхоза "Большевик", с докладом председателя колхоза.

Райкомовский зал, где проходили пленумы, был полностью заполнен, присутствовали все члены РК, директора хозяйств, районные должностные лица от всех отраслей, секретари партийных организаций.

В докладе рассказал о ходе выполнения плановых показателей по всем основным отраслям производства, но не назвал показателей - цифр социалистических обязательств. Они были значительно выше плановых, а производственные дела сложились с начала года таким образом, что все основные показатели плана в итоге не могут быть выполнены.

После доклада - вопросы и мои ответы. Вопросов было немного, в основном они исходили от Прохорова. Я старался пояснить, что и урожайность возделываемых культур и продуктивность животных должны и могут быть значительно выше, но для этого нужно совершенствовать условия содержания животных и птицы, технологии производства продукции. Необходимо увеличить общее производство кормов, как минимум в полтора раза, повысить их качество. Менять нужно структуру посевных площадей, вводить обоснованные севообороты и др. меры.

Александр Андреевич не выдержал не то логичности моих ответов, не то был категорически против моих пояснений, наконец, прервал меня и задал вопрос: "Что мешает вам за оставшиеся более чем два месяца откормить свиней и наверстать мясо, что это тоже нельзя сделать или не хотите?" Я ответил: "Нельзя и как минимум по двум причинам. Первая причина - таких кормов хозяйство не имеет, в них должно быть более 80% зернофуража. Вторая - свиньи хронически больны. У них ринит."

- Что это за болезнь? - Прохоров.

- В хозяйствах района такое заболевание не редкость. Как оно выглядит? - Я показал... Что вызвало смех в зале.

Прохоров поднял руку, бросил реплику в мой адрес и объявил перерыв. После длительного перерыва взял слово для выступления директор совхоза "Пролетарский" Э. Бэк. Он сказал, что Пленум о выполнении социалистических обязательств по продаже животноводческой продукции за 1961 год проводится вовремя, год сельскохозяйственный сложился, как нередко бывает в условиях Сибири, нелегким, урожай и у нас не высокий. Животноводство недополучило зернофуража. Обращается к первому секретарю: "Помочь зернофуражом: свое зерно - все увезли на элеватор

государству, сегодня и в нашем хозяйстве складывается такая ситуация, что не только можем не выполнить соцобязательства, а и план будет трудно натянуть. Но будем стараться...”

Еще выступил кто-то из директоров совхозов в таком же варианте. Я понял, что коллеги решили спасти меня. С Бэк(ом) я работал секретарем партийной организации в Красноярском МТС в течение первого года, а он - главным агрономом. Мы многократно с ним выезжали на поля, где работали механизаторы, и я получал хорошие консультации по агрономии. Квалифицированный и рассудительный специалист, неплохо вел дело и в крупном целинном совхозе - “Пролетарский”, в качестве директора.

Четвертому Прохоров не дал слово, вышел сам за трибуну и начал критиковать меня. Он был завидным мастером ораторского слова, мог легко с воодушевлением делать едкие, насмешливые, саркастические замечания любому работнику в районе. А в данном случае ему что-то помешало осуществить на пленуме свой замысел, он решил с досадой раскритиковать только одного меня, показать, что я не тот работник, который нужен для крупного социалистического хозяйства. Он сказал, что не понятно чему меня учили четыре года в высшей партийной Школе, неужели тому, чтобы не только заваливать планы продажи зерна государству, но и план продажи продуктов животноводства, что он даже не знает, что и делать с Овчаренко, можно ли дальше его оставлять в должности председателя колхоза. И делает резкий поворот: предлагает принять постановление Пленума с пунктами о непременном выполнении соцобязательств всеми хозяйствами района. Все согласились с его предложением. Пленум на этом закончил свою работу, иногородние разъезжались по домам. Ко мне подошел один директор совхоза, затем другой и предложили: “зайти сейчас к Прохорову, пусть пошумит, а ты потерпи...” Все разъехались, а я пошел к первому в кабинет. Спросил разрешения войти, он не ответил, сидел за столом один, как в пустыне. Я подошел поближе к столу, жду приглашения сесть. Слышу в ответ: “Если ты не будешь выполнять мои требования, подняв правую руку, сжав кулак, то я тебя как... так ты вылетишь из кабинета, навсегда останешься за дверью.” Я постоял, видимо, 20-30 секунд, резко повернулся и ушел, не произнося ни единого слова.

О происшедшем все передумал, пока возвращался домой, а как только заехал на территорию полей колхоза возникли более важные мысли, варианты перспективных дел.

Прохоров меня старался, после Пленума, не замечать и не выделять до конца весенне-полевых работ 1962 г.

Беседы с колхозниками, специалистами хозяйства способствовали выявлению недостатков в организации, технологиях производства. Среди них выделялись вопросы, касающиеся внедрению прогрессивных технологий в полеводство и животноводство, оплаты труда, нормирования работ в хозяйстве.

В колхозе слабо соблюдались элементарные требования агротехники. В течение многих лет подряд на одном и том же поле, высевалась пшеница по пшенице. Еще в 1959 году специалисты колхоза разработали и пытались внедрить севообороты, но они так и остались на бумаге. Под парами в 1961 году было всего лишь 300 гектаров из 18,2 тысячи

га пашни, а по севообороту предусматривалось иметь 2020 га чистого пара. Под зерновые культуры отводилось 52,5, под кормовые - 33,3% пахотных земель, а фактически в 1961 году зерновые занимали 74,6, в т.ч. пшеницы - 56,8, а кормовые всего лишь - 20,6 процента.

Несмотря на относительно благоприятный по погодным условиям 1961 год (выпало 450 мм осадков с осени предшествующего до начала уборки текущего года) урожай составлял всего лишь 9 центнеров с гектара зерновых культур. Ввиду большой засоренности хлебов овсюгом, часть посевов пришлось скосить на сено еще до созревания зерна. Овсюг стал настоящим бедствием для культурных растений. Урожаи силосных культур, однолетних, многолетних трав тоже были невысокими. Из-за низкой продуктивности пастбищ животные недокармливались. Скотные помещения нуждались в ремонте и в целом их не хватало для всего скота. Таким образом, производственная ситуация требовала радикальных мер, комплексного решения многих и многих вопросов. Вставал вопрос - с чего начать? Чтобы успешно решить вопросы в полеводстве, животноводстве, создать достаточную материально-техническую базу, выйти на твердую дорогу внедрения достижений научно-технического прогресса.

Спустя несколько лет все убедились, что на первом собрании, в июле 1961 года, а затем на отчетно-выборном - в феврале 1962 года, было определено главное звено в организации производства - упорядочить систему оплаты труда, заинтересовать членов подразделений хозяйства в конечных результатах своего труда, внедрить хозяйственный расчет. Уцепившись за это звено, мы в итоге вытащили всю цепь производства.

Совершенствование системы материальной заинтересованности работников в конечных результатах труда, как показала личная многолетняя практика, дело постоянное, весьма непростое. Почти доведешь до совершенства организацию и оплату, как появляется новая техника, изменяются технологии, условия конкретного труда работника. Отрицательно сказывается выбытие специалиста, особенно руководителя подразделения, освоившего не только новую технологию, но и систему, методику материальной заинтересованности.

Многие производственники из различных районов и регионов уже в середине шестидесятых годов и еще чаще посещали затем колхоз “Большевик” - фирму “Ирмень”, знакомились с эффективными технологиями, возвращаясь к себе, нередко воспроизводили увиденное, но такого производственного эффекта, как в “Большевике” - “Ирмени” зачастую не достигали. Причем по разным причинам, но часто по одной причине: не перенесли весьма важный элемент - систему материальной заинтересованности работников в конечных результатах своего труда по данной технологии, производству. Отметим также, что материальная заинтересованность наиболее эффективна при комплексном решении всех основных вопросов производства, внедрении передовых экономически эффективных технологий. Поэтому сначала скажу о них.

Мои анализы данных 1961 года и за предшествующие 5-7 лет показали, что наиболее урожайной культурой среди зерновых тогда была пшеница, среди кормовых - фуражные зерновые и кукуруза, а наибольшая экономическая эффективность - у льна масличного и гречихи.

Лен возделывался в хозяйстве с конца 30-ых годов. Его общие площади колебались в пределах 300-400 гектаров. В 1962 году мы определили под него 1350 гектаров, вместо 350 по пятилетнему плану, в следующем году - 2370, в 1964-ом - 3800 гектаров. Затем, когда лен прошел по всем пахотным полям и вошел к концу шестидесятых годов в севооборот, был найден более оптимальный, сохранившийся до начала 90-х годов вариант - 1200 гектаров.

Урожай семян в 1962 году составил 6 центнеров с гектара, тогда как у пшеницы 9 ц/га. Но закупочная цена одного центнера семян льна была выше в четыре раза, чем центнер зерновых. А та часть льносемян, которая была переработана на масло и жмых утроила доходы. В связи с этим колхоз получил крупный денежный доход. Лен оказался, как нельзя кстати, хорошим экономическим подспорьем.

К концу 60-х годов построили и пустили в эксплуатацию два цеха: по переработке урожая семян льна масличного и цех по переработке льна соломки на строительную паклю. Таким образом, в хозяйстве начали перерабатывать остатки семян на масло для технических целей и жмых для животных. В 1 кг жмыхов 240-260 г переваримого протеина. Все затраты на строительство паклевого цеха окупились за три года, а масло-прессового - менее чем за два. В 1970 году лен масличный высевался на площади 1900 га (девятая часть всех посевов), на гектар собрали по 6,8 центнера семян (урожай зерновых - 16,8 ц/га. Лен пополнил колхозную кассу более чем на 400 тыс. рублей, без учета жмыха, а от всего растениеводства поступило 1 млн. 500 тыс. рублей. Рентабельность льна в разные по погодным условиям годы составляла 200-550%. Экономику возделывания льна масличного можно еще более повысить, если больше вносить минеральных удобрений, эффективных гербицидов. Теперь не нужно опасаться, что ворох семян льна, образованный при уборке на току, попадет под дождь, его можно накрыть синтетической пленкой, если нет навесов. В 60-ые годы производителей льна страшили дожди, которые образуют мокрые сосульки, пронизывающие через весь бурт, что могло привести к гибели семян. В “Большевике” на токах для льна построили навесы и другие средства, укрывающие бурты семян. В 90-х годах, АО “Ирмень” продолжало возделывать лен на маслосемена, льнопаклю и жмыхи. Выгодно: деньги за масло, жмыхи - ценный корм для скота. Высвободившиеся от летних дел члены коллектива теперь имеют зимой работу на льноцехах и хорошие заработки. Тогда же, в 1962 году и в последующие годы лен снял финансовый дефицит в колхозе. Хотя это новшество для председателя колхоза обошлось не легко.

Бытовал порядок - 31 мая всех руководителей хозяйств приглашали в райком партии, чтобы уточнить исполнение планов ярового сева. В процессе свода фактических

площадей посевов по хозяйствам района на конец мая 1962 года оказалось, что не досеяли яровых зерновых более тысячи гектаров.

Прохоров: “Кто не хочет выполнять план весеннего сева?”

Прошу слова и начинаю объяснять, что “Большевик” в связи с переходом на внутрихозяйственный расчет увеличил посевы гречихи и льна масличного, как наиболее доходных, рентабельных культур.

Разгорелся сыр-бор: “Опять Овчаренко нарушил ритм выполнения планов, позорит район”, - сказал Александр Андреевич. И в это время раздается телефонный звонок. Первый снимает телефонную трубку и слышится голос: “Прохоров, почему не докладываете облисполкому о выполнении плана посевных работ?”

Прохоров: “Здравствуйте, Федор Степанович!” Мы все поняли, что говорит первый секретарь обкома Горячев Ф.С. Начинается диалог:

- У нас не получается выполнение планов посева зерновых.

- Плохо, завтра досейте.

- Не можем, нет земли.

- Кто же не досеял зерновые?

- Все тот же Овчаренко - председатель колхоза “Большевик”.

- Потребуйте, пусть досеет.

- У него нет земли.

- Куда он ее дел?

- Занял льном! Льна вместо 350 гектаров по плану посеял тысячу триста пятьдесят.

- Прохоров! Ты же знаешь, что я приехал работать в Новосибирскую из Калининской области. Там, если кто-то посеял сверх плана лен - ему спасибо говорят и готовят награду.

- Лен то не долгунец, а кудряш, масличный.

- Я знаю, что Ордынский район не возделывает лен-долгунец, сеет лен масличный. Но ты скажи: кто, когда-нибудь у вас посеял четыре плана льна масличного? Сегодня ты меня снова заинтересовал этим председателем. Я все-таки выберу время сам приеду в этот колхоз. Неужели действительно посеял более тысячи гектаров льна? А как он с ним справится? Если вороха льна окажутся под открытым небом и вдруг пойдет дождь - семена могут погибнуть, а председателю тогда нужно идти в тюрьму. Мне интересно, разберусь... Если сегодня не готовы, то завтра ждем вашего доклада о выполнении плана посева зерновых культур в целом по району... тысяча триста пятьдесят гектаров льна, зачем?! - разберусь.

После телефонного разговора последовали указания: как и где досеять зерновые, когда и кому доложить об исполнении.

Через десяток дней , приезжают в наш колхоз Прохоров с председателем райисполкома Васильевым. Это был первый визит, почти год спустя, после выборного собрания, да еще вдвоем, самые высокие должностные лица района. Поехали по полям, посмотрели обработку земли, всходы посевов. Больше задержались на посевах пятой бригады, которая размещалась на выезде из “Большевика” (по старой дороге) в Новосибирск. Подумалось, что они из нашего хозяйства поедут в соседний колхоз “Красное знамя”. Но оказалось, что не спешили от нас уезжать. При осмотре полей Александр Андреевич искал место, где можно было отдохнуть. Выбрал около болота и речки Махалихи место покрытое зеленой травкой на полянке. Здесь мы просидели несколько часов. Темой для разговора Александр Андреевич избрал - экономическая эффективность возделывания хрена при хозрасчете.

Сначала его предложение принял в шутку, но он вроде не понял меня и начал относительно подробно разъяснять, что это мероприятие окупится крупным экономическим эффектом. Многие свободные от других работ женщины-колхозницы получили бы хорошую работу, большая часть работала бы на плантациях, а часть занималась распродажей деликатеса на колхозных рынках города Новосибирска. Когда он умолкал, я пытался в непринужденной обстановке высказывать свою точку зрения, иногда хотел отшутиться. Но Прохоров снова и снова начинал меня убеждать, что это очень выгодное во всех отношениях для хозяйства дело. Я пытался втянуть в разговор Георгия Николаевича, но он невозмутимо серьезничал и отмалчивался. Тогда через некоторое время спросил его, а как смотрит на это мероприятие председатель райисполкома? В такой ситуации ему дальше отмалчиваться было бы негоже. Однако он выразил свое отношение к культивированию этого растения на полях хозяйства сдержанно, в заключении сказал примерно так, что дело стоящее, надо хорошо обдумать, с колхозниками посоветоваться и решить, и решить...

Прохоров воодушевившись, по сути заново начал растолковывать важность и экономическую эффективность этого мероприятия. Я еще сдерживался, чтобы в ответ не возмутиться, и наконец, сказал: “Александр Андреевич! Для нашего крупного по сельхозугодиям хозяйства такое растение - бесперспективно и тут же поправился - это не культура, а сорняк. Но вдруг заметил, что Прохоров побагровел, начал снова говорить всерьез, преследуя какую-то другую цель. Да, разговор затянулся, в основном говорил он. Васильев по-прежнему молчал, я изредка его поддерживал неопределенными по содержанию словами. В конце концов он натешился и спросил: “Что ты на это мероприятие в итоге скажешь?” Я быстро и коротко ответил: “Нужно подумать, а затем решу.” На этом мы разъехались. Я не хотел об этом курьезе вспоминать.

Прохоров к этому разговору тоже не возвращался, благо вскоре проходила компания по объединению соседних сельских партийных комитетов и в связи с этим он уехал из Ордынки.

Затем лет через десять мы с ним встречались уже в Новосибирске, когда я работал

начальником областного управления сельского хозяйства, а он - секретарем областного совета профсоюзов. Отношения сложились ровные, он нередко заходил ко мне в кабинет, на совещаниях всегда подходил, чтобы поздороваться. В итоге у меня возникли к нему даже некие теплые чувства. После вопроса, который как-то я себе задавал - а стоит ли обижаться на него? И сам ответил себе: он соответствовал требованиям типичного первого секретаря райкома. Причем некоторые относили его к среднему уровню: работал до Ордынского района первым секретарем Искитимского горкома (это промышленный город и сельский район), затем заведующим отделом организационно-партийной работы Новосибирского обкома партии. Тем более, работая уже в областном управлении сельского хозяйства, мне приходилось встречаться по сельским делам с секретарями райкомов и я убедился, что действительно Прохоров типичный районный секретарь по своей подготовке, грамотности, опыту работы и был для того времени даже выше среднего уровня.

Васильев из Ордынского района переехал на идентичную работу в Венгеровский. Это опытный сельхозник, знал неплохо партийную, советскую работу, хорошо справлялся с делами будучи председателем колхоза. Вновь мы встретились с ним, когда он работал в “Облмежколхозстрое”, а затем в облисполкоме. Он время от времени при ком-либо вспоминал: “А помнишь болото у р. Махалихи, разговор с Прохоровым?... Помнишь разговор о хрене в течение нескольких часов... как ты этот разговор выдержал?!” Я всякий раз с ухмылкой отвечал: “Помню!...Помню.”

Между тем для меня этот разговор в итоге был очередным экзаменом на выдержку, еще одной, видимо, полезной тренировкой для будущих подобных баталий, новых испытаний и нервотрепок.

Прохоров Александр Андреевич был не исключением, и довольно нередким явлением. И это больше не их вина, а их беда.

Их беда из-за того, что слабо, поверхностно готовили тогда кадры партийных, да и хозяйственных вожаков. А ведь перед ними стояла ответственейшая, сложнейшая задача: пройти тернистый путь по вехам строительства нового, неведомого социально-экономического строя. О строительстве которого, как говорил классик (Ленин), что мы будем неоднократно начинать строить заново социализм... И действительно, чтобы построить справедливое, эффективное новое социальное общество нужны профессионалы во всех областях производства, знания, опытнейшие прикладники, экспериментаторы, теоретики-общественники.

В 1962 году были увеличены площади посева кукурузы с 1125 до 2150 гектаров. Такая перестройка в структуре посевных площадей требовала серьезного агрономического анализа и внимания. В то время в хозяйстве было всего два агронома, причем один из них опытный агроном-практик Михаил Семенович Земляков, но после уборки 1961 года, вышел на пенсию и переехал в другой район. В 1962 г. пригласили в колхоз на должность главного агронома Чеснокова, за плечами которого были преподавание в техникуме, институт и более двадцати лет практического опыта, творческого труда на Сибирской ниве. С его помощью нам удалось увлечь большую часть полеводов-механизаторов на внедрение передовых приемов агротехники. Василий

Дмитриевич возглавил учебу механизаторов, полеводов, изучал с ними азы агротехники, передовые приемы, технологии. Вскоре он ушел главным агрономом райсельхозуправления, но и оттуда он хорошо поддерживал наши начинания.

Однако урожай культур оставался низким. Мы хорошо понимали, что в наших жестких природных условиях: на открытых полях с редкими небольшими колками степного характера, с малым количеством атмосферных осадков (280-400 мм в год) необходимы разработка и внедрение эффективной системы агротехнических мер. В важности такой работы убеждали частые засухи 1963, 1965, 1967, 1969 годов. Относительно благоприятный по погодным условиям был 1966 год, когда с осени предшествующего года и в течение вегетационного периода 1966 года выпало 400 мм осадков, хозяйство без минеральных удобрений, гербицидов получило 15 центнеров в амбарном весе зерновых с гектара. Пришлось тогда сделать многовариантные расчеты, анализы, которые в итоге привели к таблице-графику урожайности и осадков за 1953-1967 гг. (см. график), а затем до 1970 года.

Мы усилили агрономическую службу. Вместо двух стало 6 агрономов: в колхозе было более 18 тыс. га пашни, областная агрономическая лаборатория, по нашей просьбе, провела обследование и анализ почв. Были составлены почвенные картограммы, отражающие наличие фосфора и калия в почвах наших полей. В хозяйстве была организована постоянная учеба среднего руководящего звена по земледелию и растениеводству. Изучали прогрессивные технологии, рекомендации ученых Сибири. Один из бригадиров - Иван Данилович Реин - в течение всего весеннего сева 1965 года изучал опыт колхоза “Заветы Ленина” в Курганской области, где работал почетный академик ВАСХНИЛ Т.С. Мальцев. Иван Данилович в течение всего мая,

Рис. 1. График урожайности и осадков в колхозе “Большевик” за 1953-1967 гг:

пока Терентий Семенович не закончил весенне-посевные работы, находился с ним, советовался как поступить нам в условиях нашего хозяйства.

В разговоре по телефону с Терентием Семеновичем я попросил его оказать содействие в приобретении плугов его конструкции, с безотвальными стойками. Терентий Семенович сказал: “Для вашей земли, открытых полей безотвальные плуги эффективнее культурного (отвального) плуга, но еще лучше подойдут бараевские плоскорезы. Я направляю телеграмму в Рубцовск, директору завода с просьбой, чтобы вам дали не только безотвальные стойки, но и плоскорезы.” Через две недели мы привезли и то и другое. Будучи уже достаточно увлеченными экспериментаторами, мы продолжали на отдельных участках пахать безотвальными стойками и плоскорезами КПП-2,2. Убедившись, что плоскорезы в наших условиях действительно более эффективны, к концу восьмой пятилетки половину зяби ежегодно поднимали плоскорезами КПП-2,2 и КПГ-250. Завезли стерневые сеялки СЗС-9, лапчатые и штанговые культиваторы, бороны БИГ-3. Вся эта техника, рациональность применения которой была установлена нами на собственном опыте, широко использовалась в хозяйстве, пока не появилась более эффективная.

Стремление агрономов, механизаторов, бригадиров комплексных бригад добиться, при прочих равных условиях, повышения урожая возделываемых культур, плодородия почв, позволяло решать такие проблемы, которые вначале казались

непосильными, - перейти к внедрению некоторых средств интенсификации. На повестку дня были поставлены новые задачи: повсеместно ликвидировать овсюг, на всех полях ежегодно высевать кулисы, покрыть поля лесополосами, разработать систему противоэрозийной обработки почвы применительно к местным условиям, расширить посевы наиболее урожайных культур и сортов, вывозить весь навоз на поля, внедрять компосты, минеральные удобрения, гербициды и др. Агрономам комплексных бригад предписывалось вести опыты, поиск по основным агротехническим приемам возделывания культур и их сортов. Все эти задачи и многие другие оказались посильными, хотя потребовалось много лет упорного творческого труда для агрономов колхоза: Минераловой Екатерины, Колесниковой Тамары, Лихачева Алексея, Землякова Михаила. Кстати, Михаил Семенович через несколько лет вернулся в родной колхоз, оставил в покое пенсионную книжку и еще более десяти лет старательно работал агрономом бригады, добросовестнейшим образом ставил, в соответствии с планом, утвержденным председателем колхоза, полевые опыты на делянках и производственные на больших площадях.

Следует особо сказать о главных агрономах хозяйства. На смену Чеснокову пришел выпускник Новосибирского сельхозинститута Кириченко Александр Иванович - энергичный работник, но не хотел заниматься дополнительным кропотливым опытным, экспериментальным делом. По этой причине с ним пришлось расстаться, хотя выбирал его из всех выпускников-агрономов института. На этом неудачном случае понял, что главного специалиста нужно подбирать не в институте, а в производстве, среди окончивших институт, показавших - кто готов быть главным специалистом хозяйства - всегда в поиске эффективных приемов, технологий. Очередной выбор, исходя из последнего принципа, в 1967 году пал на Саса.

Алексей Степанович проработал главным агрономом десять лет. Для меня он был надежной, квалифицированной опорой в полеводстве. То, что он принял для исполнения, оно будет сделано в срок и с высоким качеством. Если возникли непреодолимые трудности, он вовремя сообщал, советовал: как быть дальше, называл варианты, возможности...

Затем он ушел в должность главного агронома Черепановского ОПХ. Это старейшее крупное хозяйство. Откуда через год был направлен директором совхоза “Карасевский”. Хозяйство сложное, основательно запущенное, но он, уже умудренный опытом, сумел выправить производство, проработав 17 лет руководителем совхоза, а затем акционерного общества.

В колхозе “Большевик” Алексею Степановичу удалось организовать и провести в каждом из пяти производственных участков (комплексных бригад) ежегодные полевые опыты. К примеру, по срокам сева, нормам высева, по видам и сортам полевых культур, методам ухода за растениями, обработке почвы в разных условиях и различными орудиями. Планы опытной работы Алексей Степанович разрабатывал с агрономом, бригадиром комплексной бригады, многократно уточнял, согласовывал с председателем колхоза. Ставились на испытание злободневные вопросы полеводства в конкретных условиях производства. Производственная, экспериментальная, исследовательская, по сути, работа агронома бригады в конце каждого года оценивалась правлением хозяйства,

по представлению главного агронома. Размеры материального поощрения тесно увязывались с качеством опытнической работы в данном и предшествующие годы и плюс достигнутая в данном году урожайность возделываемых культур на всей посевной площади (3000-4000 га) бригады. В этой оценке роль главного агронома была велика.

Алексей Степанович хорошо подхватил посадку лесополос, которая началась до него. Хозяйство находилось в лесостепной зоне, а поля практически оказались как в безлесной степи. На восемнадцати тысячах гектарах березняк, осина и тальник росли в основном по редким балкам, оврагам и слабо обеспечивали защиту почв от эрозии, суховеев, черных, пыльных земляных бурь, которые свирепствовали в мае и начале июня. Гумус сносился с полей, оседал в балках и за пределами территории колхоза. Он активно продолжил посадку лесополос протяженностью с десятков километров (до него) до трехсот (при нем). Для этого нужно было осуществить немалое дело: расширить питомник посадочного материала, добыть соответствующую технику, создать группу специальных постоянных работников и ежегодно осуществлять посадку и уход за лесополосами. С годами поля “Большевика” оказались действительно в лесостепной культурной зоне, не стало страшных пыльных бурь на его территории. В купе с посевами кулис значительно повысилось накопление влаги, а с широким внедрением плоскорезной обработки почв изменилась среда для возделывания культурных растений...

Под его непосредственным руководством осуществлялись посевы кулис, они занимали почти все поля, безотказно действовала система противоэрозийных машин, внедрялись и строго соблюдались разработанные нами схемы севооборотов. До него, автором этих строк, была осуществлена система учета атмосферных осадков для всех бригад и корректировки хозрасчетных заданий по урожаю между подразделениями хозяйства. Однако внимательное внедрение этого непростого дела осуществлялось им с помощью агрономов бригад. Он и экономист колхоза осуществляли (на основе Положения о внутрихозяйственном расчете в колхозе “Большевик”) расчеты материального поощрения полеводов, механизаторов, агрономов.

Алексей Степанович вложил немало труда, чтобы обеспечить эффективную работу цеха по переработке льносемян на масло, производству жмыхов, а также в отладку и эксплуатацию цеха по переработке соломы льна на строительную паклю. Главный агроном выполнил задание - создал агрохимическую лабораторию в хозяйстве. Это начало пути активного освоения достижений научно-технического прогресса в агротехнике.

Много славных дел пришлось осуществить. Этому старательному специалисту уже во второй половине 60-х годов. Успех в работе не приходил сам собою он требовал личного усилия, умения и активной поддержки, понимания со стороны бригадиров, специалистов среднего звена, рядовых исполнителей и, конечно, председателя хозяйства.

Несколько примеров, касающихся внедрений эффективных технологий. Например, как мы справились с овсюгом? В 1961 году три пшеничных поля вынуждены были скосить в июле на сено, то же пришлось сделать и в 1962 году на двух других полях.

На первый взгляд - преступление, однако другого более эффективного выхода не было. На отдельных полях овсюга росло в два-три раза больше, чем пшеницы, всходило до 200-400 шт. на 1 м^2. Если оставить на зерно (а так раньше и делали), то хорошего урожая от культурных растений ожидать в следующем году на этом поле тоже нельзя. Нами принимались различные меры борьбы с овсюгом, тем не менее его оставалось много и часто вновь больше, чем культурных растений. Попытались обратиться к специальной литературе, разработкам ученых. Выбрали рекомендации кандидата сельскохозяйственных наук Хайрулина Ш.Ш. и Овсянникова. Суть их рекомендаций в борьбе с овсюгом - поздние сроки сева. Изучили их со всеми агрономами, бригадирами, с каждым механизатором. Почему с каждым механизатором? - Ему наши установки исполнять! Если исполнитель не убежден в сути, в правильности распоряжения, то он выполнит его по-своему и наверняка не так.

Вспоминается конкретный случай борьбы с овсюгом на поле № 3 третьей комплексной бригады. Это был 1964 год - главный год уничтожения овсюга по всем полям колхоза (первым годом частичной борьбы был 1963-ий). В начале третьей декады мая лущильниками в два следа уничтожили первые всходы сорняка с таким расчетом, чтобы во второй раз - через 3-4 дня уничтожить остатки всходов и вслед посеять пшеницу. Двадцать шестого мая пришли на это поле агрегаты лущильников и сеялок. Поле, теперь уже после второго этапа обработки, оказалось, что мы не захватили третий ярус прорастающего овсюга. И снова сев пришлось отложить. Некоторые из наших товарищей выразили недоумение: на что же рассчитывает руководящий состав, председатель колхоза? Думает ли в этом году сеять пшеницу? Третью культивацию тянули, как говорят, до предела. Она последовала 31 мая, а вслед сев. Вместо “Мильтурума 553” (как ранее планировалось) пришлось посеять более скороспелый сорт пшеницы “Саратовскую 29”. Чабаны рядом выпасали овец, говорили мне: “Ничего не получится у вас - овсюг вас победит.” Но поле полностью было очищено от овсюга, пшеница оказалась чистой, урожай высоким.

В 1965 году злостный сорняк, который кое-где еще оставался, был ликвидирован. Для закрепления успеха на отдельных полях, оставляя их на последние сроки сева, высевали раннеспелые сорта зерновых либо кормовые культуры с той целью, чтобы убрать их до созревания семян сорняков, в т.ч. и овсюга.

Эффективно было внедрение плоскорезной, противоэрозийной обработки почвы. Полезной она оказалась не только на почвах, подверженных ветровой эрозии, но и на других, способствуя снегозадержанию, накоплению влаги в период таяния снега и уменьшению ее потерь от испарений и стока. Этой системе обработки почвы присущи и другие положительные качества, особенно в том случае, когда используется весь необходимый набор машин. Вместе с тем на почвах, заплывающего характера, и особенно на тех полях, где при использовании данной системы не предусмотрены меры своевременной борьбы с корнеотпрысковыми сорняками, могут наблюдаться негативные явления. На последующем этапе из-за недостатка конкретного опыта у новых, молодых агрономов борьбы с корнеотпрысковыми сорняками в хозяйстве высказывались мнения об отказе от плоскорезной обработки почвы, но преодоление этого нетрудного барьера спасло противоэрозийную систему для хозяйства. Следует также отметить, что в увлажненные годы, особенно при выпадении значительного

количества осадков во второй половине мая, снижается видимая эффективность противоэрозионной системы. В целом же, за ряд лет, по колхозу эта система обработки почвы с применением кулис обеспечивала, при прочих равных условиях, прибавку урожая в пределах от 15 до 50%. Такие показатели подтверждались полевыми деляночными опытами и практикой. В последующем эта система в колхозе совершенствовалась.

Не простым делом было освоение проектируемых схем севооборотов с большим числом полей. На практике они оказались не под силу. Эффективными, легко доступными стали для хозяйства четырех-пятипольные севообороты. Также легче контролировать, корректировать, ускоряется ротация, быстрее проявляется их эффективность.

Таблица 4. Урожаи культур, ц/га

К у л ь т у р ы	**1970 г.**	**1971 г.**	**1972 г.**
Зерновые зернобобовые	16,8	21,3	22,8
Лен масличный	6,8	15,0	6,0
Кукуруза	235,0	174,0	132,0
Многолетние травы, сено	11,7	14,9	27,0

Внедрение приемов, технологий, отработанных на основе деляночных полевых опытов, производственных экспериментов, рекомендаций науки и достижений передовых хозяйств позволило поднять культуру в земледелии и растениеводстве, обеспечить повышение урожая возделываемых культур, а в более благоприятные по погодным условиям годы получать относительно высокие урожаи (табл. 4, 5).

Таблица 5. Урожайность и осадки в колхозе “Большевик” за 1953-1974 гг.

Годы	**Урожайность зерновых ц/га**	**Выпадение атмосферных осадков**		
		с 1.VIII предшест. года по 1.VIII данного года	**в т.ч. за май-июль**	**за календарный год**
1953	2,3	293,4	78,4	256,3
1954	17,8	393,7	218,4	429,8
1955	6,0	318,4	77,8	302,3
1956	14,0	354,0	124,8	411,1
1957	16,5	498,2	163,4	494,3
1958	9,4	402,0	115,1	355,4

1959	13,0	540,1	290,5	581,1
1960	12,0	454,5	184,8	475,0
1961	9,5	438,4	135,5	437,8
1962	7,7	363,7	95,9	280,0
1963	3,5	270,4	62,1	379,5
1964	8,9	387,5	87,0	277,2
1965	2,2	208,1	25,2	280,0
1966	14,8	392,0	94,4	257,8
1967	9,8	296,0	131,0	256,0
1968	8,3	290,9	145,8	392,5
1969	9,7	362,3	116,3	352,8
1970	16,8	372,7	144,5	403,7
1971	21,3	407,7	144,3	280,7
1972	22,8	323,8	171,9	405,4
1973	13,4	329,5	139,0	260,0
1974	12,7	212,8	93,7	365,8

Показатели за двадцать два года свидетельствуют зависимость урожайности от выпадения осадков с августа предшествующего года по август данного года с учетом, корректировкой величины осадков за май-июль. Показатели только за май-июль не имеют постоянную прямую единственную зависимость с величиной урожайности зерновых культур. Они вскрывают закономерность при учете осадков с августа предшествующего года по первое августа текущего года. Эстафету автора методики расчетов продолжил Юрий Федорович Бугаков, а затем взял под контроль главный агроном хозяйства Шушара Александр Иванович, добавляя показатели накопившейся влаги в почве до весеннего сева плюс дозы удобрений. Они об этом напишут подробнее.

Урожай зерновых в начале семидесятых годов достиг 23 центнеров с гектара, до 235 центнеров зеленой массы кукурузы, семян масличного льна - более 6 центнеров с гектара и до 27 центнеров с гектара сена многолетних трав (табл. 4).

Резюмируя вышеизложенное можно сказать, что такого результата невозможно было добиться в жестких природных условиях хозяйства без творческого поиска, проведенного агрономами, бригадирами, механизаторами в течение всех шестидесятых и начала семидесятых годов. Внедрение проверенных научных, передовых приемов, технологий, при материальной заинтересованности работника в конечных результатах своего труда и труда коллектива, обеспечили значительное повышение продуктивности полей, их плодородие, увеличение урожайности возделываемых культур.

Вместе с тем я понимал, что это не вершина урожайности, тем более ее перекосы

оставались: урожайность кукурузы пошла вниз, а многолетних медленно вверх (табл. 4), резервы плодородия и урожайности могут стать неисчерпаемыми в перспективе, если грамотно использовать такие факторы, как: минеральные удобрения (мы вносили их в мизерных величинах тогда: в 1971 году по 2 кг д.в., а в 1972 году - по 1,5 кг д.в. в среднем на 1 га на всю пашню хозяйства). Для первого шага по увеличению минеральных удобрений был освобожден один из капитальных, крупных складов на центральной усадьбе в 1971 году. Следующий фактор - орошение тысячи гектаров багары, тех полей, которые прилегали к неисчерпаемым водным источникам Обского водохранилища. Такое мероприятие оправдало на черноземных почвах при осадках характерных степи. Но главный, стратегический фактор, при всем указанном комплексе, - это новые достаточно обоснованные, интенсивные технологии в полеводстве. В каких направлениях и как интенсифицировать возделывание культурных растений? Руководителю хозяйства нужно определять в тесном содружестве с земледельческой, растениеводческой, агрохимической наукой. Судьба дала мне и такую возможность. О чем напишу в четвертой главе данной книги.

ЖИВОТНОВОДСТВО.

В начале шестидесятых годов не менее сложными были задачи дальнейшего развития животноводства. Колхоз имел почти все виды скота: крупнорогатый (2600 голов), свиней (1700), овец (3700), птицу (более двух тысяч кур). Продуктивность была низкой.

В 1960 году удой молока на корову составлял 2060 кг, весь прирост, привес скота и птицы - 2452 центнера. Приросты живого веса крупного рогатого скота на среднегодовую корову были всего 178 кг. Шел большой перерасход кормов: на получение 1 кг молока затрачивалось 2,4 кормовых единицы, на 1 кг прироста живого веса свиней - более 13 кормовых единиц.

Показатели по надоям молока в колхозе были в то время на уровне передовых хозяйств района, а по другим видам продукции животноводства - около среднего уровня. Бесспорно, такую продуктивность животноводства в хозяйстве нельзя было считать удовлетворительной. Продукция была нерентабельной. Пришлось приложить немало усилий, чтобы вселить в сознание работников ферм веру в то, что наше хозяйство должно в ближайшие годы надаивать 3000 и более килограммов молока на корову в год. Помещений не хватало, большая часть их была ветхой, даже два лучших коровника на первой и четвертой фермах требовали капитального ремонта.

На каждой ферме содержались все виды скота, а на первой и второй, размещавшихся на одной территории - площадке, имели место и такие факты, когда в одной половине скотного двора находились овцы одной фермы, а во второй половине - другой. Помнятся случаи бурных утренних дискуссий между чабанами о “незаконном”

переходе - перебросе ягнят от одного к другому и, в связи с этим, “остро” ставился вопрос о том, чтобы ягнят метили в первый же день их рождения.

Хорошо помню, как шестого ноября 1961 года бригадир пятой комплексной бригады доложил мне, что завтра и послезавтра часть доярок не придут на ферму: у них возникли свои неотложные дела. Условия работы на этой ферме, как и на другой, были тяжелыми, подменных доярок в бригадах не было. Поэтому нелегко мне было уговорить их, чтобы они пришли вовремя подоить коров в праздничные дни.

Часто менялись кадры животноводства - доярки, скотники, заведующие ферм. Специалисты под руководством главного зоотехника Семена Карповича Евтушенко все свое время тогда тратили на текущие организационные дела, не оставляя и минуты для учебных, перспективных дел. Все они были старательными добросовестными работниками и, пожалуй, не их вина в том, что не находилось рабочего времени для разработки и внедрения перспективных мероприятий. В последующие же годы, когда окрепла материальная база хозяйства, усилилась материальная заинтересованность, проявился и у них творческий талант. Пришло значительное число специалистов с высшим образованием по животноводству.

Зоотехник Зинаида Парфентьевна Кайгородова в течение многих лет стала активным организатором различных поисков, опытов, экспериментов. Под ее непосредственным руководством затем были достигнуты хорошие результаты по воспроизводству стада свиней и крупного рогатого скота. Вместе с главным ветеринарным врачом Александром Семеновичем Киселевым она организовала искусственное осеменение свиноматок, овцематок, внедряла различные эффективные технологии по крупному рогатому скоту. Валентина Степановна Гирич квалифицированно проводила бонитировку скота, обучала других работников важным передовым приемам животноводства.

В первые годы у нас было немало крупных и мелких вопросов, требовавших незамедлительного решения. В такой ситуации председателю колхоза необходимо было найти эффективные приемы хозяйствования и определить главные направления дальнейшего развития. Ими стали: специализация, строительство и комплексная механизация, учеба животноводов, включая все звенья руководящего состава, проверка, отработка на местные условия и внедрение научно обоснованных передовых технологий в производство, племенная работа, организация системы материальной заинтересованности работников ферм в конечных результатах труда, развитие кормовой базы. Вся эта часть направлений - проблем решалась в хозяйстве с 1962, 1963 годов параллельно, комплексно. Как затем подтвердила многолетняя практика, эти - особенно названные пять последних проблем - стали в хозяйстве постоянными. Менялась материально-техническая база, внедрялись, после проверки, новые достижения науки и техники, передовой практики и соответственно изменялось, усиливалось внимание к тому или иному направлению - проблеме.

Специализация. Вопрос специализации мы понимали как дело перспективы, а для крупного сельскохозяйственного предприятия, каким был колхоз “Большевик”, не простое, особенно в условиях, когда такой работы никто из соседей еще не проводил.

Мы начали эту работу с внутрихозяйственной специализации. Крупный рогатый скот разместили на трех фермах, тогда как раньше находился на всех пяти. Овец сосредоточили сначала на двух, а затем на одной ферме. Свиней свезли во вторую бригаду. На осуществление внутрихозяйственной специализации в животноводстве потребовалось более двух лет: нужно было время на реконструкцию, строительство соответствующих скотных объектов, подготовку кадров на местах.

Мы понимали, что одна лишь сортировка и концентрация скота по видам без соответствующей подготовки кадров, внедрения механизации, должного эффекта не дадут. Поэтому старались по мере сил одновременно и повсеместно внедрять на фермах появлявшуюся тогда технику - транспортеры ТВК-80 для кормораздачи, ТСН-3Б - для уборки навоза, механическую дойку и другую.

К концу седьмой пятилетки (1965 г.) на фермах молочного стада была завершена комплексная механизация, возможная для того времени, что позволило улучшить условия работы, значительно поднять производительность труда доярок, скотников. Например, доярки вместо 15-17 стали обслуживать по 30-40 и более коров. Следует сказать доброе слово о членах колхозной монтажной бригады, которую возглавлял тогда Геннадий Павлович Мазин. Он вкладывал все свое мастерство и душу в дело комплексной механизации ферм. В начале 1966 года правительство отметило трудовые заслуги Геннадия Павловича орденом Трудового Красного Знамени.

За успешное освоение новых технологий в седьмой пятилетке, эффективное внедрение внутрихозяйственного расчета, достигнутую повышенную производительность труда в животноводстве тогда была удостоена правительственными наградами большая группа наших животноводов, в том числе Орденом Ленина - председатель колхоза.

Капитальное строительство сосредоточили на перспективной, на наш взгляд, животноводческой площадке - первой и второй ферм. Уже тогда учитывли возможность в будущем в непосредственной близости от них строить агрогородок. Нами много дней и ночей было потрачено на определение главного места, порядок и очередность строительства животноводческих объектов. Новые кирпичные скотные дворы сначала вместо двух стометровых арочников из соломы разместили параллельно друг к другу, сносили для этого даже те строения, которые еще можно было использовать. Так строили для того, чтобы в перспективе меньше сносить, перестраивать, а больше достраивать. Следует отметить, что позднее наша схема размещения скотных дворов была принята проектным институтом. Параллельно построенные коровники были к концу семидесятых годов при Ю.Ф. Бугакове соединены галереей - получился весьма удобный современный комплекс на 1200 коров с законченным технологическим циклом по производству молока.

Намечая перспективное капитальное строительство производственных и культурно-бытовых объектов мы понимали, что без подключения строительной индустрии, проектных институтов не обойтись. В 1963 году наше хозяйство вступило в областную межколхозную строительную организацию. Из работников нашего колхоза и села образовали крупное строительное подразделение 110 человек. Мы благодарны за

внимание к нам бывших руководителей “Облколхозстройобъединения” Потемкину Николаю Кронидовичу, Краморенко Николаю Федоровичу, главному инженеру колхозного проектного института Лысенко Евгению Николаевичу, проектировщику Губину Александру Никифоровичу, архитектору Дине Нестеровне Тибяковой и другим.

Тогда негде было посмотреть, сравнить как лучше запроектировать будущий со всеми коммунальными удобствами жилой поселок, недорогой по капитальным вложениям, но удобный и перспективный для селян. Наши предложения, задания на проектирование сначала были нечетки, менялись, уточнялись. Многим проектировщикам, архитекторам города Новосибирска, особенно института “Межколхозстроя” пришлось “поломать голову”, выполняя тринадцать вариантов генплана центральной усадьбы колхоза. Каждый - тщательно обсуждался и только последний был принят. Строительство агрогородка было начато в 1966 году. Параллельно с жилым массивом строились скотные дворы для личного хозяйства, создавались дополнительные орошаемые приусадебные участки. Строительство агрогородка было слишком новым и сложным делом не только для нас колхозников. Поддержали наше начинание, генплан, проекты по строительству в исполкоме областного совета. Одобрили в 1968 году его на коллегии Министерства сельского хозяйства РСФСР. Помнится, с какой заботой говорили на коллегии о нашем начинании министр Леонид Яковлевич Флорентьев и его заместитель Валентин Карпович Месяц. На второй день я и зам. предоблисполкома Штыренко Алексей Романович, воодушевленные решением коллегии, прошли в Госстрой РСФСР. Здесь хорошо приняли, выслушали, посоветовали кое-что, сделали замечания, но утверждать проект воздержались. Предложили вести экспериментальное строительство, что позволит по ходу строительства вносить изменения переходить к одноэтажной застройке при наличии собственных денежных средств.

В 1969 году, 30 июня, наш колхоз посетил председатель Совета Министров СССР Алексей Николаевич Косыгин. В течение почти трех часов шел разговор о колхозных делах и больше всего на примере колхоза “Большевик”.

Его интересовало состояние посевов, тем более в тот год была сильная засуха, как он сказал, что в районах Волги, на Кубани и в северной части Казахстана - начал “подгорать хлеб”. Не лучше было и у нас, в Новосибирской области, дожди задерживались и несмотря на то, что подъехал он ближе к вечеру, температура в тени в это время достигала +37С. Перед нашим селом остановились в поле, посмотрели посевы пшеницы, она была чистой, без сорняков, но растения вялые, видно, что требуют влаги. Алексей Николаевич сказал: “У вас, здесь, недалеко Обское море”.

- Да, - я ответил, - рядом с нашими посевными - Обское море.

- А что, это за огромные зеркала воды справа у самого села?

Я объяснил, что использовали прохождение межобластной бетонной дороги и образовали водоем. Вклинился в разговор Алексей Ильич Зверев - председатель облисполкома: Да, образовали. Пришел Овчаренко и говорит отодвиньте асфальтную дорогу, идущую из Новосибирска на Камень-на-Оби, от села подальше и от

животноводческой фермы тоже, при этом вместо моста запроектируйте плотину: будет водоем на 100 га, а в него мы запустим карпа. Я же не могу, где ты был раньше, когда проектировали? А он: “Я в это время учился в ВПШ(а), но дорогу нужно отодвигать, мы же оба депутаты облсовета, колхоз часть дополнительных затрат возьмет на себя.” Так и пришлось отодвигать.

Алексей Николаевич: “В меру возможности нужно везде отодвигать такие дороги и образовывать водоемы; я вам разрешаю это делать. У него теперь есть возможность поливать прилегающие поля.” Я ответил: “Мы уже проектируем полив на две тысячи гектаров и забор воды будет идти (на полив) именно из этого водоема: из Обского моря в наших местах воду взять трудно и дорого.”

Когда заехали в село, то сначала увидели застройку центральной усадьбы колхоза. Алексей Николаевич сразу пошел на строй площадку, в первый жилой квадратный квартал. Он попросил меня рассказать, что это за стройка? Я пояснил, что это первый квартал новой центральной усадьбы колхоза. По проекту - это новый поселок на 2-3 тыс. населения, имеется экономическое обоснование. Этот квартал рядом с центром застройки. Он состоит из 18 двухэтажных восьмиквартирных домов. Квартиры двухкомнатные имеют 34 м^2 жилой площади, а трехкомнатные - 54 м^2 с современными санузлами, ванной, кухней. Генплан предусматривает и одноэтажную застройку в виде одноквартирных и двухквартирных домов с приусадебными участками. Но такой застройкой займемся позже, когда снимем остроту с жильем и накопим больше денег, чтобы обойтись без кредитов. Внутри данного квартала имеются сараи с погребами для каждой квартиры. Алексей Николаевич заметил, что они выглядят прилично, а как с личным скотом?

За пределами квартала, в 100 метрах уже построены скотные дворы для животных и птицы. Напротив места для автогаражей, в 2-5 минутах ходьбы от квартиры. Алексей Николаевич: “Скотные дворы не далековато?”

- Зато там имеется электросвет и вода, - ответил я.

Алексей Николаевич попросил показать планировку двух- и трехкомнатных квартир. К тому времени уже были заселены четыре-пять домов, а шесть в стадии начала строительства. Как в первой так и во второй квартире было много вопросов к хозяйкам и ко мне. Его интересовало почему отступаем от типовых проектов: потолок от пола 3 метра, а не 2,60 м, комнаты больше, чем строится на улице им. Горького в Москве. Ванная и санузел раздельно и кухня больше, на лестничной площадке лишь две двери, т.е. две квартиры. Первой хозяйке квартиры он тут же сказал, что вопросы не к Вам, для Вас все сделано правильно, меня интересует кто разрешил такое строительство председателю колхоза.

Я ответил, что, Алексей Николаевич, мы же, все-таки, колхоз... Вмешивается в разговор Федор Степанович Горячев - первый секретарь обкома КПСС: “Колхоз, который на хозрасчете, вовремя рассчитывается по кредитам, застройка - экспериментальная...” Я перехватил эстафету, добавил: “Наше хозяйство член межколхозной строительной организации. Да, нам приходится, кроме своих колхозных денег, которые у нас имеются,

использовать и долгосрочный государственный кредит.”

Алексей Николаевич: “По кредитам за прошлый год рассчитались?”

- Мы уже рассчитались за кредиты, которые выйдут к оплате на 31 декабря 1969 года. С 1967 года мы рассчитываемся по кредитам за год вперед, в начале года. Алексей Николаевич крепко знал финансовое дело поэтому продолжил мою мысль: “Значит, Управляющий районной конторой госбанка получает с бухгалтером премии?”

- Да, конечно, должны получать, - подтвердил я.

Затем объяснил, почему такие квартиры, побольше и посветлее, чем в г. Новосибирске. Мы оправдываем это тем, чтобы иметь приоритет к городскому жилью, чтобы молодежь оставалась на селе.

Алексей Николаевич спросил о том, какая потребность в новых квартирах, сколько желающих получить такие условия жилья? Я ответил, что первая очередь будет обеспечена в предстоящие три года. Заселение идет первый год, сдали 30 квартир, за следующие три года заселим еще не менее сотни.

В 1972 году, когда я уезжал на работу в Новосибирск, было заселено уже около 150 квартир.

Когда вышли из первой квартиры, мне сообщил секретарь парткома колхоза - Ю.Ф. Бугаков, что трехкомнатную квартиру посмотреть не удастся: хозяйка-доярка растерялась такой представительной встречи, закрыла квартиру, предупредив, убежала на ферму. Алексей Николаевич заметил и мою растерянность, спросил: “Что стряслось?” Я объяснил как есть, как случилось. Он вдруг говорит: “Ты сказал, что здесь у вас строятся пока двух- и трехкомнатные квартиры. Двухкомнатную посмотрели, а председатель здесь живет или в особняке.

- Я живу здесь и действительно в трехкомнатной квартире.

Алексей Николаевич: “Тогда приглашай!” Так мы оказались у меня на квартире.

Алексей Николаевич поздоровался с женой и сыном. Спросил у Виктора, когда заканчивает школу. Витя ответил, что только собрался идти за аттестатом зрелости. Это было действительно так. Алексей Николаевич спросил: “Куда думаешь поступать учиться?” Пауза... Все присутствующие ожидали одного ответа: в сельхозинститут, по отцовской стезе. Но Виктор спокойно и уверено сказал: “Я хочу быть химиком, буду поступать в Новосибирский университет, на химический факультет.” Алексей Николаевич понял ситуацию и поддержал Виктора, сказав, что правильно, химическую промышленность нам нужно грамотно развивать, тем более в Сибири.

Я пригласил Алексея Николаевича в другую комнату и дальше пошел разговор непринужденно, не спеша... Алексей Николаевич интересовался производственными делами, хозрасчетными отношениями, предстоящим съездом колхозников, который должен состояться в ноябре 1969 года. На все эти вопросы пришлось отвечать мне.

Я знал, мне заранее сказал один из секретарей обкома, что Алексей Николаевич против создания двух сельскохозяйственных Министерств (по совхозам и отдельно по колхозам). Тем не менее высказал свою точку зрения, иначе я бы себе никогда не простил.

Алексей Николаевич спросил: “Но зачем же выделяться колхозам, зачем им свое Министерство?” Я пытался аргументировать, утверждать, что колхозы и совхозы это две разные формы собственности... Колхозы - это производственные кооперативы, должны жить на самоокупаемости, на хозрасчете. Не протягивать же постоянно руку помощи, просить, просить государство, а зачем? Колхозы нынче некому в Москве защищать. Федор Степанович сидел напротив (этот разговор уже был в столовой), рядом с Косыгиным и давил ступней на мою ногу, я все понимал, но от своего не отступал. Я думаю по этой причине меня не направили в составе Новосибирской делегации в качестве делегата на III всесоюзный съезд колхозников.

Но забегая вперед, скажу, что через несколько дней спросил у Зверева, чем закончилось посещение нашего колхоза. Алексей Ильич мне сказал, что только мы вернулись от вас на правительственную (обкомовскую) дачу, Алексей Николаевич отказался от ужина, сказал, что поездка была интересной, необычной, приятной, не было никаких просьб у председателя для колхоза, хотя такие возможности были у него при разговоре (предлагал чешскую дождевальную машину), а он говорил о деле, а главное оптимистическая уверенность и у колхозников, строителей, особенно у председателя колхоза. У них все расчитано, хорошо обдумано, они знают, что им делать завтра и в перспективе.

Да, при встрече, разговорах с колхозниками, строителями шел задушевный, человеческий, рассудительный разговор.

Алексей Николаевич, уловив момент, негромко мне сказал: “От хозрасчета не отступай.” Я ответил, что “в нем спасение”. Он: - “Именно - в нем и перспектива - тоже”.

Однако в первые годы продуктивность общественного животноводства поднималась медленно. К концу 7-ой пятилетки наше хозяйство находилось в числе передовых колхозов и совхозов района, а вот оторваться резко уйти вперед по сравнению с передовыми хозяйствами за несколько лет не удавалось.

Мы знали, что многое не успевают делать зооветспециалисты, слабо еще действует система материальной заинтересованности, но особенно острым был пробел в кормопроизводстве. Не удавалось сполна обеспечить скот кормами, по энергии, не говоря о сбалансированности по питательным веществам. В 1964 году мы практически выравнили по продуктивности группы коров, внедрили систему материальной заинтересованности в конечных результатах труда, действует до сего времени. Однако и в этом случае старательные и опытные доярки и скотники обеспечивали прибавку удоев к предшествующему годовому уровню на 100-200 кг молока на корову. Убедившись окончательно, что кормообеспеченность для нашего хозяйства на данном этапе является главным фактором, с 1965 года все усилия направили на решение этой проблемы. Но природа приготовила нам суровейший очередной сюрприз. Летом 1965 года (июнь-июль) не было не единого дождя до 27 июля, а в предшествующие осень и зиму

выпало очень мало осадков. С осени предшествующего года до августа 1965 года количество атмосферных осадков оказалось самым минимальным (208 мм) по сравнению с предыдущими годами (рис. 1; табл. 5) и за май лишь только 10 мм. У нас тогда еще не было достаточного опыта по накоплению и сохранению влаги в такие годы, да и жестокая засуха -1963 и 1965 гг., а 1964 - ниже среднего. Пастбища выгорели, отсутствовал страховой переходящий запас кормов. Таким образом, за эти тяжелые годы по погодным условиям не удалось решить проблему кормов. Ценой огромных различных усилий мы, все-таки, на зимующую условную голову скота в 1965-1966 гг. заготовили больше кормов, чем в предыдущие годы.

Относительно благоприятное по погодным условиям лето 1966 года улучшило травостой на пастбищах. Усовершенствованная агротехника обеспечила высокий урожай возделываемых культур. Это позволило не только заготовить на зиму достаточное количество хороших кормов, но и создать переходящий страховой резерв силоса, заскирдовать всю солому. Солома по большей части нам уже не потребовалась, но страховой фонд ее впоследствии никогда не иссякал и каждый год обычно хорошо выручал многие соседние хозяйства.

Результаты такой работы не замедлили сказаться. За 1966 год удой на среднегодовую корову увеличился с 2073 (1965 г.) до 2610 кг. В прежние годы хозяйство никогда более 2073 кг молока не надаивало, а тут вдруг сразу 2610. Между тем ничего “вдруг” и не произошло. Это был итог конкретных осознанных постоянных, последовательных мер последних лет. Не менее радостными были достижения в выращивании и откорме молодняка крупного рогатого скота. Приросты (привесы) годовые поднялись с 397 граммов в сутки до 650. Производство говядины на голову скота в один год увеличилось более, чем в полтора раза! Конечно, такие достижения вызвали всеобщий трудовой подъем не только среди животноводов, а и всего коллектива хозяйства. Многолетний (3-4 года) кропотливый труд был оплачен сторицей. С этого памятного года колхоз никогда не оставался без страхового переходящего запаса кормов, хозяйство имеет постоянно страховой фонд.

В 1967 году удой составил уже 2937 килограммов на среднегодовую корову. Таким образом, за два года хозяйство увеличило надои молока на корову с 2073 до 2937 кг. Это был итог многолетней предшествующей работы, результат подготовки и внедрения комплексных прогрессивных мероприятий в животноводстве и кормопроизводстве.

Период с 1967 по 1969 года также оказался для наших мест не очень благоприятным по погодным условиям, но к этому времени мы уже имели необходимый опыт по накоплению влаги в почве, экономному расходованию ее, повысили общую культуру земледелия, хорошо поняли значимость достатка кормов. А главное, убедились на практике, что полная обеспеченность кормами хорошего качества позволяет не только повысить продуктивность животных, снизить себестоимость их продукции, но и экономить корма на единицу животноводческой продукции! На получение 1 кг молока теперь расходовалось 1,1-1,2 кг кормовых единиц вместо 2,4 (1960-1962 гг.). На 1 ц приростов (привесов) свиней - только 5,5 центнеров кормовых единиц вместо прежних 13-14 (1960-1963 гг.).

Повышению качества работы зооветспециалистов, руководителей подразделений и колхоза в целом способствовала начатая в 1963 году общехозяйственная специализация животноводства. К началу восьмой пятилетки (1966-1970 гг.) в колхозе осталось два вида животных: крупнорогатый скот и свиньи. Свиноводством занимались работники только одной второй фермы. На трех других находился молочный скот и молодняк до четырех-шести месячного возраста. Весь остальной молодняк крупного рогатого скота, предназначенный для производства мяса, доращивался и откармливался теперь на одной - третьей ферме, что в значительной степени способствовало повышению общих привесов. Телочки-нетели выращивались на второй ферме. Такая специализация, осуществленная к началу восьмой пятилетки, оставалась, по сути, неизменной. С той лишь разницей, что при создании по-соседству специализированного на весь район свиносовхоза "Красноярский" в 1969 году колхоз перестал заниматься свиноводством. Свиньи в хозяйстве, после внедрения общехозяйственной специализации, стали содержаться в небольших количествах, необходимых для удовлетворения потребностей внутреннего общественного питания.

Постепенное накопление опыта, повышение квалификации животноводов, руководящего звена колхоза позволили в 1970 году подняться еще на одну ступеньку в продуктивности животноводства. Удой молока на корову достиг 3054 кг. Среднесуточные приросты (привесы) всего молодняка крупного рогато скота составляли 650 граммов. Должен заметить, что это очень высокий показатель (он был достигнут еще в 1966 году!). С таким уровнем привесов во всей Сибири было не более десяти хозяйств! При этом стабилизировались низкие оптимальные затраты кормов: 8,4 кормовых единиц на 1 кг привесов по всему крупному рогатому скоту в год.

Так закончилась восьмая пятилетка. Валовое производство молока в 1970 году увеличилось по сравнению с 1965 годом на 41 процент (при затратах 1,1-1,2 кормовых единиц на 1 кг молока), а общее производство мяса - на 81,6% (табл. 6).

Факты - упрямая вещь! Некоторые вышестоящие лица вынуждены были молчаливо снять прежние суровые обвинения с председателя колхоза за "чрезмерную" специализацию, а передовики животноводства колхоза получили правительственные награды за высокие производственные показатели в восьмой пятилетке по животноводству.

Таблица 6. Колхоз "Большевик"

П о к а з а т е л ь	**1965 г.**	**1970 г.**
Удой на фуражную корову, кг	2073	3054
Расход кормов на производство 1 ц молока, ц к. ед.	1,14	1,18
Рентабельность производства молока, %	1,7	18,0

Сренесуточные приросты молодняка, г	397	650
Расход кормов на 1 ц прироста	7,6	8,4
Рентабельность производства приростов, %	- 3,4	47,1

Так, ранее поставленная задача по продуктивности была достигнута - колхоз далеко оторвался от хозяйств района. Можно было бы передохнуть. Но на очередном отчетном годовом собрании в феврале 1971 года правление поставило новую задачу - довести надои молока на корову в следующем (девятом) пятилетии до 3500 килограммов. Некоторые наши коллеги , слабо знавшие сущность проделанной подготовительной работы, говорили тогда, что задача “уже не выполнима”, - явная авантюра. Не буду называть их фамилии, так как они в другом деле были старательными и добросовестными, квалифицированными работниками. Снова пересмотрели исполнение всех основных направлений в животноводстве. Уточнили систему материальной заинтересованности каждого работника в конечных результатах своего труда. Проанализировали сложившиеся технологии производства молока и мяса на каждом производственном участке. Выявили резервы, определили конкретные меры. Начали отработку научной организации труда. Но основное внимание сосредоточили на племенной работе и на уточнение персональных производственных заданий. Выбраковка скота в молочном стаде составляла в последние годы от 20 до 25 процентов. Отбор, подбор животных, групп, выбраковка молочных коров - приковали внимание всех специалистов, руководителей. Надо сказать, что и в прежние годы племенной работе уделялось немалое внимание. Свидетельство тому достигнутые результаты продуктивности. Но теперь она стала главным направлением нашей деятельности. В 1971 году удой молока на корову достиг 3408 килограммов! Среднесуточные привесы всего молодняка рогатого скота - 700 граммов! Бесспорно, такое достижение для рядового в прошлом хозяйства за счет собственных сил - большая победа.

Автор этих строк в конце мая 1972 года был направлен на работу начальником управления сельского хозяйства Новосибирского облисполкома. Председателем колхоза стал Ю.Ф. Бугаков. Юрий Федорович пришел к нам в октябре 1968 года. Избрали его секретарем парткома колхоза, а в начале 1971 года по совместительству - заместителем председателя колхоза по производству. В 1970 году он закончил агрономический факультет сельхозинститута. Мы с ним проводили, анализируя ход производственной деятельности, не один вечер и не один год. Это позволило ему максимально ознакомиться с нашими технологиями. По моей просьбе он осуществлял постоянное шефство над специалистами хозяйства по вопросам их опытнической, экспериментальной деятельности. Все это позволило ему понять наши направления, методы и принципы работы. Эксперименты, производственная проверка рекомендаций, достижений научно-технического прогресса, а затем их широкое внедрение в производство - главный путь повышения производительности труда на основе материальной заинтересованности работников. Этот путь Юрий Федорович хорошо

освоил.

К началу 1971 года счел возможным и целесообразным предложить его колхозному собранию по совместительству - заместителем председателя колхоза по производству. Были вопросы и мои ответы. На один из них ответил: “А мало ли что может произойти со мной - и он естественно, грамотно продолжит наше с вами дело.”

Я поверил в него и не ошибся, передав важнейшее дело своей трудовой жизни в надежные руки, старательному работнику, освоившему путь перспективного развития хозяйства, эффективного использования достижений научно-технического прогресса.

Кстати, перед общим собранием колхоза, где меня должны были освободить от работы председателя: уже был приказ Министра сельского хозяйства РСФСР о назначении меня начальником Новосибирского областного управления сельского хозяйства. Собираю членов правления, чтобы не только сообщить им об уходе, но и посоветоваться о кандидатуре на должность председателя колхоза. На данное собрание прибыли Саблин - первый секретарь Ордынского РК партии и Гришняев - заместитель председателя облисполкома. Саблин у меня спрашивает о том, кого будем предлагать председателем колхоза. Я сказал: “Заместителя Бугакова Ю.Ф.” Вдруг Саблин заявляет, что он категорически против Бугакова. Спрашиваю: “А какие у тебя основания?”

- Мы решили на бюро РК и имеем другую кандидатуру.

Обращаюсь к Гришняеву: “Бугаков мне дал согласие, идет с большим желанием, я в него верю, если не Бугаков, то я отказываюсь от областного управления сельского хозяйства и остаюсь работать в колхозе. “ Повторил: “Или-или”. Гришняев ездил со мной к Министру, в ЦК и знал мои колебания при назначении на новую работу. Он тут же заявил Саблину, что Горячев (первый секретарь обкома партии) его (Гришняева) уполномочил поддержать на собрании ту кандидатуру на должность председателя колхоза, которую предложит Иван Яковлевич.

Члены правления, а затем и колхозники согласились с моим предложением, после собрания, понимая ситуацию, я не сообщил Юрию Федоровичу, что Саблин был категорически против его кандидатуры. Наоборот, я ему сказал, что с первым секретарем РК партии постарайся наладить нормальные взаимоотношения.

Бугаков узнал от меня о том, что Саблин категорически возражал против его избрания председателем колхоза где-то только в начале 90-х годов, то есть спустя почти десять лет, после выдворения его (Саблина) с поста первого секретаря райкома партии, из Ордынки.

Уезжая из колхоза состоялся добрый разговор между мной и Юрием Федоровичем. Он знал, что мне уходить из хозяйства не очень то хотелось. Оба мы понимали, что новая моя должность весьма “скользкая”, непростая, на ней долго не задерживаются начальники. Он волновался за перспективу в колхозных делах. Заканчивались весенние полевые работы, 1972 производственный год складывался в хозяйстве неплохо. Я ему сказал, что уезжаю не далеко, наведайся, будем советоваться, 1972 год будем считать - это еще мой год, но а все последующие годы - твои. Уверен, что

у тебя с работой в колхозе будет нормально. И так все последующие годы, особенно в течение моей работы в облисполкоме. Мы постоянно поддерживали деловую связь. Даже в девяностых годах и то, Юрий Федорович не забывал коллегу, в течение каждого года несколько раз разговаривали по телефону, иногда подолгу (30-40 минут) и все о сельских делах, проблемах, один-два раза летом бывал у него в хозяйстве.

На последнем собрании, когда встал вопрос о моем уходе (май 1972 г.), колхозники отнеслись настороженно, но другого выхода вроде не было. Некоторые тогда вспомнили, что полтора года назад не случайно Овчаренко предлагал в заместители Бугакова. Колхозники на этом же собрании приняли решение оставить меня постоянным членом колхоза и присвоили звание "заслуженного колхозника". Прощались тепло

В 1972 году был достигнут самый высокий урожай в предшествующей истории колхоз - 24 ц/га пшеницы, а зерновые и зернобобовые на круг дали 22,8 ц/га. По 6 центнеров льносемян - в среднем на один гектар со всей площади, его посева - 2000 га. Удой на корову составил 3400 кг, средние суточные привесы - 704 грамма. Не снизить удой и привес в первый год для Бугакова - победа! Сохранился прежний, низкий уровень затрат кормов на единицу животноводческой продукции, прибавились в целом экономические показатели (табл. 7).

Таблица 7. Экономические показатели колхоза "Большевик" (в рублях)

	1971 г.	**1972 г.**
Итог валовой продукции	5764411	5769435
Валовой доход	3136582	3482646
Прибыль	2004943	2296900
Чистый доход	1871246	2051056
Рентабельность (как отношение чистого дохода к основным и оборотным фондам), %	21,6	23,96
Рентабельность (отношение чистого дохода к себестоимости валовой продукции), %	48,1	55,16

Шли годы, а дела односельчан меня не переставали интересовать. Каждый новый производственный успех хозяйства для меня радость.

В течение семидесятых годов продуктивность крупного рогато скота постоянно росла. В 1978 году удой молока на корову составил 3663 кг, среднесуточные привесы молодняка - 696 граммов. Поголовье коров увеличилось с 1971 года на 19%. Затраты на производство центнера молока с 5 человеко-часов в начале 70-х годов снизились до 3, а на 1 центнер привесов с 20 до 14. Сохранялся высокий уровень прибыли от молока на среднегодовую корову, она повысилась с 163 до 171 рубля, по привесам несколько снизилась: с 410 до 378 рублей, но между тем это высокий достойный показатель. Расход кормов сократился с 9 до 8,4 к. ед. на 1 кг привеса. Повысилась производительность

труда в скотоводстве, прямые затраты на единицу продукции сократились на одну треть. Это высокие результаты работы, которая активно осуществлялась под руководством Юрия Федоровича (табл. 8).

Внедрение в последующие годы более производительных технологических средств, на их основе передовых технологий, дополнительное строительство производственных и культурно-бытовых объектов улучшило условия труда работников, обеспечило дальнейшее повышение производительности труда, постоянные высокие экономические показатели в производстве продукции скотоводства.

Итоговые экономические показатели по производству продукции скотоводства за 1977-1978 годы (идентичные годы) несколько в хозяйстве были ниже по рентабельности, чем в 1971, 1972 годах. Однако, если учесть, что за семь лет повысились цены на промышленную продукцию для села, значительно увеличился объем капитальных вложений, а стало быть и амортизационные начисления увеличились на продукцию, в итоге повысилась себестоимость продукции, то экономические показатели колхоза “Большевик” по сравнению с передовыми хозяйствами Сибири можно считать превосходными. С 1971 по 1978 годы на одну среднегодовую корову хозяйство ежегодно получало 573-549 рублей прибыли, рентабельность молока в 1978 году 26,3%, а привесов скота 46,1% (табл. 8).

О рентабельности производства в хозяйстве в целом. Показатели (табл. 8) свидетельствуют о том, что она за 1971 год составила 48,1%, чистый доход 1871,3 тыс. рублей. Если учесть, что около 500,0 тыс. руб. перешло на 1972 год, то сумма может повыситься до 2,5 млн. рублей, а рентабельность - до 94%. Это объясняется тем, что часть растениеводческой продукции, урожайность, как известно, в 1971 г. была самой высокой к предшествующим годам, реализовывались как товарная в начале 1972 года (лен и др.). Однако следует отметить, что и в 1972 году был высокий урожай, а затем пошло некоторое снижение уровня урожайности, что объективно коррелируется с погодными условиями - по осадкам (табл. 5). Поражают показатели по осадкам и урожайности за 1974 год. Это возможно только при очень грамотной агротехнике в хозяйстве.

Низкий урожай в Центрально-Восточной зоне Новосибирской области после 1972 года, в “Большевике” он был выше, чем у соседей. В итоге хозяйство в течение десяти лет подряд имело более высокую рентабельность, в том числе за счет показателей и в животноводстве: в пределах 40-70% и прибыль около 2 миллионов рублей ежегодно.

Таблица 8. Среднегодовые показатели продуктивности крупного рогатого скота колхоза “Большевик”

	1965 г.	**1971 г.**	**1978 г.**
Среднегодовое поголовье коров	1238	1325	1578
<u>М о л о к о</u>			
Удой молока на среднегодовую корову, кг	2073	3408	3663

Расход кормов на 1 ц молока, ц корм.ед.	1,14	1,13	1,20
Затраты труда на 1 ц молока, чел/часов	9,8	4,8	3,1
Себестоимость 1 ц молока, руб.	14,19	14,55	18,50
Прибыль от молока на 1 корову, руб.	4,2	163	171
Рентабельность молока, %	1,7	37,9	26,3
М я с о			
Среднесуточные привесы, г	397	700	696
Привесы молодняка на 1 фуражную корову, кг	221	500	513
Расход кормов на 1 ц приростов (привесов), ц корм. ед.	7,6	9,1	8,4
Затраты труда на 1 ц привесов, чел/час			
Себестоимость 1 ц привесов, руб.	50,0	20,1	14,1
Прибыль от привесов на 1 фуражную	92,64	86,87	113,12
корову, руб.	19,1	410,4	378,1
Рентабельность привесов, %			
Прибыль от молока и мяса на 1 фуражную корову, руб.	3,4	99,4	46,1
	15,1	573,4	549,1
Расход кормов на 1 условную голову, ц корм. ед.			
Рентабельность всего производства колхоза, %	21,6	35,3	41,3
Чистый доход по животноводству, тыс. руб	(нерентаб.) -	48,1	22,11
		1871,3	1072,3

Очень важным рычагом в повышении урожайности полей, продуктивности животных, в экономических показателях - учеба кадров.

Поиски, анализ эффективных приемов, технологий, их внедрение в производство требуют немалое время, в том числе необходимые для поиска и изучения конкретного мероприятия, технологии, эксперимента, проверки, коллективного обсуждения с теми, кто будет внедрять и теми, кто должен быть заинтересован в этом мероприятии.

С 3 июня 1963 года каждый Вторник с 14 до 18 часов проводили соответствующую учебу - семинары. В нашей школе (названой “Школой среднего звена”) учились, дискуссировали бригадиры и специалисты хозяйства, последние по очереди преподавали и учились. Возглавлял эту работу председатель колхоза.

Изучали то, что могли и должны были внедрить в своем хозяйстве: прогрессивные

технологии, принципы внутрихозяйственного расчета, вопросы, методику материальной заинтересованности работника в конечных результатах своего труда. Аналитические работы имели место ежеквартально по отраслям производства. Приведем лишь несколько конкретных примеров.

Постоянный интерес в 60-х годах представляли для нас публикации передовых технологий в газете "Сельская жизнь". На ее полосах тогда довольно часто и достаточно подробно излагались передовые технологии, иногда какая-либо технология занимала целую страницу. То, что нас особо заинтересовывало, мы проверяли у себя, "привязывали" к местным условиям. Так, однажды, мы обратили внимание на статью о высокой эффективности кормовых добавок - "биомассы" при откорме телят и поросят. Главный ветврач колхоза Александр Семенович Киселев "раздобыл" эту биомассу в Новосибирске, а зоотехник З.П. Кайгородова со свинарками и телятницами организовала на специально выделенных группах животных проверку ее эффективности. Результаты оказались отменными. Через некоторое время на занятиях в школе среднего звена Зинаида Парфентьевна вместе со свинаркой Матреной Давыдовной Никишевой изложили экспериментальные показатели, результаты своего опыта. Долго и внимательно они с работниками фермы проверяли воздействие биомассы на рост и развитие поросят. Взвешивания показали, что во всех подопытных группах животные прибавляли в весе в полтора раза быстрее, чем в контрольных. Слушателям не очень верилось, что небольшие дозы биомассы вдруг обеспечивают такой эффект. Тогда взяла слово свинарка Матрена Давыдовна и подробно рассказала, как они проверяли воздействие биомассы на рост и развитие поросят, что поросята действительно всех подопытных групп прибавляли в весе в полтора раза быстрее, чем в контрольных. Слушатели тут же сняли всякие сомнения и сказали: "Давайте и нам биомассу." Этот препарат "прописался" в хозяйстве.

До решения проблемы рационального, сбалансированного по питательным веществам кормления скота, мы не только не могли заметно повышать его продуктивность, но имели относительно высокую заболеваемость животных, яловость маточного поголовья и другие негативы. В восьмой же пятилетке, после отработки режима кормления, падеж животных сократился в два-три раза, а получение телят на сто коров увеличилось с 80 до 95-100. В возрастании последнего показателя, конечно, велика роль зооветспециалистов, особенно техников искусственного осеменения. В своей опытнической работе мы как-то задались целью, руководствуясь известными основными закономерностями в физиологии животных, получить от коровы максимальное количество - шесть телят за пять лет. Теоретически для того времени достичь этого показателя возможно. Однако, пятилетние наблюдения, анализ внедрения рекомендованных наукой мер на 120 первотелках привели нас к выводу: наши коровы (сибирское отродье черно-пестрой породы) способны дать только пять телят за пять лет, а не шесть. Мы не очень были довольны неожиданным для себя "открытием", но зато после этого опыта наши осеминаторы уже четко знали, как можно получить от коровы в течение пяти лет - пять телят. И нужно сделать все, чтобы получать пять телят, а не меньше. Соответственно материально заинтересовали работников.

Искусственное осеменение коров в хозяйстве начали внедрять еще в 1959 г. Однако, организация этого дела (по словам Николая Ефимовича Свистунова - бригадира

комплексной бригады) была таковой, что трудно разобраться, кто вносит больший вклад в воспроизводство стада: техники искусственного осеменения или свободно гуляющие быки производители. Кстати, Николай Ефимович был единственным тогда колхозником, дважды награжденным правительственными наградами за трудовые достижения в сельском хозяйстве за 60-е годы. Лишь к началу восьмой пятилетки нам удалось создать относительно однородное стадо черно-пестрой породы с известным происхождением.

В дело повышения породности, классности маточного стада (табл. 9), немалое умение, старание и душу вложили многие работники ферм, зооветспециалисты, особенно техники искусственного осеменения - Анастасия Березовская, Клавдия Высотина, Александра Солдатова, Иван Драт и наш "профессор" (так в шутку его называли) по искусственному осеменению Михаил Болдырев. Все они прошли двух-трехмесячные курсы в Сибирском научно-исследовательском технологическом институте животноводства, а затем практически "университет" в хозяйстве. Среди них первую правительственную награду - орден "Знак почета" - получила Анастасия Березовская, обеспечившая тогда получение 98-103 телят в среднем в год от каждых ста коров.

Искусственное осеменение животных семенем известных высокопродуктивных быков позволило колхозу значительно улучшить породность, классность и повысить потенциальную продуктивность молочного стада. Если в 1965 году классных было всего 167 голов, а чистопородных четвертого и третьего поколения коров в хозяйстве не было совсем, то в 1966 году появилось третье поколение. В 1970 году четвертого поколения было 251, третьего - 600, второго - 319 и первого класса - 357 голов, а в 1975 году уже 675 чистопородных, 218 элитных, остальные - четвертого и третьего поколения. Соответственно росла и продуктивность животных. В 1965 году удой составлял 2073 кг, в 1966 году - 2610, 1970 году - 3054, в 1975 году - 3600 кг.

В зависимости от динамики породности, классности коров изменилась продуктивность животных, расход и структура кормов. Иногда породность и классность изменялись в лучшую сторону и в значительной степени, а удои снижались или в лучшем случае оставались на прежнем уровне (1967 и 1969 гг., 1971 и 1973 гг.). Это объясняется тем, что кроме породности и классности существует другой, не менее могущественный фактор, имеющий при высокой породности решающее значение - количество фактически скормленных качественных кормов в кормовых единицах, в том числе концентрированных, в расчете на фуражную корову. При этом наибольшее влияние на продуктивность оказывало не столько общий размер кормов в корм. единицах, сколько количество израсходованных в них концентратов (табл. 9).

В 1974 году общий расход кормов на корову по сравнению с 1971-1973 гг. был снижен на 1,5-4,8 ц к. ед, но вырос годовой расход концентрированных кормов (на 0,3-1,0 ц к. ед.), и удой на корову оказался выше предшествующих лет на 142 и 116 кг соответственно.

Подобная зависимость, имеющая характер закономерности, наблюдалась и раньше. Так, в 1964 г. на фуражную корову расходовалось 23 ц к. ед., из них 3 ц

концентратов, и удой на корову составил 1923 кг. В 1965 г. общий расход кормов составил 22,4 к. ед., т.е. уменьшился на 0,6 ц, но количество концентратов в нем удвоилось, и удой на корову увеличился на 150 кг. В 1966 г. расход кормов на фуражную корову возрос на 2,2 ц к. ед. за счет концентрированных кормов, что увеличило удой на корову на 537 кг.

Эта тенденция зависимости уровня от количества скормленных концентратов просматривается и в последующие годы.

В последующем выявили еще один фактор. Нужны не корма вообще, выраженные в кормовых единицах, а наиболее ценные по питательности, каковыми в колхозе "Большевик" оказались концентрированные корма, но с учетом содержания белка в рационе.

Таблица 9. Динамика породности, классности коров, удоя молока и расхода кормов в колхозе "Большевик" по годам

Показатель	1965	1966	1967	1968	1969	1970	1971	1972	1973	1974	1975
Чистопородные (чернопестрые)								161	258	323	676
IV поколение					151	251	423	478	564	577	534
III поколение		203	373	235	430	600	542	556	537	391	347
II поколение	123	423	475	630	446	319	295	153	79	-	-
I поколение	1021	711	455	278	167	39	-	-	-	-	-
Итого, голов	1144	1337	1203	1133	1194	1209	1260	1348	1438	1291	1556
Элита-рекорд										2	20
Элита					1	3	5	22	32	62	218
I класс	167	183	365	267	191	357	582	901	767	679	777
II класс	122	569	568	519	533	415	537	346	527	495	397
Неклассные	855	585	270	347	469	434	136	79	112	53	144
Итого, голов	1144	1337	1203	1133	1194	1209	1260	1348	1438	1291	1556
Удой молока на корову, кг	2073	2610	2937	2902	2726	3054	3408	3410	3434	3550	3600
Расход кормов на корову, ц к. ед	22,4	24,6	31,0	31,7	32,5	38,8	39,5	41,3	42,8	38,0	46,3
в том числе концентрированных	6,0	8,1	10,5	9,4	8,3	12,5	14,0	13,3	13,5	14,3	16,2
удельный вес кон-центрированных, %	26,7	28,2	33,9	30,3	25,9	32,2	35,4	32,2	31,5	37,6	35,0

В колхозе "Большевик" при удое более 3550 кг на корову в год скармливали для получения 1 кг молока 400-450 г концентрированных кормов, состоящих из зерна пшеницы, овса, ячменя, гороха, жмыхов и витаминно-травяной муки. Такая же тенденция, зависимость наблюдается при выращивании и откорме молодняка крупного рогатого скота на мясо (табл. 10). Уровень приростов в 1966 г. следует исключить как

нетипичный, поскольку учитывался только молодняк текущего года рождения. В остальные же годы четко прослеживается тесная взаимосвязь: с увеличением доли концентратов в рационе животных с 20,5 до 31,2% поднимался уровень среднесуточных приростов и, напротив, низкая доля концентрированных кормов даже при увеличении общих затрат (1968 г.) снижала величину приростов. Повышение сдаточной массы одной головы молодняка также связано с увеличением расхода кормов на единицу прироста, в том числе концентрированных. И должно быть более 90 г переваримого протеина на 1 к. ед.

Среднесуточные приросты молодняка, выращиваемого и откармливаемого на мясо, уже много лет до 5-месячного возраста составляли 600-800 г. Подобная продуктивность обеспечивалась высококачественными кормами со значительной долей концентратов, хорошим уходом и содержанием скота. Так, в 1978-1980 гг. на доращивании и откорме (800 голов) при среднесуточных приростах 943 г на производство 1 ц приростов затрачивалось 7,5 ц к. ед., из которых концентрированные корма составляли 45,9%, силос - 42, сенаж - 2,2, сено - 5,9, солома - 2,5 и прочие - 2,5%.

Скотники ежемесячно получают лимиты затрат кормов, задания по приростам и условиям материального поощрения за конечные результаты работы на каждый месяц до сдачи группы животных на мясокомбинат.

Важно отметить еще одну закономерность: повышение доли концентрированных кормов снижает общие затраты кормов в кормовых единицах. Для сдачи одной головы молодняка крупного рогатого скота массой до 443 кг на производство 1 ц прироста в 1971 г. затрачивалось 9,1 ц к. ед. (концентрированные 31,2%), в 1972 г. расход кормов был снижен на 0,3 ц к. ед., а среднесдаточная масса одной головы молодняка возросла в результате увеличения доли концентрированных кормов в рационе животных.

Таблица 10. Зависимость уровня приростов от доли концентрированных кормов в рационе крупного рогатого скота колхоза "Большевик"

Год	Средне-суточный прирост, г	Расход кормов на производство 1 ц приростов, ц к. ед.		Удельный вес концентратов в рационе,%	Сдаточная масса головы, кг
		всего	в т.ч. концентрированных		
1965	397	7,8	1,02	13,4	227
1966	650*	6,05	1,3	21,5	-
1967	533	6,0	1,3	21,7	-
1968	487	8,2	1,0	12,2	-
1969	601	8,8	1,8	20,5	360
1970	650	8,4	2,16	25,7	402
1971	700	9,1	2,84	31,2	443

1972	704	8,8	3,2	36,4	466
1973	700	9,2	3,6	39,1	456
1974	680	8,2	3,4	41,5	455
1975	690	8,5	3,2	37,7	454
1976	675	8,0	3,1	38,6	485
1977	674	8,9	3,3	37,7	464
1978	696	8,36	3,2	39,4	501
1979	712	8,09	3,1	41,5	516
1980	731	8,05	3,29	36,9	528

Следует отметить квалифицированную творческую работу главного ветеринарного врача колхоза Лаврова Игоря Андреевича, зоотехника-селекционера Тамары Ивановны и главного зоотехника Бориса Александровича Мажаевых. Мажаевы пришли к нам в колхоз в 1968 году, вскоре после окончания Новосибирского сельскохозяйственного института. На первых порах им нелегко было настроить себя на по сути исследовательскую, связанную с производственными экспериментами работу и на этой основе осуществлять обучение кадров, организацию технологических процессов на фермах. Тем не менее, они справились с этой задачей. Тамара Ивановна имела для такой работы хорошую подготовку. Она с отличием закончила институт, а до этого работала дояркой, телятницей, здесь она стала селекционером. Борис Александрович, будучи главным зоотехником, легко и быстро втянулся в производственный процесс хозяйства, нашел общий язык со специалистами колхоза, которые к тому времени очень хорошо усвоили требования правления: каждый из них должен был постоянно вести поиск эффективных приемов, технологий, активно внедрять их на своем производственном участке.

Чтобы внедрить передовой , эффективный прием, технологию в подразделения колхоза, специалисту необходимо пройти определенный путь: выбрать научную рекомендацию, провести проверку, доработку ее на местные условия, внедрить эффективные приемы, технологию сначала на небольшом производственном участке, а затем выступить в школе среднего руководящего звена хозяйства с полученными экспериментальными материалами, и только после этого одобренное мероприятие, технология получала гражданство для широкого производственного внедрения.

Занятия в школе, как уже говорилось, проходили регулярно - каждый Вторник в течение всего года по 1970 год. Затем, когда мы многократно перебрали все вопросы, перешли на занятия через вторник. Школа среднего руководящего звена постоянно давала свои плоды. Специалисты колхоза в ней повышали, углубляли свои знания, используя научную литературу, по конкретным вопросам производства, обогащались опытом передовых хозяйств области и страны. Вспоминается такой пример. В сентябре 1961 года на правлении колхоза утверждали бригадиром первой комплексной бригады

рядового колхозника, тракториста - помощник бригадира по механизации, Василия Максимовича Швецова. Когда члены правления спросили у него: “Справится ли он с делами?” Он ответил: “Какой из меня может быть бригадир, ведь образование у меня всего шесть классов - не окончил семи классов”, - тогда семь классов - неполное среднее образование. Но мы тогда не ошиблись в нем. Он успешно осваивал через нашу школу науку управлять людьми и внедрять прогрессивные технологии. В 1965-ом был засушливым год, кормов не хватало. Заходит ко мне Василий Максимович и просит заменить силос, который они завозили из других бригад, на зернофураж в эквиваленте по кормовым единицам. Я ему в ответ внушаю, что в этом случае сильно уменьшится доля сочных кормов. А он не отступает, кладет на стол лист бумаги, на котором изложен сравнительный опыт в течение месячного кормления двух идентичных по продуктивности групп коров. Действительно с концентратами при одних кормовых единицах удой на 70% выше. Я удовлетворил просьбу наполовину. Но они продолжили сравнительный опыт на этих двух группах до выхода на пастбища, а затем Швецов эти результаты мне принес и положил на стол, за подписью зоотехника и бригадира. В ответ ему сказал: “Так держать, молодец!” Он ушел довольным своими грамотными действиями. Подобных примеров было много.

В конце шестидесятых годов направили его на трехмесячную подготовку в сельхозинститут, которую он окончил с отличием. Когда вернулся, на одном из занятий школы его спросили - как справился с программой? Он ответил, что сильно отличался на семинарских занятиях. Дело дошло до того, что учинили допрос - “откуда ты все это знаешь”? И ему пришлось сказать им правду, что все это и шире узнал и проверил в нашем колхозе “Большевик” и рассказал им чем мы занимаемся каждую неделю с июня 1963 года, каждый Вторник.

В 1972 году за производственные успехи Василий Максимович был награжден орденом Ленина.

Следует сказать добрые слова бывшим первым секретарям Ордынского райкома партии Сорукову Николаю Григорьевичу, Котову Юрию Константиновичу за поддержку при внедрении нового, прогрессивного в колхозное производство.

Николай Григорьевич, приезжая в хозяйство, иногда подробно разбирался в наших делах, особенно внимателен был к экспериментам по земледелию и растениеводству, он закончил агрономический факультет СХИ, директор совхоза.

- Опять что-то затеваете? А ну-ка расскажи, на что рассчитываете?

И часто слышалось в ответ: “Это будет здорово, поддерживаю!..”

Вспоминается такой эпизод. Начались в районе полным ходом уборочные работы. Наш колхоз тоже приступил к ним, но на несколько дней позже, так как мы в тот год позже посеяли и соответственно после других приступили к хлебосдаче. “В чем дело, почему “Большевик” на сегодняшний день меньше всех сдал хлеба государству, почему он начал уборку после других? Почему не косят кукурузу? Нет в районной сводке.” - спрашивал новый первый секретарь райкома Ю.К. Котов у работников райсельхозуправления. Ему сказали, а что им до уборки, “они во время уборочных работ

изучают вопросы животноводства". Звонит мне Юрий Константинович, как раз был Вторник - день учебы специалистов, руководящего состава, и спрашивает: "Что вы сегодня делаете?" Отвечаю: "Ведем уборочные работы, это - главное сейчас для нас." Он, видимо, решил проверить и через час зашел в кабинет. В кабинете все бригадиры, специалисты - идут занятия. Он поздоровался и молча присел. Я подошел спросил не спешит ли он, ответил, что нет. Сидел час, другой, пока не закончились занятия. Затем также молча поехал со мной к комбайнам и убедился, что уборка идет слажено. Прощаясь, сказал: "А занятия у вас сегодня были интересными, важными, нужные" и в добавок начал кого-то поругивать... Юрий Константинович часто бывал в хозяйстве, нередко подробно разбирался в наших новых технологиях, особенно по животноводству, он закончил ветеринарный институт, поддерживал поисковые работы, воодушевлял на новые дела.

В начале 1969 года он ушел из района заведующим отделом организационно-партийной работы обкома партии. Я жалел об этом: он умело распространял передовые приемы, технологии в районе. Многие совхозы начали активное строительство производственных и социальных объектов, внедрять эффективные приемы, технологию нашего хозяйства. Легко было с ним работать.

При Котове и после него председателем Ордынского райисполкома работал Данилов И.П. В свое время он закончил юридический факультет в Алма-Ате. Работал следователем, в Ордынке - районным прокурором, председателем райисполкома, затем начальником РОМ Железнодорожного района, зам. начальника областного управления внутренних дел, начальником школы милиции, полковник в отставке.

Это очень интересный собеседник, эрудит в юриспруденции, хорошо знал жизнь и производство села.

Как-то заходит на заседание правления нашего хозяйства, мы рассматривали итоги уборочных работ. Он нашелся, что сказать по злободневному вопросу нашей повестки. А затем спросил: "Что будет после перерыва?"

- Рассмотрение заявлений.

- Заявление на увольнение есть?

- Да, одно имеется.

При рассмотрении этого заявления он внимательно слушал вопросы и ответы. Выступающие члены правления внимательно разобрались в чем дело: увольняется умелый, старательный механизатор, который родился, учился, трудился здесь, имеет приличную семью и вдруг собрался в г. Новосибирск. Мне пришлось заключать: "Подумай, посоветуйся по доброму дома, с женой, семьей. Если заявление не заберешь, то в конце года, как сложилось в колхозе, рассмотрим окончательно."

Здесь я не называю фамилию подателя заявления потому (подобные заявления бывали), что затем он заявление забрал и по-прежнему хорошо работает и живет в АО "Ирмень".

После заседания Иван Петрович мне сказал, что правление и ты председатель поступаешь неправильно, “как при крепостном праве”. Мне пришлось тогда ему сказать, что мы должны заявителю помочь , его нельзя увольнять: дважды у меня в этом кабинете была жена и упрашивала - “не отпускайте его из колхоза, развалится семья.” А что касается крепостного права, то оно у нас действует лишь до конца года, а в данном случае может просуществовать менее трех месяцев.

В январе следующего года звонит Данилов, обговорили его вопрос, он добавляет еще есть один: “Сняли с человека крепостное право?” Я ответил, что он через месяц взял обратно заявление, а его жена после этого кланялась мне и просила передать тебе “великое спасибо”.

- А она откуда узнала о том, кто я и как ей помог?

- В селе люди все знают, это одна огромная семья... тем более в колхозе, это не в совхозе.

- Социальный вопрос - сложное дело, - заключил Данилов.

Не поработалось долго ему с новым “первым”. Ушел от него с обидой и гневом, долго он давал ему крутые оценки, используя статьи уголовного и морального кодексов.

На смену Котова пришел (в должность первого секретаря райкома) Саблин Г.Ф. В начале у меня взаимоотношения с ним были ровными, нормальными. Затем на Пленумах райкома, собраниях в докладах первого стали появляться мелкие, предвзятые, необъективные оценки деятельности колхоза “Большевик”. На одном из Пленумов директор Алеусского совхоза А.И. Семенов, под воздействием доклада первого секретаря, с трибуны вызывает на соревнование коллектив колхоза “Большевик” : “Кто больше надоит молока на фуражную корову в 1971 году?” Я принял вызов. Однако не только наша делегация, но и другие в зале чувствовали, что “первый” организует какую-то авантюру. За предшествующий (1970 год) в “Большевике” надоили более 3 тыс. кг на корову, а в “Алеусском” около 2200 кг. Прошел 1971 год, идет очередной Пленум. На Пленуме выступил и Семенов, но “забыл” упомянуть о прошедшем соревновании и “первый” ему не напоминает. Тогда я прошу слова (подал записку, Саблин пытается закруглить и закрыть Пленум, но я иду на трибуну (без предоставления мне слова). Обращаюсь к Александру Ивановичу: “Вызвал, проиграл соревнование, имей смелость признаться. Наш коллектив животноводов надоил 3408 кг на корову, снова прибавил за год - 350 кг... А сколько вы?” Стою, жду ответа, зал требует ответа. Семенов слыл смелым оратором по любому поводу и без него. А тут вдруг растерялся, но отвечать нужно. Он встал с места, немного вышел вперед и сказал, что “станем на колени, но надой за прошедший год не прибавили, даже снизили, что-то у нас скот приболел”...

Я счел, что на этом комедия закончилась.

Но нет, Саблин не успокаивался, подключил редактора районной газеты против коллектива колхоза... С очередным номером районной газеты мы с секретарем парткома (Ю. Бугаков) пришли в кабинет “первого”. Скромно пытались выяснить истинную причину негативной позиции к хозяйству и его руководству со стороны “первого”. Но и

этот гуманный шаг нам не помог. Прошло некоторое время, с учетом наших с ним встреч, понял, что от такого “первого” секретаря добра не жди. Этот куда хуже и вреднее, чем Прохоров.

Произошел и такой случай. В очередной раз в наше хозяйство приехали первые секретари райкомов партии Западной Сибири. Они (по очереди) ежегодно посещали наш колхоз, после очередных зональных семинаров. Мне с главными специалистами хозяйства надлежало относительно подробно рассказать и показать новые эффективные технологии, приемы, методы осуществления хозрасчетных отношений, методику материальной заинтересованности работников. Гости побывали группами на наших производственных участках, получился семинар по теории и практике с участием рядовых исполнителей и специалистов хозяйства. А затем перед отъездом, к вечеру, собрались в столовой, обменялись своими впечатлениями.

Помню взял слово сосед - первый секретарь Каменского горкома, герой соц. труда (из Алтайского края), он высказал свою точку зрения на неоднократные семинары в “Большевике”:... и сегодня более 100 первых посвятили целый день, оторвали специалистов от своих дел. Мы многое и снова увезем отсюда для внедрения в своих хозяйствах, в своих районах.

А затем обращается к Саблину: “Как же вы обошли Ивана Яковлевича за высокие итоги его работы в восьмой пятилетке? Он давно заслужил звание Героя Соц. труда и говорю это не только от себя, но и присутствующих здесь...”

После такого высказывания особенно было неприятно, когда Саблин не нашел, что в ответ сказать. Начал лукавить... Вызвал отрицательную реакцию у присутствующих: “Вы даже не представили его, а зачем мы тогда сюда часто приезжаем?...”

Чтобы выйти из патовой ситуации, я поднял тост за здоровье гостей и успехи в сельхозпроизводстве их районов. После этого тепло попрощались и разъехались.

Для меня этот внезапно возникший разговор, был совсем никчемным. Я уже хорошо знал власть “первых” секретарей. Мне от них нужно лишь человеческое отношение к интересам коллектива хозяйства и ко мне. И не дай бог - если этот неограниченный властью работник по натуре окажется садистом. Мне состязаться с ним некогда, да и власть у нас с ним разная.

После отъезда делегации, Саблин задержался, что то, видимо, хотел услышать от меня или сказать мне. А суть ситуации такова, что мне было как-то неудобно, не за себя, а за него. Он постоял-постоял, понял, что я ничего не хочу говорить. Жду, что он скажет, если не отъезжает. Он спокойно произносит: “Ордена и тем более звезду дает не правительство, а первый секретарь райкома партии...”

Да, для меня его откровение было неожиданным, неприятным... Я подумал на миг: неужели должен зависеть от такого неприятного человека - садиста, немного постоял, затем ушел.

Первый раз вспомнил об этом через год, в мае 1972 года, когда Горячев - первый секретарь обкома партии пригласил меня и предложил должность начальника облсельхозуправления. Он обрисовал производственные проблемы перед сельским хозяйством области в целом и в колхозах, которые непосредственно теперь выходили на областное управление. Следовало мне перенести все положительное, что удалось сделать в "Большевике", на колхозы области. Он подчеркнул важность того, что я будучи председателем, не только внедрил хозрасчет в колхоз, но и защитил диссертацию на кандидата экономических наук. При этом разговоре присутствовали - председатель облисполкома А.И. Зверев и секретарь обкома партии по сельским делам Н.Г. Соруков. Мнение Сорукова знал, он считал, что я должен пойти на эту работу. Федор Степанович уловил мои мысли, сомнения, решил повторить, еще раз отметить - важность моего назначения... Наконец, пришла очередь моего ответа. Я обратился к Звереву: "А как Вы относитесь к данному предложению." Алексей Ильич (неожиданно для меня) кивнул в сторону первого и добавил: "Решает он." Федор Степанович кивок Зверева принял как должное и понял, что я снова не готов дать согласие, снова подчеркнул важность предложения и необходимость мне еще подумать, посоветоваться с семьей. И попрощался - "до завтра".

Возвращаясь домой, прикинул личные возможности, утвердительно пришел к тому, что хозрасчет можно и нужно внедрять во всех колхозах, осуществить все основные принципы внутрихозяйственного расчета в 160 хозяйствах - крупное производственное, государственное и научное дело. А в "Большевике" Бугаков потянет, помогу, а неровен час - вернусь. Подъезжая домой, почувствовал какую-то тревогу, нежелание куда-то уходить от людей, которые стали для меня очень близкими. Здесь решались социально-экономические проблемы. Колхоз, люди - колыбель моих дел, не поеду! Не оставлю их, рано уходить!...

На другой день звонок от Сорукова - нужен положительный ответ. Я сказал: "Ответ будет." Дело в том, что откуда-то из-под сознания пошли мысли, что придется работать не только с колхозами, сельскохозяйственными учреждениями, Сибирским отделением ВАСХНИЛ, но и со Зверевым, Соруковым, а главное - Горячевым и не менее сложно будет работать с руководителями хозяйства. Многих видел, встречал на разных сессиях, пленумах, на облисполкоме, в своем колхозе. К тому времени я отбыл трижды депутатом областного Совета, в том числе и членом облисполкома. Но непосредственно с секретарями "архитекторами" строительства социализма в районах имел дело только с четырьмя (Прохоров, Соруков, Котов, Саблин). Они были разными.

Беда в том, что некоторые стремились стать "хозяином" района. "Саблины" не только пытались чваниться в этой роли, а реально ее осуществляли - за правительство - "Не правительство награждает, а я, секретарь райкома". Быть или не быть тебе директором или председателем - он решает. Что же тогда остается от советской власти, от коллектива хозяйства, сельхозуправления и от ленинской партии, к которой липнут, как мухи, эти некоторые "хозяева". Где в свое время позволялось и должно позволяться каждому сказать то, что он считает правильным. Где же элементарная демократия?! Ленин многократно в разных местах, особенно после 1916 года, говорил, писал, что мы боремся за демократию и социализм, без социализма не может возникнуть настоящая, народная демократия. Более высокая и широкая демократия возможна только при

социализме.

Но горе - некоторые партийные работники, после Ленина, не только исказили демократическую суть партии, но своими действиями, к сожалению, сплошь да рядом позорили принципы партии, превращали грамотную профессиональную деятельность партийца в дилетантство, авантюру, чванство, прожектерство. Однако нельзя так оценивать всех подряд, но эгоизм, пережитки должны уходить на "свалку"... Иначе эти дилетанты, проходимцы каждый раз, когда будет начинаться "заново строительство социализма" станут подрезать ростки, губить идею и суть строительства нового созидательного общества социальной справедливости.

ХОЗРАСЧЕТ

Разработка, внедрение, совершенствование системы и принципов общехозяйственного и внутрихозяйственного расчета были положены в основу всей нашей работы. Хозяйственный расчет мы внедряли в комплексе с прогрессивными технологиями. Это был взаимосвязанный процесс. До тех пор пока действует система товарно-денежных отношений в процессе производства, хозяйственный расчет должен быть основой экономической деятельности каждого хозяйственника, руководителя предприятия. Тем более колхозы должны были работать на принципе самоокупаемости.

На выборном собрании колхоза (июль 1961 г.) моим первым хозрасчетным предложением было: уточнить систему оплаты труда - важное звено внутрихозяйственного расчета. Когда закончился 1961 год, подвели итоги по выполнению приходно-расходной сметы хозяйства и в соответствии ее результатов, наличия денег на конец года произвели дорасчет с колхозниками. Так же поступили и с натуральной оплатой - выдали 70 процентов намеченного в начале года размера, в соответствии с фактическим выполнением плана хлебопоставок государству.

Почти без шума, "звуков фанфар", если не считать дополнительные разговоры и мои разъяснения во время "забастовки", естественно, логично вошли в упорядоченную систему внутрихозяйственного расчета все основные задумки, реально возможные меры, принципы.

Хозяйственный расчет предусматривает не только материальную заинтересованность работников в конечных результатах труда, но и выполнение, перевыполнение производственных показателей, заданий, обеспечивающих увеличение денежных поступлений. Тем более это было необходимо в то время (до 1966 года), когда государство еще не гарантировало устойчивое кредитование оплаты труда колхозникам. Такие условия заставили нас включить шире в производство экономически выгодные культуры, виды животных, то есть делать все для того, чтобы продукция хозяйства была рентабельной, высоко доходной. Так возникло стремление, на основе анализов в

несколько раз расширить площади посева льна масличного, гречихи, у которых закупочная цена была относительно высокой, вести активно специализацию по отраслям производства и по хозяйству в целом.

Внедрение и расширение технологии по наиболее полному использованию льна масличного привело к решению многих проблем: в 2-3 раза увеличились денежные поступления с гектара пашни, занятой льном. Из части семян, которая не проходила по кондициям для "Заготзерно", стали получать ценный белковый корм для скота и масло для легкой промышленности, паклю для строительного производства. В зимний период всем женщинам, желающим и имеющим к этому возможность, предоставили работу на льноцехах. Таким образом, зимняя безработица для многих женщин пятой и четвертой комплексных бригад закончилась.

Внутрихозяйственная специализация, концентрация скота, общехозяйственная специализация, комплексная механизация, передовые эффективные технологии (с начала 1962 года) активно внедрялись нами во все отрасли производства. Мы твердо были уверены, что они обеспечат нам повышение производительности труда. Я выбрал соответствующие ленинские фразы о значении производительности труда: "Производительность труда - это самое главное, самое важное для победы нового строя..." [2], а также о хозяйственном расчете: "Хозяйство нужно вести не на энтузиазме непосредственно, а при помощи энтузиазма... на личном интересе, на личной заинтересованности, на хозяйственном расчете..." [2]. В 1962 г. написали их на алой бархатной ткани и вывесили справа и слева сцены нашего клуба. Они долго оставались и после меня (пока не построили Дом культуры). Сегодня об этом пишу потому, что эти слова оказались весьма нужными для всех нас. Некоторые колхозники, выступая на собраниях, нередко обращали внимание всех присутствующих на них, чувство гражданского долга за выполнение ленинских наказов возникла у всех. Мне тогда казалось, что больше всего в долгу был я. Но затем узнал, что так думали про себя специалист, должностное лицо хозяйства и многие рядовые работники.

Нами составлялся план внедрения технологических, организационно-технических и экспериментальных мероприятий общехозяйственного характера, в котором определялись сроки исполнения, исполнители, место внедрения и примерная экономическая эффективность каждого мероприятия.

Важнейшей и сложнейшей частью нашего хозрасчета была система материальной заинтересованности и ответственности подразделений, конкретных исполнителей в конечных результатах своего труда. Чтобы подойти лучше к решению этой сложной задачи пришлось проделать немалую работу по уточнению, корректировке норм и расценок. Эту работу осуществляли в течение зимы 1961-62 гг. В итоге мы приняли большую часть норм и расценок, действующих в соседних совхозах, которые территориально окружали нас и не столько потому, что они более объективны, а снять разговоры, что "у них нормы меньше". Непросто оказалось составить хозрасчетное задание для наших подразделений - комплексных бригад. По этому вопросу мы немало дискутировали. Наконец, обратились в Сибирский филиал Всесоюзного научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства, вскоре он стал - СибНИИЭСХ. В течение нескольких недель нам оказывал методическую помощь

Владимир Ильич Еськов - старший научный сотрудник этого филиала. Его методическая помощь была полезной, хотя от некоторых принципов и предложений пришлось отказаться. Мы не приняли полную схему внутрихозяйственного расчета, предлагаемую филиалом, увязывающую хозрасчетные задания в прямую зависимость от процента выполнения профинплана, учета всех элементов затрат для каждого исполнителя и некоторые другие показатели. Но, как подтвердила практика, наше отступничество носило достаточно обоснованный характер, оно позволило сильнее заинтересовать работников в выполнении и перевыполнении доведенных заданий с учетом затрат, которые зависели от непосредственного исполнителя. В итоге повседневной практики выработали несколько оригинальный путь в формировании эффективных хозрасчетных заданий, отличающихся от сложившихся канонов, которые, к сожалению, имели место. В хозрасчетное задание подразделениям часто включали показатели, которые были ниже уровня производственно-финансового плана колхоза. Размер хозрасчетного задания в последующие годы, например, по уровню надоя молока на фуражную корову обычно устанавливали несколько ниже достигнутого, что и считалось крамолой. По нашим условиям материально высоко поощрялись работники за килограммы, центнеры продукции, создаваемой сверх задания. При такой методике подхода подразделение и отдельный исполнитель всегда получали реальный, посильный план-задание, а за перевыполнение его имели гарантию для повышенного вознаграждения. Не трудно понять, что в этих условиях люди трудятся во имя значительного перевыполнения производственного задания, чтобы получить большую доплату. А значительное перевыполнение задания, естественно, в итоге обеспечивало в большинстве случаев выполнение и перевыполнение плановых показателей в целом по хозяйству.

Закончился 1962 год, подразделения справились с хозрасчетными заданиями по-разному, соответственно получили неодинаковые размеры доплаты. Отчетное собрание по результатам производственного 1962 года шло бурно. Желающих выступить было много. Все выходили к трибуне, говорили конкретно и довольно обоснованно, так стало постоянно на всех собраниях и, как мне стало известно, так остается и по настоящее время. Этот случай убедил меня в том, что когда человека волнует конкретный вопрос, он, не будучи оратором, ранее может быть никогда не выступал с трибуны, а в таких условиях может говорить интересно, по существу дела. На этом собрании колхозники уже не сваливали, как бывало раньше, все грехи на правление колхоза, а больше говорили о конкретных промахах в своих подразделениях, о пробелах в работе руководителей, специалистов подразделения. Крепко доставалось тому бригадиру, у которого доплаты оказались ниже, чем у соседей, и особенно, если они были ниже среднего колхозного уровня. Оригинальным было выступление рядового колхозника Ципаева Ильи Семеновича, который непроизвольно предвосхитил следующий очень важный этап в нашей системе материальной заинтересованности. Сам выступающий в ту пору в работе не отличался, а такая категория людей всегда ищет хоть какое-нибудь уязвимое место в любом мероприятии. Он начал с того, что внедрение хозрасчета - дело хорошее, но надо довести его не до бригады в целом, а до каждого колхозника персонально, “мы за такой хозрасчет, а не за бригадный”. Против этого предложения, конечно, в зале никто не возражал, все ждали положительного ответа, а вдруг действительно и так можно сделать. Пришлось мне, вполне осознанно,

заявить тогда, что совместными усилиями постараемся в ближайшие годы осуществить и эту часть хозрасчетного дела материальной заинтересованности каждого работника в результатах своего труда.

В 1963 году в этом направлении мы практически не много смогли сделать: производственный год уже ушел. Но к началу 1964 года была разработана, кроме общего материального поощрения за конечные результаты труда бригады, система персонального поощрения за перевыполнение личного производственного задания среди работников дойных гуртов. Задание устанавливалось на группу коров с учетом продуктивности каждой, для этого осуществляли ежемесячные три контрольные дойки и 2 раза измерение жирности. Центнер молока по плановому заданию в оплате доярке оценивался тогда в 1 руб. 17 коп., а каждый сверхплановый - в 3 руб. 51 коп., т. е. в тройном размере. При этом договорились, что такое завышение будет действовать только в первый год, а затем, видимо, будет - в двойном. За молоко, надоенное сверх задания, некоторые доярки получали в конце 1964 года дополнительно до 300 рублей. Например, Валентина Сергеевна Баннова получила 190 рублей, Ольга Карповна Мартын - 289 рублей. Кроме того дояркам было выплачено по 2 руб. 50 коп. за каждого полученного теленка, а за теленка сверх установленного задания - 5 рублей. Все это рассчитывалось, обосновывалось. В последующие годы, особенно в годы восьмой и девятой пятилеток, когда дояркам обеспечивался большой прирост в надоях молока, дополнительная оплата у них составляла в конце года до 400 рублей и более (в то время - более шести месячных окладов - средняя годовая оплата в седьмой пятилетке составляла 702 рубля по колхозу). Редко кто теперь помышлял уходить с фермы, особенно во вторую половину года, в том числе в октябре-ноябре, когда удои, как правило, падают в хозяйстве. Недостаточно обоснованный уход работника с фермы до конца года лишал его премиальной оплаты.

По такому же принципу реализовали систему материальной заинтересованности в 1966 году среди скотников, обслуживающих молодняк крупного рогатого скота, находящийся на доращивании и откорме с четырех-пятимесячного возраста - до сдачи на мясокомбинат. В своей основе этот принцип действует в хозяйстве до сего времени. Его существо состоит в следующем. Скотник получает тарифную сдельную ставку в пределах среднесуточных привесов по хозрасчетному заданию, а при перевыполнении за каждый дополнительный центнер - выше в 1,5-2 раза. При этом задание по привесам, также как и по молоку льготируется к достигнутому уровню: достигнутый уровень - это же результат высококвалифицированного труда в хозяйстве. Например, среднесуточные привесы на откорме в прошлом году на данной ферме составляли 900-1000 граммов. При выдаче таких же кормов скотник получает в хозрасчетном задании уровень привесов на 20-30% ниже. И в этом случае привесы снова должны быть высокими - 900-1000 граммов, а оплата в пределах 1,5-2-х и более тарифных ставок.

Скотники: такие как Афонин, Янин и другие в момент получения производственного задания быстро анализировали величину и состав рационов по питательным веществам. Технику этого дела они хорошо освоили на занятиях. Если же оказывались какие-то отклонения от сложившегося уровня заданий, фактически выдаваемых кормов - они тут же подавали своевременный сигнал в правление колхоза.

Вот уже сколько десятилетий на третьей ферме среднесуточные годовые привесы в пределах от 950 до 1050 граммов! За год приросты (привесы) живой массы на каждую голову составляют в среднем 365 (350-380) кг. Если в четырех-пятимесячном возрасте, перед приходом на данную ферму, теленок весил 130-150 кг, то не трудно подсчитать, каким весом в 16-17-месячном возрасте он идет на мясокомбинат! Мясо - высоких кондиций, а затраты кормов и других средств самые минимальные.

В 1965 и 1966 годах мы охватили почти все работы колхоза сдельной оплатой, системой индивидуальной материальной заинтересованности. Наша дополнительная, премиальная оплаты в получении продукции сверх персонального задания заинтересовывает не только непосредственных исполнителей, но и организаторов этого производства. Руководители, специалисты подразделения получают доплату (премию) на уровне средних доплат членов своих подразделений с перерасчетом на их оклады, а главные специалисты и председатель колхоза соответственно от средней доплаты бригадиров комплексных бригад. Так создавалась логическая система материальной заинтересованности всех и каждого в результатах труда.

Кратко изложенный здесь подход к методу организации материальной заинтересованности сложился в хозяйстве к 1967 году. Дополнительная оплата стала делиться на две части. “Первая часть” - выдавалась за перевыполнение индивидуального или мелкогруппового задания колхозникам, создавших продукцию сверх задания и руководителям, специалистам, обеспечившим успешную работу этих колхозников. “Вторая часть” дополнительной оплаты выдавалась всем членам хозрасчетного подразделения в зависимости от выполнения хозрасчетного задания по валовому производству и затратам средств подразделением (комплексной бригадой). Колхозникам, которые непосредственно не входили в хозрасчетное подразделение, но выполняли работы по ремонту, обслуживанию и др., дополнительная оплата начислялась в размере среднего процента по второй части хозрасчетных подразделений колхоза.

Условия дополнительной оплаты подробно излагались в “Положении о внутрихозяйственном расчете колхоза”. Там же отражались основные принципы хозрасчета, методики составления производственных заданий, учета, контроля результатов производства и исполнения организационно-технических мероприятий по выполнению хозрасчетных заданий. “Положение” ежегодно уточнялось и утверждалось на собрании колхозников. Писать текст Положения о внутрихозяйственном расчете, дорабатывать отдельные его вопросы с учетом замечаний приходилось автору этих строк. Считал, что это дело было моим долгом. Тем более, что в течение четырех лет (1965-1969 гг.) я был аспирантом (заочником) Всесоюзного научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства. В 1969 году на объединенном Ученом Совете по экономическим наукам Сибирского отделения Академии наук СССР защитил диссертацию на соискание ученой степени кандидата экономических наук по теме “Пути повышения рентабельности производства в колхозах на основе хозяйственного расчета”. Хочется сказать несколько добрых слов об ученых СО АН СССР. Помнится теплое отношение академика А. Аганбегяна при первой встрече и его слова, которые содержали примерно такую мысль: “Хорошо, что Вы пришли к нам уже с готовой диссертацией, наши научные сотрудники внимательно посмотрят, а затем мы дадим

ответ". На предзащите в отделе, который возглавлял доктор экономических наук Можин, я был приятно удивлен тем, что все четырнадцать выступающих оказались хорошо знакомы с содержанием моей работы. Было много вопросов, дискуссия оказалась весьма активной, интересной и полезной для обеих сторон. Внимательным и принципиальным был первый оппонент - член-корреспондент АН СССР Татьяна Ивановна Заславская. Все они после защиты стали добрыми наставниками, товарищами в моей дальнейшей работе.

Научным руководителем был академик ВАСХНИЛ Михаил Иванович Тихомиров. Он остается в моей памяти, как образец ученого, находящего время и для кропотливого труда с аспирантом, как человек большой и доброй души. Его достоинство, как руководителя состояло в том, что он ничего не делал за аспиранта, не ломал существа плана его темы, все внимательно "от корки до корки" проверял, подсказывал, что и где нужно улучшить, а как? - "подумай сам, почитай вот эти материалы". И не выпустил меня на защиту до тех пор, пока не убедился, что я хорошо знаю все работы, включенные в список литературы диссертации (а их было около двухсот).

В течение всей моей одиннадцатилетней работы в колхозе практическими помощниками были, пожалуй, все специалисты. Правой рукой при внедрении хозяйственного расчета стали работники бухгалтерии, главный бухгалтер колхоза Василий Ильич Демаков. Образование у него невысокое, но он хорошо понимал существо учетного дела и добросовестно выполнял все поручения. Еще легче стало в 1967 году, когда к нам в хозяйство, на впервые учрежденную должность главного экономиста пришел Федор Степанович Вечкутов, прошедший до этого хорошую школу бухгалтера и экономиста в МТС, совхозе, районном отделении Госбанка. Он свободно владел не только всеми "Положениями", инструкциями по учету, оплате труда, финансовыми операциями, но и методами нормирования труда. Лично ему многократно приходилось проводить фотографии, хронометражи на различных производственных участках. К тому же Федор Степанович обучил этому важному делу не только должностных лиц, но и рядовых колхозников. Бывало, приходишь на ферму, а доярка или скотник показывают тебе фотографии рабочего дня, просят устранить недостатки в организационных делах, или скотник половину рабочего времени, где-нибудь отсиживается. По первому сигналу из бригад о необоснованности норм, рационов, хозрасчетных заданий экономист немедленно выезжал на рабочее место, изучал фактическое состояние, вносил коррективы в необходимые для положительного решения вопроса. В своей деятельности он неуклонно руководствовался Положением о внутрихозяйственном расчете колхоза. Приведу несколько характерных примеров по совершенствованию материальной заинтересованности работников, встретившихся в моей практике.

Площадь, занимаемая кукурузой в хозяйстве составляла 2 тыс. гектаров. Она занимала важнейшее место среди возделываемых кормовых культур. Кукуруза - пропашная культура - не переносит присутствие сорняков, требует внимательного ухода, особенно в первые фазы своего развития и поэтому количество и качество ее урожая во многом зависит от кукурузовода. В силу того, что в первые годы хозрасчетные задания доводились до подразделения колхоза - бригады, эта система распространилась в одинаковой степени и на кукурузоводов. Но поскольку кукурузоводы раньше были

выделены в бригаде в относительно самостоятельное производственное звено, то мы довели дополнительное производственное задание и до этих звеньев. Через несколько лет мы обнаружили, что некоторые члены звена кукурузоводов комплексной бригады состоящего из 3-5 человек, стали приспосабливаться не к конечным результатам труда - урожайности, а к выработке больших объемов работ. Кукурузовод старался получить побольше площадь для посева кукурузы, так как знал, что в этом случае у него наверняка в итоге будет больше заработок, чем за более качественный труд по повышению урожайности на меньшей площади. Мы сократили площади посевов кукурузы, закрепляемые за кукурузоводами. Однако, желаемого эффекта повсеместно не добились, так как теперь некоторые кукурузоводы стали параллельно выполнять другие работы. Тогда мы разделили кукурузоводов, закрепили за каждым конкретный участок, определили персональное задание, установив значительное повышение доплат за повышенный урожай. Эта мера оказалась наиболее эффективной. Помню такой случай. Кукурузоводы пятой комплексной бригады Кузьмин, Ярцев, Черепанов “в секретном порядке” опять объединились и выполняли работы по уходу за культурой коллективно, независимо от закрепленного за каждым участком, но на следующий год также в “секретном порядке” разошлись по своим участкам ввиду того, что один из них обрабатывал междурядья кукурузы на большой скорости, чтобы больше заработать сегодня, делал две нормы, срезая часть растений в рядках. Этот случай заставил нас еще раз задуматься над совершенством наших конкретных условий материальной заинтересованности. Вновь проанализировали систему, методы материальной заинтересованности, еще более увеличили доплаты за конечную продукцию, получаемую сверх установленного задания: размер за конечную продукцию должен быть достаточно высоким. И теперь уже дело кукурузоводов как им удобнее, производительнее и эффективнее работать коллективно или в одиночку. Квалифицированные, доверяющие друг другу кукурузоводы, сразу же объединились и стали работать высокопродуктивно, другие же решили работать отдельно. Но во всех случаях результаты повысились.

Собственный опыт убедил нас в важности того, чтобы в хозрасчетных заданиях размеры продуктивности, урожайности, производственных затрат были реальными, приближенными к местным фактическим условиям. Только в этом случае гарантируется успех внутрихозяйственного расчета. Чтобы правильно решить эту задачу со стороны специалистов хозяйства необходим постоянный анализ состояния сложившейся технологии на каждом производственном участке. Например, во имя этого в растениеводстве мы организовали учет количества выпадающих атмосферных осадков в каждой бригаде. Установили зависимость размера урожая от выпавших осадков. Такие разработки позволили правлению колхоза перед уборкой урожая вносить коррективы в уровни урожаев, доведенных в хозрасчетных заданиях в начале года, когда еще не было известно, какой будет только начавшийся год по погодным условиям. Подробнее это описано в книге И.Я. Овчаренко, П.П. Чернова “Хозрасчет в колхозе” [1].

Другой пример. Не все механизаторы одинаково добросовестно берегли технику, многие спешили получить новый трактор, комбайн. На новом больше сделаешь, больше заработаешь, к тому же еще будешь ходить в передовиках. Да, так было.

Проанализировав низкую выработку отдельных машин, убедились, что главная

причина этого - простой из-за преждевременного износа узлов и деталей. Естественно, чтобы удлинить срок службы и обеспечить наибольшую экономическую эффективность использования техники, необходимо прежде всего постоянно повышать квалификацию, материально заинтересовать механизаторов в сохранении машин. Организовали обучение механизаторов основным правилам эксплуатации техники. Приняли необходимые меры по проведению ежесменных технических уходов. Установили премии за экономию горюче-смазочных материалов и взыскания за перерасход, а также лимиты затрат на ремонты машин. В итоге в первый же 1962 год повысилась выработка на машину, возросла экономия горюче-смазочных материалов, но дело с лимитами на ремонты не удалось. Причина заключалась в том, что на ремонт всех тракторов в лимитах 1962 года отводилось 72 коп. на гектар мягкой пахоты независимо от состояния машины, что было определено государственными инструкциями сверху. Когда закончился зимний ремонт тракторов и комбайнов, обнаружилось, что премиальные следует выдавать тем механизаторам, которые работали на новых машинах, особенно первого, второго и третьего года эксплуатации. А с механизаторов, работавших на старых машинах, следовало почти со всех удерживать за перерасход лимитов на ремонты и технические уходы. Рассказали все это трактористам, комбайнерам, они согласились в том, что действующая Инструкция по лимитам затрат необъективна и решили ни доплат, ни удержаний по результатам 1962 года не производить.

Перед правлением, специалистами колхоза встала задача найти правильную, дифференцированную методику определения лимитов. В течение 1963-1965 гг. мы проводили учет затрат по каждой машине хозяйства. Учитывали стоимость капитального и текущего ремонта, заработную плату с начислениями, затраты на проведение технических уходов, а также расходы, связанные с устранением неисправностей и поломок машин во время эксплуатации. В результате анализа полученного материала выявилась определенная зависимость возрастания затрат на ремонт машины при увеличении срока ее службы. Ознакомили всех механизаторов хозяйства с результатами трехлетнего анализа затрат на различные марки машин по годам их эксплуатации и предложили на основе фактически сложившихся показателей расхода на ремонты и техуходы по годам эксплуатации машин установить лимиты затрат.

Механизаторы поверили в объективность новых лимитов. У них повысился интерес к правильной эксплуатации машин, регулярному проведению технических уходов. С большой охотой стали приходить на занятия по изучению машин, правил их эксплуатации.

По окончании ремонта техники в 1966 году было сэкономлено по тракторам - 11329 рублей, а по комбайнам - 5069 рублей. Согласно принятого Положения 30 процентов сэкономленных средств было выдано механизаторам - каждому по результатам его личной экономии. Из перерасходованных на ремонте средств - 3500 рублей было списано по актам ввиду того, что эта сумма составляла аварийные ремонты не по вине механизаторов, остальная часть перерасхода к лимитам была отнесена в начет механизаторам на суммы, приходящиеся к выплатам в качестве премий за урожай или другие достижения, то есть удерживалась из общих доплат.

Например, трактористы Алексей Якутин, Владимир Шишкин за 1966 год на ДТ-54 одиннадцатого года эксплуатации выработали в переводе на мягкую пахоту 1976 гектаров, сэкономили на ремонтах и технических уходах 894 рубля. В итоге им было выплачено за экономию средств 268 рублей. Пять процентов от сэкономленных средств по парку получали помощники бригадиров комплексных бригад по технике. Были определены и размеры поощрений для работников ремонтной мастерской. Многие механизаторы просили не списывать тракторы, чтобы работать на них десятый, одиннадцатый и даже двенадцатый год (В.Г. Шишкин, А.Н. Якутин, Н.А. Одинцов и др.). И это было понятно: машины они сохранили хорошо, а размеры лимитов на ремонт более старых тракторов были значительными. В 1997 году Ю.Ф. Бугаков установил, что имеются тракторы, которые эксплуатируются более 20 лет, а Александр Григорьевич Котельников работает на МТЗ двадцать восьмой год.

Введение дифференционных лимитов на ремонт и технические уходы позволило значительно повысить производительность машин, обеспечить их сохранность и долголетие. По государственным лимитам тогда на гектар мягкой пахоты требовалось расходовать на ремонты тракторов ДТ-54 81 коп., фактически расходовалось по колхозу менее 75 коп., на зерновые комбайны соответственно 1 руб. 65 коп. и 99 коп. С 1966 по 1970 годы произошли некоторые изменения в стоимости запасных частей, оплате труда и других затратах. Так возникла потребность снова уточнить фактические затраты на ремонты. В начале 1971 года мы повторно проанализировали фактические затраты и на основе этого анализа правление колхоза утвердило с 1971 года новые лимиты затрат. В семидесятых годах появились государственные дифференцированные лимиты, близкие к нашим показателям. Может быть и с учетом наших разработок. Все, что мы разрабатывали, исследовали, внедряли, мне приходилось опубликовывать не только в областной газете “Советская Сибирь”, но и в центральной газете “Сельская жизнь”. В этом хорошо помогал ее собственный корреспондент П.П. Чернов. Я считал это дело своим долгом: специалисты и председатель колхоза активно пользовались передовым опытом страны, который излагался этой газетой.

Почти сплошные засухи шестидесятых годов (благоприятным был только 1966 год) заставили искать кроме эффективных приемов агротехники и другие пути для создания прочной, постоянно увеличивающейся кормовой базы. Засухи толкали на необходимость организации орошаемого кормопроизводства. Было понятно, что в противном случае будет трудно выполнять повышающиеся планы поставок зерна, технических культур и, тем более, увеличить поголовье скота. Опыт организации полива многолетних трав на небольшом участке в первой бригаде системой машин ДДН-45 наглядно показал высокую эффективность этого дела.

В восьмой пятилетке выдали филиалу института “Ленгипроводхоз” задание на проектирование поливного участка сначала на четыреста, затем на две тысячи гектаров. Приближавшаяся от Новосибирска асфальто-бетонная дорога пересекла реку Ирмень теперь так, что насыпь образовала плотину, позволяющую создать водоем рядом с селом на 2-3 млн. $м^3$ воды, с дополнительным подтоком.

В 1971 году трест “Сельхозводстрой” приступил к строительству оросительной системы на две тысячи гектаров. Через несколько лет эта система начала эффективно

действовать. Не были в стороне от строительства колхозники. Мне, по известным причинам не удалось быть непосредственным участником основной части строительства этой крупной системы, все легло на плечи Юрия Федоровича Бугакова.

Каждый раз, проезжая по плотине, перед которой видишь зеркало воды в шестьдесят-восемьдесят гектаров, окаймленное с одной стороны колками березы, с другой лесозащитной полосой, упирающие в новое и старое село Верх-Ирмень. Невольно останавливаешься и любуешься этой панорамой. Смотришь на искусственный водоем-бассейн с играющим карпом, крыши агрогородка и думаешь о том, как много могут сделать люди, какими они близкими становятся, особенно теперь, спустя много лет. И тут перед тобой незримо проходят десятки, сотни колхозников, возникает вопрос - почему они все, без исключения, для тебя так одинаково дороги. Спасибо всем им, с кем пришлось много лет трудиться, за искренность, доверие, уважительность.

Таким образом, в результате постоянной, кропотливой аналитической работы, взвешивания многолетних практических результативных показателей хозяйства формировались обоснованные структуры посевных площадей, схемы севооборотов, технологии производства, оптимальная структура общественного животноводства, отработанные типы и рационы кормления животных, новые технологические схемы производства, совершенствовалась система внутрихозяйственного и общехозяйственного расчета, материальной заинтересованности работников в конечных результатах труда и многое другое. В результате чего постепенно повышались урожайность культур, продуктивность общественного животноводства, а в итоге экономическая эффективность отраслей всего производства, что обеспечивало развитие социальных условий, улучшало быт тружеников села.

Среднегодовое производство зерна в восьмой пятилетке возросло по сравнению с седьмой на 48,2, а в девятой по сравнению с восьмой на 43,5 процента. Соответственно производство молока - на 56 и 45 процентов, мяса - на 33 и 37 процентов. Удой на одну среднегодовую корову в восьмой пятилетке составлял 2846, в девятой - 3480 килограммов, среднесуточные привесы всего молодняка крупного рогатого скота в седьмой - 369 граммов, в восьмой - 584, а в девятой - 694 грамма. Затраты труда на производство 1 центнера зерновых в седьмой пятилетке составляли 4,1, в восьмой - 1,5, а в девятой - 0,7 человеко-часов. На производство 1 центнера молока соответственно в седьмой - 10,2, в восьмой - 5,7, а в девятой - 3,8 человеко-часов; мяса в живом весе в седьмой - 50,1, в восьмой - 26, а в девятой - 16,1 человеко-часов. Себестоимость 1 центнера зерновых в седьмой пятилетке была 9,3, в восьмой 5,8, в девятой - 5,8 рублей; молока в седьмой пятилетке - 11,3, в восьмой - 15,2 и в девятой - 15,2 рубля, соответственно себестоимость 1 ц привесов мяса в живом весе составила 87; 98; 102 рубля (повысились цены на продукцию промышленности для сельского хозяйства).

Производство среднегодовой валовой продукции на одного сельскохозяйственного работника (в ценах 1973 г.) в седьмой пятилетке составляло 2684 рубля, в восьмой - 4847 рублей, а в девятой - 6727 рублей. В хозяйствах (колхозах, совхозах) Новосибирской области тогда составлял около 3000 рублей. Среднегодовой денежный доход в восьмой пятилетке увеличился по сравнению с седьмой на 102 процента, а в девятой по сравнению с восьмой на 94,5. Среднегодовая прибыль в седьмой

отсутствовала, в восьмой составляла 585 тыс., а в девятой 1737 тыс. рублей, в том числе от животноводства 120 тыс. в восьмой, 800 тыс. и миллион рублей в девятой.

Среднегодовая оплата труда на одного работника в седьмой была 702 рубля, в восьмой - 1078, в девятой - 1784 рубля.

Размер среднегодовых капитальных вложений в седьмой пятилетке - 596 тыс. рублей, в восьмой - 1047, в девятой - 2416 тыс. рублей, в том числе на культурно-бытовое строительство в восьмой - 296, а в девятой - 616 тыс. рублей.

Материальной основой такого роста оплаты труда, капитальных вложений всех результативных показателей производства и деятельности хозяйства была прибыль от производства: в 1970 г. она составила 1109 тыс. рублей, рентабельность сельскохозяйственного производства 53,4%, в 1971 г. - 1871 тыс. руб., рентабельность - 72,8%; в 1972 г. прибыль составляла 2051 тыс. руб., рентабельность 78,5%.

Более подробно о делах и достижениях хозяйства, его коллектива написали и напишут другие авторы, те, кому непосредственно пришлось участвовать в процессе производства и анализировать его. Я же коснусь лишь только основных итоговых показателей за последующие годы.

ПОКАЗАТЕЛИ ПОСЛЕДУЮЩИХ ЛЕТ

В восьмидесятых годах уже спонтанно, вследствие внутренних причин потребностью стала эффективная интенсификация. Развивать производство по пути эффективной интенсификации - дело непростое. Нередко нужно идти по неизведанному пути, реализовывать на практике достижения научно-технического прогресса, выявлять резервы и возможности имеющие место в своем хозяйстве, обеспечивая рост производства, высокое качество продукции с наименьшими затратами средств и труда. Необходимо постоянно снижать себестоимость продукции и иметь гарантированный сбыт, своевременную оплату за нее.

Тем более усложняется дальнейший путь интенсификации, когда хозяйство при конкретных природно-экономических условиях достигло высоких, а по некоторым показателям предельных отметок. При аналитике пользовался годовыми отчетами по колхозу за 1960-1997 годы. По несколько раз ежегодно в течение 1972-1998 гг. встречался с Юрием Федоровичем в Верх-Ирмени, бывал на производственных участках.

Результаты в ПОЛЕВОДСТВЕ. Специалистам хозяйства под руководством его руководителя удалось в течение семидесятых годов обеспечивать довольно высокий уровень урожайности всех основных возделываемых культур (табл. 11).

Таблица 11. Урожайность культур за семидесятые годы, ц/га

	Г о д ы				
	1970	**1971**	**1972**	**1973**	**1974**
Зерновые и зернобобовые	16,8	21,3	22,8	13,4	12,2
Лен масличный	6,8	15,0	6,0	5,5	5,5
Кукуруза	234,7	174,0	132,0	121,3	101,8
Многолетние травы (сено)	11,7	14,9	27,0	16,9	14,4

āоды	**1975**	**1976**	**1977**	**1978**	**1979**
Зерновые и зернобобовые	17,7	12,3	13,0	14,0	13,5
Лен масличный	8,3	0,35	5,2	7,4	4,75
Кукуруза	145,2	250,6	177,7	229,7	158,8
Многолетние травы (сено)	21,0	16,0	15,8	17,1	19,1

Такое заключение на первый взгляд вроде не очень реально, да, если сравнивать урожаи с первыми тремя годами семидесятых лет. Но следует учесть, что урожаи 1970,1971, 1972 годов были выше последующих лет, но они еще более высоки в сравнении с урожаями шестидесятых годов. И это все объясняется не только одними результатами агротехники и умением, старанием полеводов, но и конкретными погодными условиями. В эти три года выпало побольше осадков в нужный период для роста и развития растений (табл. 5). В соседних хозяйствах района в начале семидесятых годов тоже был относительно высокий уровень урожайности. Здесь важно то, что в последующие семь лет (табл. 11) средняя урожайность по данному хозяйству тех же зерновых составила 14 ц/га, а это значительно выше, чем в окружающих хозяйствах с одинаковыми природными погодными условиями.

Такие положительные сдвиги в уровне урожайности обеспечивались дальнейшим совершенствованием агротехники, материальной заинтересованностью полеводов в получение более высоких урожаев на своих участках. В эти годы улучшился на полях хозяйства микроклимат, хорошо подросли лесополосы, эффективными были кулисы, которые покрыли все культуры, более совершенно действовала почвозащитная и влагонакопительная системы земледелия, отработанные в условиях своего производства.

Совершенствовать систему земледелия следует постоянно. Это подтверждается и опытом данного хозяйства. О чем свидетельствуют показатели урожайности возделываемых зерновых и зернобобовых культур в восьмидесятых годах (табл. 12).

Средняя урожайность восьмидесятых годов составляет 18 ц/га, уверенно приближалась к общему уровню - 20 ц/га. Если взять в расчет урожай зерновых и зернобобовых за последующий период - последние десять лет то убедимся, что рубеж двадцатицентнерового урожая успешно преодолен (табл. 13).

Таблица 12. Урожайность зерновых и зернобобовых культур

	Годы									
	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
Зерновые и зернобобовые	19,9	9,3	9,8	17,8	24,3	21,4	24,0	26,7	21,3	16,2

Таблица 13. Урожайность зерновых и зернобобовых культур

	Годы									
	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994
Зерновые и зернобобовые	21,4	24,0	26,7	21,3	16,2	23,0	23,4	43,9	27,8	20,0

По фактическим показателям урожайность с 1985 по 1994 год составила 24,8 ц/га, то есть преодолен рубеж не только двадцати центнеров с гектара, но уверенно достигнута урожайность в 25 ц/га зерновых и зернобобовых культур.

На сводной таблице 14 показан общий уровень урожайности основных возделываемых культур.

Таблица 14. Урожайность культур, ц/га

	Годы						
	1980	**1985**	**1990**	**1991**	**1992**	**1993**	**1994**
Зерновые и зернобобовые	19,9	21,4	23,0	23,4	43,9	27,8	20,0
Кукуруза на силос	270	350	406,8	273,5	384,2	376	391,7
Многолетние травы (сено)	22,3	28,2	36,4	15,2	19,0	28,2	9,0

В 1995 году - 28 центнеров с гектара; в 1996 г. и 1997 г. - 29 ц/га. Это уже выход на 30 ц/га зерновых.

Высокие показатели урожайности зеленой массы важной кормовой культуры - кукурузы - 350 ц/га. Если учесть, что большую часть ее посевов в хозяйстве убирается в более позднюю фазу, с пониженной влажностью, с содержанием сухого вещества вместо 15-18%, как в большинстве хозяйств, до 25%, что соответственно увеличивает в 1,5 раза ее кормовые достоинства, повышает урожайность - до 80 ц кормовых единиц с гектара, снижаются площади кормовых культур в три раза и более. На повышение урожайности этой культуры повлияла отработанная структура посева и технология ее возделывания.

Значительная часть кукурузы возделывается на поливе, где урожайность выше 400 ц/га.

Часть многолетних и однолетних трав также возделывалось на поливных участках для культурных пастбищ, получения кормовой массы в качестве сырья для сенажа. Все это обеспечивало достаточный и питательный рацион животным.

Высокие урожаи кормовых культур возможны за счет повышения плодородия, агротехнических усовершенствований, внедрения эффективной организации материальной заинтересованности механизаторов в конечных результатах труда каждого исполнителя. Создаются хозрасчетные звенья, внедряются поточные методы полевых работ. Особенно это важно при посевных мероприятиях. Максимально сокращаются сроки обработки каждого поля, начиная с борьбы с сорняками до посева с прикатыванием и внесением минеральных удобрений на определенную глубину в почву. Внедряются посевы наиболее урожайных и качественных сортов.

Однако резервы и здесь далеко не исчерпаны. Об этом свидетельствует наиболее благоприятный по погодным условиям - 1992 год. В этот год зерновые на всех 9 тысячах гектаров дали на круг по 44 ц/га. Резервы таятся не только в дефиците влаги, но и в минеральном питании возделываемых растений. Уровень минерального питания не должен снижаться. Ежегодно на поля хозяйства вывозятся все накапливающиеся органические удобрения, до 50 тысяч тонн. Имеются и резервы - вносятся недостаточные дозы минеральных удобрений (20-50 кг д.в. на гектар).

Главные причины внесения небольших доз минеральных удобрений - дороговизна туков.

Результаты в ЖИВОТНОВОДСТВЕ. Показатели работы в этой отрасли хозяйства за семидесятые годы отражены в таблице 8.

К началу восьмидесятых годов поголовье коров увеличилось на 40% (в 1970 г. - 1200 и 1980 г. - 1672). Удой на корову составил 3826 кг за 1980 г. Производство молока увеличилось на 46,3% (в 1971 г. - 43728 и 1980 г. - 63970 ц). Повысилась производительность труда более чем в два раза (в 1971 г. на производство 1 ц молока затрачивалось 4,8 человеко-часа, а в 1980 г. - 1,8).

В период последующих более десяти лет (1980-1991 гг.) не останавливался дальнейший бурный рост удоев молока на фуражную корову. Хотя в течение первых пяти лет прирост удоев составил всего 241 кг (табл. 15). Но преодолевать четырех тысячный рубеж местной породой молочного скота дело необычайно сложное. В этой ситуации необходимы усилия не только доярок, скотников, но прежде всего специалистов-животноводов высшей квалификации. Хорошо помнится один из разговоров (1984 г.) в кабинете Бугакова по поводу проблемы дальнейшего повышения продуктивности скота - о том, что же делать дальше? Юрий Федорович сказал, что ты в свою бытность все выжал по привесам живой массы в том смысле, что ему не оставил ни каких резервов, возможностей роста среднесуточных привесов КРС и второе: на исходе возможности по дальнейшему увеличению удоев молока на корову. И он поставил вопрос: “Что ему дальше делать и как?” Так примерно им были поставлены две задачи передо мной. В ответ я согласился, что по привесам прибавлять на этой породе стада

действительно очень трудно и сложно. Что касается молочной продуктивности, то здесь остались, но небольшие резервы. Если думать об увеличении привесов живой массы, сделав их приоритетом к молоку, экономических показателей, то нужно заменять породу скота: молочную на мясную. Но вряд ли это целесообразно (хотя можно посчитать, всесторонне проанализировать экономическую эффективность) и на мясной породе более 700 г среднесуточных привесов, тоже не просто получать, однако не будет молочной товарной продукции. А если учесть, что при среднесуточных годовых приростах живой массы 650-730 граммов производится на фуражную корову в "Большевике" 500-550 кг, а по Ордынскому району и Новосибирской области в целом лишь по 230-300 кг на фуражную корову, то стоит ли копья ломать?

Таблица 15. Производство молока в хозяйстве

	Годы						
	1980	**1985**	**1990**	**1991**	**1992**	**1993**	**1994**
Среднегодовое поголовье коров	1672	1836	2010	1980	1991	1935	1950
Удой молока от коровы, кг	3826	4142	5174	5193	4815	4879	4449
Расход кормов на 1 ц молока в ц. корм.ед.	1,26	1,19	1,12	1,12	1,21	1,25	1,32
Затраты труда на 1 ц молока, чел /часов	1,78	2,22	1,95	2,1	2,05	2,05	2.4
Себестоимость 1 ц молока, руб	18,94	22,98	22,92	31,63	419,76	2000,85	10945,0
Рентабельность молока, %	43,7	54,3	113,2	133,4	28,5	176,0	137,0

Хозяйство производит ежегодно две нормы живой массы мяса на поголовье маточного стада, с низкими затратами кормов, живого труда, обеспечивая высокую рентабельность (табл. 16). В 1995-1997 гг. привесы 602-684 г, расход кормов 8 ц к.ед. на 1 ц приростов.

Что же касается дальнейшего повышения удоев молока на фуражную корову, я тогда считал необходимым через облплемотдел приобрести 100-200 телочек остфризской черно-пестрой голландской породы в Голландии, может быть в Польше или в других государствах с потенциальным удоем не менее 6 тысяч кг молока в год. Следует отметить, что Юрий Федорович довольно быстро и умело провернул это весьма полезное мероприятие. В хозяйство поступили нужные для воспроизводства телочки. Такая операция была правомерной, коллектив животноводов успешно справился с новой задачей по повышению молочной продуктивности (табл. 17) и воспроизводству стада на базе чистопородной остфризской породы.

Таблица 16. Производство привесов крупного рогатого скота

	Годы						
	1980	**1985**	**1990**	**1991**	**1992**	**1993**	**1994**
Среднесуточные привесы, г	731	621	694	689	686	651	563
Привесы молодняка на 1 фуражную корову, кг	537	479	516	560	432	485	397
Расход кормов на 1 ц привесов, ц. корм.ед.	8,05	9,02	8,9	7,4	8,1	8,6	10,4
Затраты труда на 1 ц привесов, чел /часов	10,6	9,3	13,3	10,1	9,1	9,7	11,2
Себестоимость 1 ц привесов на 1 фуражную корову, руб	122,08	156,83	153,0	251,25	3173,0	15880,0	114265,0
Рентабельность привесов, %	54,4	60,7	74,8	154,7	102,6	96,9	79,8

Буквально в течение менее одной пятилетки удой был повышен на тысячу кг (табл. 17), 5 тыс. кг на корову. Новый подъем удоев начался с 1997 года.

Таблица 17. Удои молока в хозяйстве

	Годы				
	1986	**1987**	**1988**	**1989**	**1990**
Поголовье коров (среднегодовое)	1922	2013	2091	2040	2010
Удой молока от коровы, кг	4316	4825	5144	5172	5174

К слову скажу, годом позже подобные мероприятия предложил руководству ОПХ “Посевное” (нашего института). Не смогли закупить за границей. Договорился с директором (Смурыгин М.А.) ВИКа, чтобы в их ОПХ продали 200-300 телочек офстризской породы (с удоем 5-7 тысяч кг молока в год, а в ОПХ “Посевное” был тогда удой 3700 кг). И эту договоренность руководство ОПХ не сумело использовать: не смогли найти своевременно вагоны для перевозки животных из Московской области. Это был позор не только для директора ОПХ, но и для меня. А Юрий Федорович сумел перевезти из-за границы за какие-нибудь 2-3 месяца. Сокрушаясь, я тогда подумал - колхозы всегда на окупаемости работали (Бугаков это не только знал, а на это квалифицированно опирался, действовал грамотно), ОПХ, совхозы - государственные предприятия, после 31 декабря снова получали “безвозвратное” финансирование. Именно поэтому не нужен был массовый перевод в конце 50-х годов колхозов в совхозы, не заинтересовав работников совхозов в конечных результатах их производства и личного труда каждого.

Следует отметить то, что наряду с достижениями высокой молочной продуктивности животных сохранились весьма отменные показатели по расходу кормов на 1 ц молока в кормовых единицах, затратам труда на 1 ц молока, низкая себестоимость и высокая рентабельность производства (табл. 15). Такая же благоприятная картина сложилась и в производстве живой массы скота (табл. 16) - до начала радикальных экономических реформ, после 1991 года. В хозяйство стали завозить из-за границы (США) эмбрионы от высокопродуктивных животных. Все это требовало соответствующей технической, материальной подготовки. За счет совершенствования организации труда, материальной заинтересованности каждого работника ферм, зооветспециалистов, организаторов производства возможны такие выдающиеся показатели в ранее обычном, среднем, а теперь в передовом коллективном, кооперативном, акционерном хозяйстве.

Результаты ХОЗРАСЧЕТА. Освещая итоговые результаты в полеводстве, животноводстве, останавливался на экономических показателях этих основных производств хозяйства.

В период (1980-1998 гг.) успешно продолжали развиваться цехи по переработке урожаев льна масличного, подсолнечника на растительное масло. Это колхозное предприятие не только приносит немалые денежные доходы, но производит высокоценные корма за счет отходов - льняной и подсолнечниковый жмыхи, калорийные корма для животных, с высоким содержанием белка и других ценных питательных веществ.

В восьмидесятых годах была организована товарная ферма по производству меха норки, лисы, песца. Не был убыточным и местный кирпичный завод, который по районной нужде передан колхозу. Между тем он обеспечивает кирпичом строительство своих производственных и культурно-бытовых объектов и значительную часть продает строительного материала другим хозяйствам. Все эти новые отрасли дали дополнительные рабочие места, денежные доходы на уровне рентабельного производства.

Конечно, за счет основных (полеводство и животноводство) отраслей обеспечивается прибыль, осуществляется расширенное воспроизводство и улучшаются социальные, культурно-бытовые условия.

За три десятка лет построен современный производственный, жилищно-бытовой комплекс. Хозяйство обеспечено всеми необходимыми объектами производства с современным техническим, технологическим оборудованием (ремонтные мастерские, сушильно-элеваторное хозяйство, объект по подготовке минеральных удобрений в жидком виде). Имеется три животноводческих комплекса с высокопроизводительной механизацией, оросительная система теперь размещается на трех тысячах гектаров. Действуют цеха по ежедневной переработке на 30-40 тонн молока в пакеты и всего мяса в деликатесы.

Жилищно-бытовой комплекс - это прежде всего новая застройка центральной усадьбы хозяйства. О чем было уже сказано. По-прежнему в строительство различных

объектов вкладываются большие свои денежные средства (табл. 18).

В таблице 18 и других местах книги следует иметь ввиду, что все цифры взяты из годовых отчетов хозяйства без корректировки на инфляцию, изменения и повышения цен, их масштаба.

Длительное время продолжало действовать Положение о внутрихозяйственном расчете в колхозе, утвержденное собранием уполномоченных членов колхоза 8 мая 1971 года.

Таблица 18. Строительство в хозяйстве, млн. руб.

	Г о д ы					
	1971	**1972**	**1989**	**1990**	**1991**	**1992**
Производст-венные объекты			3,0	2,3	3,9	52,9
Культурно-бытовые объекты			0,5	0,5	0,5	11,8
Всего	1,1	1,1	3,5	2,8	4,4	64,7

годы	**1993**	**1994**	**1995**	**1996**	**1997**
Производст-венные объекты	254,4	894,6	1196,8	-	-
Культурно-бытовые объекты	80,9	72,1	166,5	2628,9	769,0
Всего	335,3	966,7	1363,3	2628,9	769,0

В течение 80-х и 90-х годов оно (Положение) дополнялось в соответствии с изменившимися условиями производства, технической оснащенности, новыми производствами, совершенствовалось на основе многолетнего опыта, однако сохранялись основные принципы - материальной заинтересованности работников в конечных результатах производства коллектива, подразделения, звена и отдельного работника.

Постоянное внедрение рекомендаций научно-исследовательских учреждений, а также разработок специалистов хозяйства (на основе экспериментов, поиска, производственных проверок приемов и технологий в конкретных условиях хозяйства) в сочетании с материальной заинтересованностью исполнителей в конечных результатах своего труда обеспечивает дальнейший рост производства и производительности в хозяйстве, экономическую эффективность, чистый доход, прибыль, высокую рентабельность в целом колхоза, акционерного общества. О чем свидетельствуют итоговые показатели.

Прибыль по молоку в 80-х годах росла быстрее, чем по привесам, приростам мяса крупного рогатого скота. Это объясняется более высокими темпами прироста удоев, чем по привесам, что удалось за счет улучшения породности.

Таблица 19. Прибыль от продукции крупного рогатого скота по хозяйству "Большевик" - АОЗТ "Ирмень" руб., с 1992 г. - тыс. р.

	Г о д ы						
	1980	**1985**	**1990**	**1991**	**1992**	**1993**	**1994**
Прибыль от молока на 1 фураж. корову	299	499	1322	2226	5,6	169,7	386,6
Прибыль от привесов на 1 фураж. корову	306	392	278	1360	8,0	166,8	99,8
Прибыль от молока и привесов мяса на 1 фуражную корову	605	891	1600	3582	13,6	336,5	486,4

молочного скота, потенциальной возможности коров. До большой инфляции в стране, резкого повышения цен на все виды сырья и продукции, до 1991-1992 годов за 10 лет масштаб прибыли поднялся более чем в 3 раза (1980 г.- 299 руб., а 1990 г.- 1322 руб), но, и в связи с ростом численности коров (1672 в 1980 г. и 2110 в 1990 г.).

Относительно высокие показатели прибыли и по привесам. Прибыль по хозяйству от продукции крупного рогатого скота с 1980 г. по 1990 г. увеличилась с одного до трех миллионов рублей (1011560 и 3376000), тоже в три раза. Если учесть (предшествующий) рост масштаба цен с коэффициентом 1,5 и то повышение реально сопоставимой прибыли более чем в два раза, то за десять лет показатель весьма отрадный, если не оценить его превосходным.

Высокая продуктивность скота обеспечила низкие затраты кормов на единицу животноводческой продукции (табл. 20).

Таблица 20. Расход кормов на единицу продукции крупного рогатого скота ("Большевик" - АО "Ирмень")

	Г о д ы				
	1989	**1990**	**1991**	**1992**	**1993**
Расход кормов на 1 ц молока, ц к.ед.	1,1	1,12	1,12	1,21	1,25
Расход кормов на 1ц привесов, ц к.ед.	7,1	8,9	7,4	8,1	8,6
Расход кормов на 1 услов. (без пастбищных) голову, ц к.ед.	32,8	33,5	34,5	33,9	34,9

ãоды	**1994**	**1995**	**1996**	**1997**	**1998**
Расход кормов на 1 ц молока, ц к.ед.	1,32	1,29	1,23	1,10	1,09

Расход кормов на 1ц привесов, ц к.ед.	10,4	9,4	8,2	7,8	8,0
Расход кормов на 1 услов. (без пастбищных) голову, ц к.ед.	35,2	34,3	34,7	32,7	33,0

Показатели для хозяйства хорошие, приличные на перспективу для многих предприятий Новосибирской области, Сибири и других регионов. А для России в целом могут быть весьма интересными.

От черно-пестрой породы удой до 5000 кг в год и среднесуточные привесы - 700 г на голову молодняка можно получить при затратах корма на 1 ц молока - 1,1 ц корм. единиц, а на 1 ц привесов - 7-8 ц корм. единиц. При заготовках на одну фуражную корову в течение года требуется всего 32-35 ц корм. единиц (без пастбищных кормов). В хозяйстве, как уже было сказано выше, достигнута высокая урожайность всех основных возделываемых культур. Еще раз рассмотрим ее рост в динамике по пятилетиям (см. динамику урожайности зерновых).

Если сущность показателей рис.1 и таблицы 5 перенести на период после 1974 г., то легко обнаруживаем, что в 90-х годах рост уровня урожайности зерновых и зернобобовых до 28-30 ц/га обеспечен почти без минеральных удобрений (N_{30-35} д.в. на гектар) - за счет грамотной агротехники. Вот что можно иметь во всех хозяйствах Центрально-Восточной зоны НСО при грамотной агротехнике или 25 ц/га по Новосибирской области в целом.

Зная хорошо ситуацию в земледелии и растениеводстве в начале 60-х годов, не трудно объяснить уровень урожайности в пределах 6-12 ц/га зерновых и зернобобовых, последние занимали 1-5%.

Не было тогда устойчивых, обоснованных севооборотов, пары занимали 1-2% (200-300 га на 18 тыс. га пашни), господствовали на многих полях сорняки, особенно овсюг, не было минеральных удобрений, гербицидов, не вносились и не вывозились на поля органические удобрения. Не было набора техники для борьбы с сорной растительностью.

К второй половине 60-х годов и в течение их улучшилась севооборотная система, увеличилась доля пара, появился комплекс технических средств не только для борьбы с сорной растительностью, но по накоплению и сбережению влаги. Были материально заинтересованы работники полеводства в конечных результатах труда, в повышении урожайности каждой возделываемой культуры растениеводства и уже из пяти годов в двух был получен урожай зерновых по 17 ц/га (в 1966 г. - 14,8 ц/га в амбарном весе). Внедрение рекомендаций науки, после производственных проверок, обеспечило в девятой пятилетке 17,5 ц/га на круг, а в более благоприятные по погоде годы - 21-23 ц/га.

Динамика урожайности зерновых культур по пятилетиям колхоза “Большевик” - АО “Ирмень”, ц/га

Годы	1961	1962	1963	1964	1965	
Урожайность	9,8	7,8	3,5	7,0	2,2	= 6,0
Годы	1966	1967	1968	1969	1970	
Урожайность	14,8	9,7	7,8	9,2	16,8	= 12,0
Годы	1971	1972	1973	1974	1975	
Урожайность	21,3	22,8	13,4	12,2	17,7	= 17,5
Годы	1976	1977	1978	1979	1980	
Урожайность	12,3	13,0	14,0	13,5	19,9	= 14,5
Годы	1981	1982	1983	1984	1985	
Урожайность	9,3	9,8	17,8	24,3	21,4	= 16,5
Годы	1986	1987	1988	1989	1990	
Урожайность	24,0	26,7	21,3	16,2	23,0	= 22,0
Годы	1991	1992	1993	1994	1995	
Урожайность	23,4	43,9	27,8	20,0	28,5	= 28,7
Годы	1996	1997	1998			
Урожайность	27,0	29,5	25,0			

Все последующие годы шел дальнейший поиск более эффективных форм организации труда полеводов - вплоть до заключения отдельных договоров на производство конкретных культур растениеводства, создания специализированных индустриальных звеньев. Шире стали применять проверенные на местные условия эффективные достижения научно-технического прогресса, рекомендации ученых, выводы своих экспериментов: методы внесения минеральных удобрений, гербицидов (на определенную глубину), внедрение кулис, более эффективных короткоротационных севооборотов (четырех-пятипольные) с увеличением парового клина до 10-20 % пашни). Комплекс грамотных агротехнических мер обеспечил выход на 30 ц/га зерновых, 300-400 ц/га кукурузы и до 15 ц/га льна масличного.

Таблица 21. Доходы по хозяйству "Большевик" - АО "Ирмень", млн. р.

	Г о д ы				
	1989	**1990**	**1991**	**1992**	**1993**
Прибыль	4,9	7,5	13,8	259,5	1593,3
Чистый доход	4,3	7,3	13,9	259,4	1593,1
Уровень рентабельности, %	62,0	84,0	109,5	108,4	164,8

годы	**1994**	**1995**	**1996**	**1997**
Прибыль	4447,4			
Чистый доход	4365,4	12480,0	19509	12931
Уровень рентабельности, %	69,1	80,0	72,0	60,5

В результате эффективной работы полеводов и животноводов получены высокие доходы по хозяйству в целом (табл. 21)

Показатели доходности высокие. Соответственно и высокий уровень рентабельности. Если обратить внимание на рентабельность в период рыночных реформ (начиная с 1992 года), то складывается впечатление, что для этого хозяйства радикальные реформы в стране, переход в рыночную экономику отрицательно, серьезно не повлияли. Однако экономические проблемы возникали в этом хозяйстве. Остро встал вопрос цен на сельскохозяйственную продукцию. Цены не имели паритета с ценами на продукцию промышленности, которая необходима сельскому хозяйству. Пришлось меньше покупать новых машин, минеральных удобрений, сократить использование электроэнергии. Все это отрицательно сказалось на дальнейшую интенсификацию производства в хозяйстве, что не допустимо в рыночных условиях. Стареет сельскохозяйственная техника...

Вопрос цен на животноводческую продукцию остается острым до сих пор, парализует производство молока, мяса. Эта продукция без местной переработки внутри хозяйства становится убыточной во всех хозяйствах, даже в данном передовом хозяйстве, где себестоимость низкая, производительность труда на уровне передовых стандартов Запада.

К примеру, цены на электроэнергию, отпускаемую государственными предприятиями электросетей, настолько высоки, что стало невыгодным орошаемое кормопроизводство. Пришлось останавливать поливные машины “Фрегаты” - очень эффективную, весьма производительную технику, которая активно действовала двадцать лет, начиная с 1973 года в хозяйстве на площади около трех тысяч гектаров. Культурные пастбища оказались без достаточного полива в зоне рискованного земледелия (из-за недостатка влаги). Урожаи кукурузы, однолетних и многолетних трав снизились наполовину. Молоко и мясо резко подорожали. Перерабатывающие предприятия продукцию крупного рогатого скота (молоко, мясо) даже по низким, неэквивалентным ценам перестали оплачивать. Осуществляют ее, спустя несколько месяцев, по еще более низким ценам. Меры руководством хозяйства, конечно, изыскивались и применялись, однако рост продуктивности скота начал снижаться, поголовье тоже, падала производительность труда (табл. 15, 16).

Наиболее радикальным оказался путь - приобретение и установка линии по переработке молока в бумажные пакеты. Молоко пошло напрямую в магазины, на рынок, минуя перерабатывающую промышленность, то же осуществили со скотом: запустили цех по производству копченостей, колбас, рулетов и др. продукции.

Таким образом стали выходить на восстановление более терпимых процессов производства. Уже в 1995 г. удой на корову повысился на 200 кг к 1994 году и составил 4600 кг, в 1996 г. - 5079, а в 1997 году - 5451 кг - это крупный прорыв. Удалось поднять и среднесуточные привесы до 684 г.

В 1996 году нам, нескольким научным сотрудникам Сибирского научно-исследовательского института кормов, по приглашению Ю.Ф. Бугакова

посчастливилось принять активное участие по вопросам кормопроизводства. А автора этих строк задержали (в акционерном обществе) и на последующие годы.

Уже в начале 1997 года были приняты расчеты (автора), рекомендации по решению проблемы кормового белка, переваримого протеина. Снова оказался у приятных мне производственных и научных дел. Появилась возможность посмотреть на дальнейшее развитие хозяйства, производства, культуры, быта людей не только со стороны, но и изнутри.

Основную часть богатства хозяйства составляют основные фонды, оборотные средства, резервные и страховые фонды. Рассмотрим их динамику (табл. 22).

Таблица 22. Наличие основных фондов, оборотных средств, долги по кредитам по хозяйству (колхоз "Большевик" - АО "Ирмень) на конец года млн.руб.

	Г о д ы					
	1980	**1985**	**1989**	**1990**	**1991**	**1992**
Основные фонды	21,2	31,4	40,8	42,9	47,0	1031,1
Оборотные средства	2,0	2,6	6,9	7,7	10,2	156,7
Всего средств	23,2	34,1	47,8	50,7	57,3	1187,9
Невозвращен-ные кредиты:						
долгосроч.	-	-	-	-	-	-
краткосроч.	-	-	-	-	-	-

годы	**1993**	**1994**	**1995**	**1996**	**1997**
Основные фонды	1397,9	32023,1	109604	302249	306913
Оборотные средства	1012,1	3714,5	12534	30908	41478
Всего средств	2410,1	35737,6	122139	333157	348391
Невозвращен-ные кредиты:					
долгосроч.	-	-	-	-	-
краткосроч.	-	-	-	-	-

Показатели таблицы свидетельствуют равномерный рост основных фондов. За каждые очередные пять лет размер основных фондов увеличивается в 1,5 раза (1980, 1985, 1990 гг.). Существенно сократились темпы роста фондов в 90-е годы. Хозяйство кредитами не пользуется уже более двадцати лет, но дает другим. Экономические реформы в стране не смогли серьезно изменить, ухудшить экономическую базу производительности труда в АОЗТ "Ирмень".

Рассмотрим динамику показателей численности работников, занятых в сельскохозяйственном производстве и оплаты их труда (табл. 23).

Численность работающих в хозяйстве не увеличивалась, а имела тенденцию к снижению в соответствии с ростом производительности труда. В 1965 году - 861 человек, в 1970-ом - 798, в 1990-м - 600 работающих, а в 1997-ом уже - 758 - за счет переработки и др. производств.

Рост уровня оплаты труда был близок к росту основных фондов, находился в корреляционной зависимости от производительности труда (табл. 22, 23). К примеру, в животноводстве удой в 1965 г.- 2073 кг на фуражную корову, в 1970 г.- 3054 кг, в 1975 г.- 3500. В полеводстве урожайность 6, 12, 17,5 ц/га зерновых. Соответственно был рост уровня оплаты труда - в полтора раза по пятилеткам (табл. 23). Среднемесячная оплата: 67 руб. - 1965 г., 109 руб. - 1970 г., 167 руб. - 1975 г. и т.д.

Нет соответствующей прибавки продукции (1980 г.) - снижается рост оплаты. Если обратить внимание на показатели строки третьей таблицы 23, то обнаружим высокую долю доплат за произведенную исполнителями продукцию.

Поскольку хозяйство ориентировалось на динамику роста зарплаты в промышленности, совхозах, то размеры оплаты совпадают. На первый взгляд уровень оплаты справедлив и финансовые органы не могли сделать замечание колхозу. Но в промышленности и совхозах рост производительности труда далеко отставал от роста ее в данном случае - в колхозе “Большевик”. Поэтому сдерживание роста оплаты труда было не корреляционно, экономически, финансово безграмотно. Что тормозило рост производительности труда в передовых предприятиях, также как и неоправданное продукцией, производительностью труда завышение оплаты - в конце 80-х годов по стране.

Вот уж действительно - “палка о двух концах”. В стране с плановой экономикой нужно постоянно осуществлять корреляцию, соотношение оплаты труда с производительностью труда. Стимулировать материально рост производительности труда. Размер среднемесячной оплаты в колхозе во второй половине 60-х годов достиг уровня зарплаты окружающих совхозов, а в начале 70-х несколько превзошел. Следует отметить, что это положительное явление было осуществлено за счет роста экономических показателей в производстве и животноводстве.

Таблица 23. Численность работников и оплата труда

	Г о д ы				
	1965	**1970**	**1975**	**1980**	**1985**
Работники, занятые в с/х производстве, чел.	861	798	790	779	806
Выдано денег, продуктов, тыс. руб.	688,2	1045,9	1584,1	1723,5	2400,3
в т.ч. оплата за продукцию,					

дополнительная оплата, премии, тыс. руб.					
Среднемесяч. оплата, руб.	67	109	167	184	248

ãоды	**1989**	**1990**	**1991**	**1992**	**1993**
Работники …	**725**	**600**	**600**	**650**	**645**
Выдано денег …	**2964,0**	**4168,0**	**5209,0**	**115375,0**	**670806,0**
в т.ч. …	**2644,0**	**3235,0**	**3907,0**	**112312**	**558378**
Среднемесяч. оплата, руб.	**270**	**375**	**503**	**14792**	**65200**

годы	**1994**	**1995**	**1996**	**1997**
Работники …	**652**	**655**	**754**	**758**
Выдано денег …	**2973200**	**6551000**	**10079000**	**14296000**
в т.ч. …	**1542900**	**6000**	**1948000**	**4732000**
Среднемесяч. оплата, руб.	**278400**	**603000**	**839000**	**1102000**

В 1970 году стоимость валовой продукции растениеводства и животноводства (в оценке по госзакупочным ценам 1965 года) составила 3176271 руб. На одного среднеработающего в хозяйстве - 3980 рублей. В расчете на один человеко-день - 20,6 руб., в том числе в растениеводстве - 40,2 руб., в животноводстве - 11,6 руб. Выплачено колхозникам, включая суммы начисленных премий за счет чистого дохода (спецфондов), в расчете на один человеко-день 4 руб. 92 коп. От стоимости валовой продукции оплата составила всего 24 %, от валового дохода - 48,6% при рентабельности колхоза 53,4% (к себестоимости реализованной продукции).

По результатам оплаты 1970, особенно 1971 года (за 1971 г. оплата составила 5 руб. 87 коп. человеко-день, увеличилась почти на 20%) я получил замечания о том, что колхозники из оплаты не платят подоходного налога, абсолютная величина их доходов в колхозе превышала совхозные. Мы находили, что сказать: “Почему никто не заботился, когда колхозники в конце 50-х и начале шестидесятых годов получали наполовину меньше оплату, чем в окружающих совхозах, хотя производственные показатели были и тогда не ниже, а иногда выше?”. Что же касается оплаты начала 70-х годов, то она не ниже, чем в совхозах и заслуживает дальнейшего роста в меру повышения производительности труда, увеличения валового и чистого доходов в хозяйстве. Ситуация складывалась в этом плане таким образом, что в последующие годы оплата у наших колхозников выше чем в совхозах на уровень разницы в производительности труда между колхозом и совхозами.

В колхозе непрерывно растет производство валовой продукции. В 1971 году она составила 4118457 руб. или к 1970 году составила 129,7%, при сокращении численности работающих, росте производительности труда. Если в 1970 году в расчете на одного среднегодового работника, занятого в сельскохозяйственном производстве, было произведено валовой продукции сельского хозяйства на 3980 руб. в год, то в 1971 году - 6110 руб., увеличилась производительность труда на 53,5%. В совхозах Ордынского района и Новосибирской области производилось на одного среднегодового работника всего около 3 тыс. руб.

Наши животноводы получали удой от коровы 3400 кг, а в совхозах 2200-2300 кг, привесов живой массы в два раза больше на фуражную корову. Почему же в этом случае

у наших животноводов не может быть в полтора-два раза выше оплата труда, чем у животноводов совхозов, а она у нас выше (1971 г.) всего на 15-20%. Мы не сделали соответствующего повышения только потому, чтобы в ближайшие годы создать доходы, денежные резервы для роста основных фондов хозяйства и оборотных средств. В последующие годы соответственно росли производство, производительность труда, доходы колхозников (табл. 21, 22, 23). За 1972 год оплата составила 6,75 руб. на один человеко-день, увеличилась на 15% за год. Эта тенденция сохранилась на все последующие годы. Валовая продукция в 1980 году в расчете на одного среднегодового работника составила 8869 руб., в 1981 году - 8482 руб. Система хозяйственного расчета, в которой важным звеном была материальная заинтересованность каждого работника в конечных результатах своего труда и труда коллектива, в котором он непосредственно работает, активное внедрение передовых приемов, технологий, более совершенной техники обеспечили постоянный непрерывный рост производительности труда, увеличение сельскохозяйственной продукции с наименьшими затратами и высокого качества. Хозяйство и в девяностых годах продолжает успешно двигаться по восходящей во всех направлениях производства, культуры, быта, социального благосостояния.

Доходы хозяйства обеспечили дальнейшую застройку центральной усадьбы села. В восьмидесятые годы началась застройка двухквартирными домами с приусадебными участками (для сада, овощей и картофеля). К 1998 году на центральной усадьбе заселилось 450 квартир. Имеется Дом Культуры на 600 мест, столовая-чайная, магазины, быткомбинат, детские сады, средняя школа и другие нужные объекты для жизни, работы и отдыха колхозников - членов акционерного общества - АО “Ирмень”. Асфальтированы дороги не только в новой застройке, но и в старых селах. В акционерном обществе “Ирмень” действует свой санаторий на территории хозяйства, на берегу Обского моря.

В заключение следует сказать, что опыт многолетней работы убедил в том, что с помощью какого-либо одного приема, одного рычага невозможно решить проблемы устойчивого подъема всего производства в хозяйстве. Необходимо суметь одновременно осуществлять комплекс мероприятий с акцентом, приоритетом на то или другое направление этого комплекса в зависимости от сложившихся условий производства. Успех дела зависит прежде всего от того, насколько правильно поняли исполнители существо начатой работы, насколько гражданственным стал процесс внедрения нового мероприятия. Чем выше материальная и моральная заинтересованность исполнителей в конечных результатах труда, тем быстрее и весомее оказывается производственный, экономический эффект. По этой причине мы во всех производственных делах придавали постоянное, самое серьезное внимание вопросам воспитания, обучения кадров, совершенствовали приемы, методы материальной заинтересованности каждого работника.

Руководителю любого хозяйства в таких условиях необходимо очень много работать над совершенствованием своих знаний, постоянно направлять и контролировать работу всех специалистов, должностных лиц хозяйства, помогать им развивать личные творческие способности, ответственность за порученное дело. Следует сделать каждого из них хозяином своей непосредственной работы, исключать ненужное дублирование. Очень важно руководителю хозяйства найти для всего этого необходимое

и достаточное время, особенно для хозрасчетного дела. Этой проблемой он должен заниматься повседневно. Все, что осуществили “Большевик” - АО “Ирмень”, посильно для других.

По нашему пути пошли многие хозяйства Ордынского района. Так, рядом с колхозом “Большевик” - АО ”Ирмень” находился колхоз “Красное знамя” - АО “Пичуги”. По пахотным землям, сельхозугодьям это хозяйство было меньше, чем колхоз “Большевик” в три раза, однако проблемы были те же. С приходом в начале 60-х годов на должность председателя этого хозяйства Хмелевского Петра Викторовича было начато творческое соревнование между соседними хозяйствами. В “Красном знамени” на несколько лет позже пошли по пути поиска эффективных приемов и технологий, вследствие чего показатели продуктивности общественного животноводства в шестидесятых годах и начале семидесятых у них были ниже (табл. 24), чем в “Большевике”.

Таблица 24. Динамика показателей по животноводству двух хозяйств

	к-з “Большевик”			
	1965 г.	**1971 г.**	**1972 г.**	**1973 г.**
Удой молока на среднегодовую корову, кг	2073	3408	3410	3434
Расход кормов на 1 ц молока, ц корм. ед.	1,14	1,13	1,2	1,2
Среднесуточные привесы КРС, г	397	700	704	700
Расход кормов на 1 ц привесов, ц корм. ед.	7,6	9,1	8,8	9,2

	к-з “Красное знамя”			
	1965 г.	**1971 г.**	**1972 г.**	**1973 г.**
Удой молока на среднегодовую корову, кг	2037	2957	2890	2936
Расход кормов на 1 ц молока, ц корм. ед.	1,25	1,2	1,28	1,34
Среднесуточные привесы КРС, г	420	638	599	641
Расход кормов на 1 ц привесов, ц корм. ед.	7,9	9,9	9,05	8,77

О многом, что нам удавалось, Петр Викторович знал, он присутствовал почти на всех наших отчетных собраниях, часто бывал на наших фермах, полях. Все эффективное, проверенное он активно со своими специалистами внедрял у себя, кое-что им удавалось осуществить с большим эффектом, чем это делали раньше мы, не имея примера. Петр Викторович приглашал в свою очередь нас к себе. Не пренебрегали и мы их передовым опытом, особенно в делах растениеводства.

И вот некоторые производственные показатели колхоза “Красное Знамя”. Удой молока на среднегодовую корову в 1965 году составлял 2037 кг, в 1974 г. - 3141, в 1975 г. - 3426, а в 1978 г. почти на уровне колхоза “Большевик”. Среднесуточные привесы всего молодняка крупного рогатого скота в 1965 г. - 420, а в 1975 г. - 691 грамм. Прибыль на среднегодовую корову в 1965 г. составляла 32, а в 1975 г. - 452 рубля. Таким образом, общественное животноводство в колхозе стало высокопродуктивным. Все производство хозяйства - рентабельным. Да и в строительных делах они не отставали от нас.

В заключение по колхозу “Красное Знамя”, а затем АО (акционерное общество) “Пичуги” следует особо отметить то, что велика роль руководителя хозяйства. К примеру, Петр Викторович, будучи председателем в первые годы своей работы окончил сначала техникум, а затем сельхозинститут - механик, агроном. Такие профессиональные знания нужны для руководителя сельхозпредприятия, требуются глубокие познания и в животноводстве, и их смог наверстать. И все таки, еще больше и глубже нужны знания по экономическим проблемам: необходимо суметь сделать хозяйство рентабельным на основе материальной заинтересованности каждого работника предприятия в конечных результатах своего труда. И все это удалось осуществить Хмелевскому путем учебы и внедрения передового опыта. В 1995 году он вышел на пенсию, проработав весьма успешно председателем одного колхоза более тридцати лет, упорно и повседневно занимаясь в хозяйстве экономическими вопросами, в том числе оплатой труда.

Использование, внедрение в хозяйстве передовых приемов, технологий, открытых другими, значительно сокращает время поиска, затраты труда и материальных средств для достижения производственного, экономического эффекта. И правильно поступают мои земляки, продолжая щедро делиться с соседями, посетителями из других регионов своими эффективными технологиями, мероприятиями, развивая их дальше с учетом изменяющихся условий.

Участвуя в мероприятии (январь 1998 года) по случаю 60-летия со дня рождения Юрия Федоровича Бугакова, я рассказал всем присутствующим в Доме Культуры АО “Ирмень”, как мы тепло принимали его в октябре 1968 года, избрав секретарем партийной организации. Тогда мы с ним договорились, что параллельно с секретарской работой он будет шефствовать над специалистами хозяйства по вопросам их экспериментальной, опытнической деятельности. Он успешно с этим поручением справился, что позволило мне предложить его в должность заместителя председателя колхоза “Большевик” по производству. А через полтора года, в мае 1972 года, когда меня направили на работу начальником Новосибирского областного управления сельских хозяйств, мне удалось избрать Юрия Федоровича председателем колхоза, несмотря на категорические возражения первого секретаря Ордынского райкома.

Свое выступление на юбилейном собрании я закончил словами: “Я считаю себя счастливым человеком только потому, что мне удалось тогда, в 1972 году, избрать председателем колхоза Юрия Федоровича.” А что касается “феномена “Большевика” - АО “Ирмень”, Бугакова и Овчаренко”, то я объяснил, “что суть феномена состоит в том, что мы раньше всех, грамотнее других уже в середине 60-х годов прочно встали на путь внедрения достижений научно-технического прогресса, на путь организации

материальной заинтересованности каждого работника в конечных результатах его труда. И сегодня Юрий Федорович развивает, совершенствует экономический базис - производительные силы и производственные отношения на коллективном социалистическом направлении в условиях рыночных преобразований в стране. АО “Ирмень” на этом пути принесет положительные решения, методы эффективного развития коллективного, кооперативного предприятия сельского хозяйства. Оно успешно осуществляет рыночные отношения на внутреннем и внешнем, международном рынке на основе высокой производительности труда, относительно низкой себестоимости товарного продукта при высоком его качестве.” Слушатели несколько раз поддержали... вышесказанные тезисы. Этим они одобрили путь по которому идет хозяйство.

В заключение данной главы излагается “Положение о внутрихозяйственном расчете колхоза “Большевик”, в основном разработанное в 1962-1966 годах, а затем уточненное практикой 1967-1970 годов и утвержденное в 1971 году для действия в хозяйстве на последующие годы [1]. Принципы, подходы, методы материальной заинтересованности каждого работника, коллектива подразделения остаются в высшей степени актуальны до тех пор и в любом производстве, пока в стране действуют товарно-денежные отношения. Они успешно решают вопросы материальной заинтересованности и производительности труда.

ПОЛОЖЕНИЕ О ВНУТРИХОЗЯЙСТВЕННОМ РАСЧЕТЕ КОЛХОЗА “БОЛЬШЕВИК”

(Утверждено собранием уполномоченных членов колхоза

8 мая 1971 года)

Хозяйственный расчет представляет собой метод ведения хозяйства, направленный на увеличение производства и повышение качества продукции, снижение ее себестоимости, повышение рентабельности на основе материальной заинтересованности и ответственности работников за результаты своего труда.

Колхоз, как самостоятельное кооперативное производственное предприятие, осуществляет свою хозяйственную деятельность на основе полного общехозяйственного расчета.

Внутрихозяйственный расчет является составной частью общехозяйственного. Он предполагает наиболее экономически эффективную организацию работы бригад, звеньев, каждого колхозника по выполнению производственных задач, увеличению производства продукции, снижению затрат на ее производство в хозрасчетных подразделениях за счет повышения материальной заинтересованности и ответственности работников.

При внутрихозяйственном расчете правление колхоза размещает капитальные вложения с учетом интересов всего хозяйства; обеспечивает хозрасчетные подразделения средствами производства, организует реализацию продукции, разрабатывает и уточняет (с учетом изменившихся условий производства) методику материального стимулирования работы хозрасчетных подразделений, каждого колхозника, проводит специализацию и концентрацию производства, обеспечивает повышение уровня механизации, упорядочивает нормы производства (выработки) и расценки, внедряет прогрессивную организацию труда и технологию, укрепляет состав руководителей и производственных подразделений, ведет экономическую работу и учебу кадров. При этом оно руководствуется настоящим Положением о внутрихозяйственном расчете, решениями собраний уполномоченных, производственно-финансовым планом и Уставом колхоза. Правление подотчетно собранию уполномоченных колхоза.

С 1962 года в колхозе действует внутрихозяйственный расчет. Соблюдение основных принципов внутрихозяйственного расчета способствовало повышению производительности труда, снижению себестоимости сельскохозяйственной продукции, укреплению экономики, повышению рентабельности производства и материальной заинтересованности колхозников.

К хозрасчетным подразделениям правление колхоза применяет следующие основные принципы:

предоставляет производственно-техническую самостоятельность в выполнении заданий по производству продукции в наиболее выгодные для хозяйства сроки;

создает всем подразделениям равные экономические условия для выполнения заданий и материального поощрения в соответствии с качеством их работы;

обеспечивает условия материальной заинтересованности и ответственности работников подразделений за результаты производства;

старается максимально увеличить число колхозников, которым доводятся индивидуальные задания по производству продукции. Определяет меры индивидуального материального поощрения за продукцию, созданную сверх задания; осуществляет контроль рублем, основанный на соизмерении затрат и результатов производства продукции в зависимости от ее количества и качества.

Главная задача хозрасчетного подразделения состоит в том, чтобы создать набольшее количество валовой продукции, повышая ее качество, с наименьшими затратами и на этой основе обеспечить более высокую оплату труда членам колхоза.

Хозрасчетные подразделения осуществляют производственную деятельность силами своих коллективов, под руководством правления колхоза, руководителей советов подразделений в соответствии с доведенными хозрасчетными заданиями.

I. О хозрасчетных заданиях

Годовое производственное задание подразделения является частью

производственно-финансового плана колхоза. Задание разрабатывается правлением, специалистами колхоза.

При определении заданий по производству продукции учитывается плодородие почв, выпадение осадков и другие существенные факторы в растениеводстве, породный и возрастной состав скота, обеспеченность кормами, рабочей силой и производственными помещениями в животноводстве.

При существенных различиях конкретных условий производства плановая урожайность возделываемых культур продуктивность животных дифференцируются по хозрасчетным подразделениям. Поскольку некоторые существенные фактические условия становятся известными в конце производственного периода, правление колхоза может провести корректировку заданий по окончании этого периода, но в пределах плановых показателей в целом по колхозу. При этом всегда необходимо исходить из того, что материальные поощрения правомерны за более качественный и высококвалифицированный труд. Основанием для изменения заданий могут быть следующие факторы:

в растениеводстве

неравномерное выпадение осадков по бригадам (основание - показатели осадкомеров по бригадам, представленные главным агрономом колхоза);

стихийные бедствия;

невыполнение объема работ не по вине хозрасчетного подразделения;

пересев одних культур другими по распоряжению правления колхоза;

в животноводстве:

изменение оборота стада по независимым от подразделения причинам;

уменьшение или увеличение рационов кормления животных.

В плановом задании указываются виды работ, объем производства валовой продукции в натуральном и денежном выражении из расчета закупочных цен. Продукция, на которую нет закупочных цен, оценивается по плановой общеколхозной себестоимости, а кормовые культуры (сахарная свекла, зеленая масса кукурузы, однолетние травы и др.) - по закупочным ценам овса, пересчитанного на кормовые единицы.

В задании определяются нормативные общебригадные (общефермерские) накладные расходы. При определении фактических затрат учитываются: гарантированная оплата, оплата за классность, стаж работы, дополнительная оплата за продукцию, полученную сверх задания, материальные затраты и накладные расходы подразделения.

Производственные затраты (в стоимостном выражении) определяются по

хозрасчетному подразделению на один центнер каждого вида продукции, что дает возможность выявить экономию средств или их перерасход по видам продукции.

В хозрасчетном задании автопарка отражаются объем перевозок грузов в тонно-километрах и производственные затраты (в стоимостном выражении).

II. Основная оплата и материальное

поощрение за продукцию

Материальная заинтересованность колхозников в результатах производства обеспечивается основной (гарантированная оплата), дополнительной и премиальной оплатой труда (деньгами и натурой).

Фонд гарантированной оплаты труда определяется по каждому подразделению, исходя из планового объема работ и принятых в колхозе норм выработки и тарифных ставок, действующих в совхозах Ордынского района. Сюда же включаются выплаты механизаторам за классность и непрерывный стаж работы, шоферам и работникам животноводства за классность.

Основная оплата труда в течение года выдается колхозникам в размере 100 процентов действующих в хозяйстве тарифных сеток и ставок. Должностные оклады руководящего персонала, специалистов устанавливаются с учетом шкалы групп колхозов по объему производства, рекомендаций для колхозов Министерством сельского хозяйства РСФСР.

Дополнительная оплата образуется за счет плановой и сверхплановой продукции и экономии средств на затратах. В колхозе она делится на две части.

Первая часть выдается за выполнение и перевыполнение индивидуального или группового задания колхозникам, которые непосредственно создавали продукцию, и руководителям, которые непосредственно обеспечивали успешную работу этих колхозников.

Вторая часть дополнительной оплаты выдается всем членам хозрасчетного подразделения пропорционально основной оплате. Величина ее зависит от размера перевыполнения хозрасчетного задания по производству валовой продукции, с учетом ее качества и снижения затрат подразделением (комплексной бригадой). Колхозникам, которые непосредственно не входят в хозрасчетное подразделение, доплата выдается в размере среднего уровня доплат (второй части) в комплексных бригадах.

Первая часть дополнительной оплаты образуется за счет начисления 25 процентов к основной оплате за плановую продукцию и за счет начисления до 10 процентов стоимости сверхплановой продукции (по государственным закупочным ценам) в растениеводстве и до 20 процентов стоимости продукции, созданной сверх заданий в животноводстве.

Первая часть дополнительной оплаты начисляется по следующей методике:

В растениеводстве

За каждый процент выполнения годового плана производства продукции сверх 50 процентов выдавать 0,5 процента к сдельной основной оплате, определяемой из тарифных ставок и норм выработки.

За выращивание сверхплановой урожайности выплачивать по зерновым, бобовым, крупяным, льну масличному - 8 процентов, картофелю - 20 процентов, махорке - 50 процентов, саду, семенам многолетних трав и овощам - 10 процентов стоимости сверхплановой продукции в государственных закупочных ценах. Эти суммы распределять между колхозниками пропорционально основной их оплате по каждой культуре. Кукурузоводам и тем, кто убирал урожай за кукурузоводов, за центнер зеленой массы выдавать по 2 коп., трактористам-машинистам, готовившим почву для посадки кукурузы - 0,5 коп.

Доплату выдавать в размере, не превышающем основную оплату по данной культуре тех, кто непосредственно участвовал в ее возделывании и уборке.

Бригадиру, агроному комплексной бригады выдавать по 5 процентов из общего фонда доплат по растениеводству в бригаде (от сумм, полученных бригадой по каждой культуре). Учетчику комплексной бригады - 100 процентов, а механику - 60 процентов от доплаты бригадира комплексной бригады в перерасчете на свои оклады.

За сохранение и хорошее использование тракторов, зерновых комбайнов трактористам-машинистам выплачивать (один раз в год после окончания ремонта тракторов и комбайнов) 30 процентов, а механикам бригад - 10 процентов от сумм экономии средств, предусмотренных по нормам, установленным в колхозе на ремонт тракторов, комбайнов и сельхозмашин. В таком же размере удерживать перерасход.

За экономию горюче-смазочных материалов трактористу выплачивать 30 процентов и в таком же размере удерживать перерасход. Заведующему нефтебазой и регулировщику топливной аппаратуры выдавать 3 процента, а заправщикам бригад - 10 процентов от сумм экономии средств по горюче-смазочным материалам.

Первые дни массовой уборки урожая, но не более чем десять дней, трактористам-машинистам, занятым на уборке зерновых, зернобобовых, льна масличного, кукурузы на силос, картофеля, семенников трав и выполняющим сменные нормы выработки, по решению правления колхоза труд оплачивать по двойным расценкам. На уборке других культур и заготовке кормов оплату повышать на 60 процентов.

Всем другим колхозникам, занятым на уборочных работах и заготовке кормов в этот период, оплачивать по расценкам, увеличенным на 30 процентов.

В животноводстве

Основную оплату труда дояркам, скотникам, телятницам начислять за центнер произведенной продукции с учетом качества по расценкам из расчета 125 процентов

тарифной ставки и утвержденной годовой нормы производства (выработки) продукции.

За надои молока сверх установленного задания выплачивать доярке в конце года, а скотнику ежемесячно за центнер в двойном размере сдельной тарифной ставки. За привесы сверх задания на выращивании молодняка крупного рогатого скота выплачивать скотникам и телятницам в полуторном размере. За надои и привесы сверх задания доплата может выдаваться в размере не более 125 процентов тарифной ставки.

За сохранность поголовья скота ветеринарным работникам, за повышенный выход телят осеменаторам размер материального поощрения определяется отдельным решением правления колхоза.

Заведующему и зоотехнику фермы доплату установить в размере: на первой ферме - 70 процентов, на второй и пятой фермах - 50 процентов, на третьей ферме - 40 процентов, на четвертой ферме - 60 процентов средней фактической доплаты основных работников ферм (доярок, скотников, телятниц) в перерасчете на свои оклады.

Бригадиру комплексной бригады дополнительную оплату выдавать в размере 50%, а механику бригады - 30 процентов доплаты заведующего фермой в перерасчете на свой оклад.

Учетчикам ферм установить материальное поощрение в размере 100 процентов и учетчику, который одновременно ведет осеменение, - 50 процентов от заведующего фермой в перерасчете на свои оклады.

Слесарю по доильным установкам определить материальное поощрение в размере 50 процентов средней доплаты доярок, с которыми он работает, а бригадиру-слесарю - 50 процентов в перерасчете на его основную оплату.

Старшему механику по механизации в животноводстве, зоотехнику-селекционеру выдавать 100 процентов, а инженеру-электрику - 70 процентов среднего материального поощрения заведующих фермами в перерасчете на свои оклады, а инженеру-электрику - 30 процентов от доплаты агрономам бригад.

В автопарке

Шоферу, работающему на грузоперевозках, установить индивидуальное задание годовых перевозок на конкретную автомашину в тонно-километрах. За перевозку грузов сверх задания выдавать в конце года дополнительную оплату в размере 50 процентов сдельной оплаты за тонно-километр. Шоферу выдавать 30 процентов от сумм экономии средств по горюче-смазочным материалам и резине, а за перерасход удерживать в таком же размере. На уборочных работах оплату повышать по условиям, установленным в совхозах района.

Заведующему автогаражом, механику, диспетчеру доплачивать из расчета: за процент перевыполнения годового плана по автопарку в тонно-километрах один процент оклада каждому и два с половиной процента годового оклада за снижение плановой себестоимости тонно-километра на 0,1 коп.

В строительстве

Коллективам строителей и монтажной бригады установить премию за сдачу объектов в срок и досрочно в размере до 3 процентов от сметной стоимости.

В ремонтных мастерских

Для работников ремонтных мастерских правление колхоза может ежемесячно определять премию в размере до 15 процентов к основной оплате за перевыполнение заданий по ремонту и высокое качество ремонта, при выработке рабочих часов за месяц.

Инженеру по технике безопасности доплату выдавать в размере 50 процентов доплат (по первой части) от доплаты главному инженеру в перерасчете на свой оклад.

Отдельным решением правление колхоза может разрабатывать условия материального поощрения для работников подсобных предприятий. Определять за счет фонда материального поощрения бригады премии весовщикам, работникам токов, кузнецам, молотобойцам, поварам, столярам бригад и другим работникам, обеспечившим бесперебойную работу механизаторов во время весеннего сева, уборки зерновых, заготовки кормов с учетом переработки ими нормированного рабочего времени.

Административно-управленческому и обслуживающему персоналу

Председателю колхоза, главным специалистам первую часть дополнительной оплаты установить в размере средней доплаты бригадирам комплексных бригад с перерасчетом на свои оклады.

Инженеру по тракторному парку, механику по сельхозмашинам, механику-контролеру, заведующему мастерской, технику-нормировщику РТМ дополнительную оплату установить среднюю от доплаты механикам бригад за плановую и сверхплановую продукцию в перерасчете на свои оклады.

Механику-контролеру, заведующему и нормировщику РТМ за экономию затрат на ремонте тракторов, комбайнов выдавать доплату в среднем размере от доплаты механикам бригад в перерасчете на свои оклады. Инженеру по тракторному парку доплачивать в размере 2 процентов от сэкономленных средств по тракторному парку, механику по сельхозмашинам - 2 процента от сэкономленных средств по комбайнам и сельхозмашинам.

Обслуживающие работники премируются специальными решениями правления колхоза с учетом переработки ими нормированного рабочего времени.

Вторая часть дополнительной оплаты образуется в хозрасчетном подразделении (комплексной бригаде) за счет 5 процентов стоимости сверхплановой продукции по государственным закупочным ценам и 20 процентов от сумм полученной экономии на затратах в растениеводстве, 10 процентов стоимости сверхпланового привеса крупного рогатого скота, 20 процентов от суммы полученной экономии на затратах по

производству молока и получению привеса крупного рогатого скота. Допущенный перерасход по производственным затратам в хозрасчетном подразделении возмещается из начисленных по второй части доплат за сверхплановую продукцию в таком же размере, как и за экономию. Сумма, начисленная по результатам хозрасчетной деятельности, распределяется пропорционально основному заработку каждого колхозника хозрасчетного подразделения.

Первая и вторая части дополнительной оплаты в колхозе выступают как премия. Они выдаются постоянным работникам, которые в процессе производственного года не имели нарушений трудовой дисциплины, брака в работе, выполняли все производственные задания, выработали установленный минимум трудового участия. Вновь вступившие в колхоз должны проработать непрерывно не менее шести календарных месяцев в году, за который начисляются доплаты и премии. Доплаты и премии не выдаются, если колхозник исключен из колхоза или прекратил работать в колхозе до дня их выдачи.

Размер всех видов доплат руководящим работникам и специалистам не должен превышать 60 процентов, а обслуживающим работникам - 40 процентов основной оплаты.

Деление дополнительной оплаты на две части материально заинтересовывает колхозника в перевыполнении персонального производственного задания и в перевыполнении хозрасчетного задания коллективом, в котором он работает.

III. Учет, контроль и организационно-технические

мероприятия по выполнению хозрасчетных заданий

Бухгалтерия колхоза ведет учет выхода продукции и затрат в натуральном и денежном выражении по каждому хозрасчетному подразделению по всем статьям, включенным в задание.

В учетных листах трактористов, в путевых листах шоферов, в первичных документах ремонтных мастерских (и др.) указывать: для какого хозрасчетного подразделения, по возделыванию какой культуры или по обслуживанию какого вида животных выполнена работа.

Выход продукции и производственные затраты учитывать в принятой системе бухгалтерских счетов. В аналитическом учете отражать не только стоимостные, но и натуральные показатели затрат, выход количества и качества продукции, чтобы при подведении итогов можно было сделать расчетную их оценку. По отдельным видам продукции составлять акты, где указывать ее качество.

Хозрасчетные производственные задания контролировать по данным накопительных ведомостей, составленных на основании первичных учетных документов, отражающих затраты труда и материально-технических средств.

Контроль за выполнением хозрасчетных заданий осуществляет правление,

специалисты и бухгалтерия колхоза (ежемесячно и по периодам работ). Итоги работы рассматривать на заседании правления колхоза. Правление колхоза ежемесячно информирует бригады о результатах работы в животноводстве и ежеквартально - в целом о делах в бригаде и колхозе через бюллетень информации.

В оргтехплане правление, специалисты, актив колхоза определяют мероприятия по снижению себестоимости продукции, повышению производительности труда, рентабельности каждого вида продукции и всего колхозного производства.

Бригадир комплексной бригады организует обсуждение результатов выполнения хозрасчета (в животноводстве - ежемесячно, в полеводстве - посезонно) на совете бригады, собрании животноводов, механизаторов, общебригадном собрании, а руководитель обслуживающего подразделения - на совете подразделения и собрании колхозников подразделения.

Строгий учет и контроль выполнения хозрасчетных заданий, активное внедрение организационно-технических мероприятий, осуществление мер по улучшению экономических показателей призваны повышать эффективность внутрихозяйственного расчета и инициативу членов коллективов хозрасчетных подразделений.

Предоставить право

1. Советам подразделений, с последующим утверждением правлением колхоза, лишать членов хозрасчетного подразделения дополнительных оплат, премий полностью или частично за нарушение трудовой дисциплины, невыполнение минимума выходов, низкое качество работ, за причинение материального ущерба колхозу, невыполнение производственного задания и другие производственные упущения.

2. В отдельных случаях правление колхоза может принимать решения по первому параграфу и без предварительного решения совета.



Глава III. ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА В ХОЗЯЙСТВАХ ОБЛАСТИ

В 1972 году вместо одного Министерства сельского хозяйства стало - два. Выделились совхозы в самостоятельное производство - Министерство совхозов.

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации сохранило общие функции (землестроительные, ветеринарные и другие), непосредственно за ним оставалось колхозное производство. Соответствующие структурные изменения произошли в республиках, краях и областях.

Перед поездкой в Москву, в Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, я должен был дать согласие первому секретарю обкома вступить на должность начальника областного управления. Входя в кабинет первого, я еще окончательно не решил - давать ли согласие, хотя Юрий Федорович Бугаков уже принял мое предложение - взять эстафету председателя колхоза “Большевик”. Я уже верил, что он должен справиться.

Федор Степанович живо поздоровался и пошел за свой рабочий стол. Набрал номер по “вертушке” и поздоровался с Бородиным - первым заместителем заведующего сельхозотделом ЦК КПСС по Российской Федерации. Из их телефонных переговоров я понял, что через несколько дней буду у Флорентьева и Бородина в Москве. На приемах сопровождать меня будет Гришняев - зам. председателя облисполкома , который уже присутствовал здесь, в кабинете.

Горячев не спеша объяснил, как вести мне и Гришняеву у Министра сельского хозяйства, а что касается поведения у Бородина, то не следует к нему заходить пока он, Горячев, не появится сам и не переговорит с Бородиным. Я понял, что Федор Степанович все решает сам в отношении меня и в ЦК и с Министром.

Затем состоялся добрый, рассудительный разговор. Он снова говорил, что хорошо бы если колхозы пошли по пути “Большевика”. Выразил уверенность, что мне удастся все это сделать будучи именно в должности начальника Управления сельского хозяйства области.

Через несколько дней я с Гришняевым и Локтионовым - еще начальник областного Управления сельского хозяйства, но будущий начальник областного

производственного объединения совхозов - прибыли в Министерство, а затем в ЦК.

Флорентьев Локтионова отправил к Министру совхозов, а с нами спокойно поговорил и мягко заметил, что он готов подписать на меня приказ в любую минуту, но после разговоров со мной в ЦК.

Мы с Гришняевым пришли в ЦК, сначала в сектор по сельскому хозяйству Сибири. Заведующий сектором встретил нас приветливо, приговаривая, - "все приятные и знакомые лица". Затем он тут же, нахмурившись начал высказывать Гришняеву, что не нужно сдергивать Ивана Яковлевича с колхоза. Он, кроме всего полезного для колхоза "Большевик", творчески и успешно решает перспективные проблемы сельского хозяйства и не только Сибири. Он в хозяйстве успешно ведет научные, производственные эксперименты, поиск перспективы, эффективного настоящего и будущего. В "Большевик" едут изучать эффективный производственный опыт руководители, специалисты хозяйств и не только Новосибирской области, Сибири. Уже почти нет страны Европы, чтобы кто-то не побывал в его хозяйстве. Да и для себя он еще не все сделал там. Дайте ему в колхозе стать доктором...

Гришняев буквально растерялся в процессе монолога заведующего. Он понял, что здесь, в эти же минуты будут сорваны все его и Горячева усилия.

Кстати, Павел Прокопьевич ко мне постоянно, сколько я с ним работал и знал его, относился неизменно внимательно и хорошо. В эти минуты мне его было жалко, он то за что попал в немилость, не он же решает эту задачу. Он успел сказать, что доктором наук он бессомненно станет и в другом месте и качестве. В этот момент открыл дверь в кабинет и вошел Горячев. Он сказал, что прибежал с Пленума ЦК: объявлен большой перерыв, но он спешит встретиться с Бородиным. Заметил на наших лицах недоумение и добавил, что вы тут отдохните минут пять-десять; а все ваши разговоры, глядя на заведующего - притормозите. Я пошел к Бородину, он должен поджидать меня, - сказал Федор Степанович, - "там окончательно решается вопрос".

Мы сидели и все молчали, как будто устали от разговоров... Вдруг открывается снова дверь и Горячев нашу тройку ведет в соседний кабинет, к Бородину и тут же сам уходит на Пленум.

Бородин задержался с нами буквально минут на 15-20. Он задал мне и Локтионову несколько вопросов по существу дел в сельском хозяйстве области. Запомнился один из них: "Какой размер валового продукта в колхозе "Большевик" был создан на одного работающего колхозника в 1970, 1971 годах?" Я прибросил и ответил - 6000 рублей. Бородин спросил Локтионова: "А в среднем в совхозах области?" Николай Александрович ответил, что в совхозах тоже 6000 рублей. Бородин посмотрел на него пристально, а затем на меня и спросил: "Что ты скажешь?" Я ответил: "Да, по колхозу именно 6 тысяч рублей, даже несколько больше, а в целом по колхозам и совхозам величина в пределах лишь трех тысяч рублей." Бородин, помолчав, посмотрев испытывающе по очереди на нас и на Гришняева, сказал: "У меня к Ивану Яковлевичу вопросов нет. Я позвоню Флорентьеву пусть подписывает приказ."

На следующий день Флорентьев встретил нас с Гришняевым в добром

настроении, приветливо. Тут же подписал приказ о моем назначении и пожелал успехов. При этом заметил, что беседа в ЦК у нас была деловой. Трудно мне было определить тогда, что он имел в виду конкретно, а может быть, дал оценку в целом.

Возвращаясь самолетом домой, меня не покидали в течение четырех часов две мысли: с чего буду начинать работу в областном управлении сельского хозяйства и вторая - не снизит ли темпы развития “Большевик”, Бугаков. Не переоценил ли я возможности Юрия Федоровича? До собрания и на собрании еще есть у меня возможности решить по-разному. Нет, не должен ошибиться, с ним уже многоопытные специалисты колхоза. Он и они друг друга знают в деле, производстве. Сохранив материальную заинтересованность каждого работника Бугаков справится со своими задачами и люди поддержат его. Да и я не должен быть сторонним наблюдателем. У нас общая задача: оседлать научно-технический прогресс, развивать производительность труда в хозяйстве, повышать рентабельность производства на благо людей и государства. “Большевик” должен теперь оставаться “маяком”, он это заслужил, он обязан теперь нести эту нелегкую, но почетную эстафету. Примерно так я тогда размышлял.

Производство, экономика любого хозяйства не может стоять на одном уровне. Экономика всегда в динамике: или падает или поднимается. Задача руководителя обеспечивать динамичный подъем экономики хозяйства.

В первые же годы председательствования в хозяйстве и экспериментальной работы по материальной заинтересованности каждого работника и подразделения в системе хозрасчетных отношений меня убедили в преимуществе коллективной кооперативной собственности на средства производства над совхозной, государственной. Последующая практика и аналитика окончательно подтвердили, особенно на примере колхоза “Большевик” - АО “Ирмень”, что колхоз, акционерное общество, коллективная собственность на средства производства - весьма перспективны в период реализации принципов социализма. Эта форма хозяйствования при умелой, грамотной организации материальной заинтересованности работника, коллектива, в котором он трудится, явилась наиболее эффективной в смысле окупаемости производства, непрерывного роста производительности труда, рентабельности производства в целом.

Люди могут сделать очень многое, но не в одиночку, а в составе производственного коллектива. Для этого следует создать им элементарные условия не только моральные, но и материальный интерес за конкретные показатели производства, в котором он непосредственно участвует.

За коллективизмом, демократией, даже при разных формах собственности, начинается общество социальной справедливости, при условии материальной заинтересованности работника в конечных результатах труда и активном внедрении НТП.

После колхозного собрания, на следующий день уехал в Новосибирск на новую работу. Повстречался с Гришняевым, Зверевым - председателем облисполкома. Они познакомили меня с текущими делами, задачами. Нужно было комплектовать Управление сельского хозяйства почти заново: большинство специалистов ушло в

областное производственное управление совхозов, а вернее остались на своих местах, только изменили вывески на дверях. Численность штатов в сумме нас и их мало изменилась. Из заместителей остался один - Артемов Михаил Андреевич. Я его знал и раньше, как весьма квалифицированного, энергичного, инициативного специалиста по вопросам зоотехнии. Он много лет проработал в областном управлении и трудился в течение нескольких лет в Министерстве сельского хозяйства России, но затем вернулся в свою должность областного управления по животноводству. Для меня он оказался незаменимым специалистом и помощником. Его отдел вовремя выдавал необходимые для оперативной работы сведения по животноводству. Между тем я завалил их дополнительными заданиями, формами таблиц. Они весьма оперативно их заполняли. А иногда представляя мне дополнительный материал, Михаил Андреевич приносил мне новые таблицы и приговаривал: “А вот тут - такие группировки по кормам - целые “простыни”!” Спрашиваю: “А когда успели?”

- Вечерами.

- Не может быть!

- В воскресенье, ночь прихватывал, мне думается, что Вы найдете здесь интересные тенденции...

Все семинары (“недельные” и другие) по животноводству со специалистами колхозов и районных сельхозуправлений организовывал и проводил он. А если были комплексные группы с тематикой двух отраслей, то возглавлял тоже Артемов.

Подстать Михаилу Андреевичу был Николай Иванович Долгов - главный зоотехник. Он хорошо помогал начальнику отдела и особенно специалистам районных управлений по животноводству и колхозам.

Первым заместителем начальника стал Насонов Алексей Сергеевич. При мне он защитил кандидатскую диссертацию по проблеме экономики сельского хозяйства. Активно участвовал во всей производственной деятельности Управления. Я ему доверял во всем. Он старался добросовестно и квалифицированно выполнять любое дело. У него для этого был хороший задел, побывал первым секретарем сельского райкома, пришел в областное Управление из отдела сельского хозяйства обкома партии.

Хорошим был советчиком, специалистом Лапшин Александр Иванович - зав. ветеринарным отделом Управления. Мы знали друг друга по Ордынскому району, где он работал главным ветеринарным врачом, начальником районного Управления сельского хозяйства.

Повезло мне с помощником (начальника), эту работу исполнял один из квалифицированных специалистов Управления Александр Иванович Автаев. Он действовал и ходил по Управлению тихо, не спеша, но весьма деятельно, участвовал во многих справках, проектах. Очень многие документы, справки он не только организовывал и вовремя представлял, но и сам составлял. Он ухитрялся находить время начальнику для самостоятельного анализа поступающих документов, особенно тех табличек, которые сам же заказывал, беря у меня формы. Он незаметно оставлял мне

только один телефон на обком и облисполком. В кабинете было 5-6 телефонных аппаратов, звонки теперь шли на него. Это несложно сделать, но непросто обеспечить всю связь, все звонки, в которых я должен участвовать. Он очень часто и умело эти звонки переводил на замов, заведующих отделов или просил - позвонить после 19 часов.

Больше всего мне мешали, отрывали от обдумывания деловых вопросов ежедневные различные совещания, заседания. Многие вначале не звонили, не дергали, зная, видимо, по себе, как не просто вписаться в текущие дела на первых порах. Все это мне позволило с самого начала работы не упустить перспективу, уделить необходимое время на работе, до позднего вечера, аналитике сельхозпроизводства в колхозах и районах области. Заказал заполнить несколько таблиц и выехал в ближайшие хозяйства. Гришняев тут же, вскоре меня предупредил - не увлекайся выездами, не отлучайся из Управления, посылай своих специалистов: у тебя их уже более двухсот человек.

Я объяснил, что специалисты не сидят в кабинетах, они с охотой все выезжают с определенными и важными заданиями. Но я не должен все время отдавать этим "сумасшедшим" телефонам, бесплодным совещаниям, должен минимально изучить каждое хозяйство. Колхозы размещены в двадцати районах, условия разные, нужно повстречаться с коллективами райсельхозуправлений на производственных участках.

На все это Павел Прокопьевич ответил, что все это действительно нужно, но ты это сделаешь после 25 июля, когда Федор Степанович уедет в "Барвиху" (санаторий под Москвой). Спрашиваю: "Почему?

- Без его разрешения не принято разъезжать по районам, - ответил Гришняев.

Вскоре я получил заказанные мною, по моему инструментарию справки по каждому колхозу, извлеченные из годовых отчетов. Затем они были в какой-то части сокращены, а некоторые расширены. Одним словом, в одной столистовой тетради в клетку размещалось до 40 хозяйств. На хозяйство четыре страницы с заполнением до 40 строк и до 40 граф. Были и другие аналитические материалы в портфеле. Но толстые тетради всегда в портфеле во время поездки по колхозам. В связи с этими табличками идет предметный разговор с любыми должностными лицами: начальником райуправления, председателем колхоза или специалистами-агрономом, зоотехником, экономистом, бухгалтером или со всеми с ними сразу. У них годовые отчеты по хозяйству - у меня тетрадь. Эти четыре столистовых тетради сохранились по сей день (в домашнем архиве).

Наступило 26 июля 1972 года - я вылетел в северный район, где пробыл пару дней, перелетел из Северного в Кыштовский. Шайдуров Д.Л. (первый секретарь РК КПСС) встретил меня радушно, так вполне можно выразиться. Попросил заехать в ближайший колхоз. Он выполнил мною просьбу. Пробыли мы наверное не более двух часов в хозяйстве, состоялся интересный, увлекательный разговор со специалистами, председателем колхоза. Они в заключение пригласили на чай. Шайдуров отказался: "Нам нужно срочно в райцентр." Приезжаем в райком. Я говорю ему, что зачем нам райком? Нужно взять начальника райсельхозуправления и поехать в следующие хозяйства, у вас ведь 18 колхозов, неплохо бы успеть побывать и в 19-ом - откормсовхозе.

- Перекусим и поедем, - согласился он. Начальника управления на месте не оказалось. В других районах тоже в основном встречали первые секретари. Затем я всегда заранее их стал предупреждать, что мне будет нужен и начальник Управления. Шайдуров: “А зачем он нам?” Я сказал, что мы все хозяйства вряд ли объедем, а начальник райсельхозуправления нужен для того, чтобы он эти типичные вопросы довел до каждого хозяйства, которые мы не сумели посетить. Шайдуров: “Да, ты в этом прав, но прежде нужно добраться до телефона.” Заходим к нему в кабинет, он “вызывает” Новосибирск, Гришняева и передает мне трубку. Я здороваюсь с Павлом Прокопьевичем. Он говорит, что рад меня слышать и тут же заявляет, что я должен немедленно вернуться в Новосибирск. Я спросил: “В чем дело?”

- Дело в том, что Федор Степанович позавчера разговаривал из Барвихи и каждый оказался на своем рабочем месте, а ты в отлучке.

Я спрашиваю: “В какой отлучке?”

- Но он с тобой же не смог переговорить?

- О чем?

- А я откуда знаю? Возвращайся, не дай бог, он сегодня позвонит и спросит: где ты? Что я ему скажу?

- Скажи как есть, скажи, что и в Северном и в Кыштовке ждут в этом году хорошие урожаи. А ко мне в очередной район место пребывания - Венгерово - пусть из областного управления пошлют УАЗ(ик).

Я еле уговорил Павла Прокопьевича, что мне иначе не вернуться, стал не переносить самолет, видимо, как Горячев, а он уловил, что я на УАЗ(ике) вернусь большим кругом и не очень скоро.

В Венгерове, в соседнем районе с Кышковским, нашел свой УАЗ и уверенно начал возвращаться в Новосибирск по большому кругу: с Севера на юг, а из Карасука на Восток, в Новосибирск. Побывал во всех районах, где есть колхозы и через две недели появился в Новосибирске. Устал, но поездкой был необычайно удовлетворен: увидел в начале семидесятых колхозы всех 60-х годов. Гришняев меня находил в каждом районе. Мы вскоре договорились, что не следует ему волноваться. Горячев знает уже теперь, что я ослушался не только Горячева, но и Гришняева и ответ держать придется не ему, а мне перед “первым”.

Так оно и случилось. После “Барвихи” Федор Степанович собрал расширенное заседание бюро обкома, в зале сидело около ста человек, все начальники управлений облисполкома, зав. отделами обкома и горкома партии.

Первым был не помню какой вопрос, обычно почти на каждом втором бюро обкома (один-два раза в месяц) слушался вопрос по сельскому хозяйству и начальнику надлежало быть всегда готовым выступить по существу дела. Но на этот раз так не случилось. Выступил и заключил по второму вопросу сам Федор Степанович. Говорил он

с большим интересом, увлеченно. Кстати оратором он был иногда просто превосходным и на этот раз его выступление удалось.

Сначала он объяснял теоретически, что такое, если капитан корабля в сложном плавании уйдет с капитанского мостика. Кстати, все присутствующие стали спрашивать друг друга кто из них совершил ослушание, нарушил "морской закон", кто этот "капитан"?

В этот момент Федор Степанович сказал, что как же так, актив не знает - кто это мог допустить?..

Все улыбаясь повернулись в мою сторону. Кто-то не сразу меня нашел, ему начали помогать соседи: "Да вот, около двери сидит." Кто-то произнес: "Сидит, как ни в чем не бывало, улыбается." Федор Степанович не позволил перевести "инцидент" в шутку. И длинно, умело закончил тем, что "так поступать руководителю Управления недопустимо". А что он допустил? Оставил кабинет на заместителя и поехал по производственным объектам. В чем моя крамола?

Мне конечно не дали слова. На этом бюро закончилось. Но удивительно для меня было то, что до выхода из здания обкома никто ко мне не подошел и даже не пошутил. Однако в последующие дни некоторые подходили и по-человечески высказали добрые слова поддержки. В первый и второй день, после бюро, я оценил свое поведение правильным, но ясно понял, что нарушил этикет, существовавший порядок, установленный Горячевым в этом высоком "партийном" аппарате власти. Нужно было сказать ему, "первому", что я собираюсь объехать большое число своих хозяйств, но он бы мне не разрешил, не позволил, как всем другим не позволял. Я вспомнил как он отнесся к поездке всех председателей колхозов (160 человек) во главе со мной в колхоз "Большевик". А дело было так.

По существовавшим правилам, после всесоюзного съезда колхозников (1969 г.), в каждой области, где имеются колхозы, должно проводиться собрание уполномоченных, на котором избирается Совет колхозов, председатель Совета. Обычно им избирался начальник данного Управления. После того, как я приступил к исполнению обязанностей начальника областного Управления сельского хозяйства, вскоре состоялось такое собрание. Готовя собрание, включил в план мероприятий поездку в колхоз "Большевик" по изучению передового опыта.

Это мероприятие было осуществлено. В колхоз "Большевик" прибыли все председатели колхозов области. Посмотрели животноводческие фермы: первую - главную молочно-товарную; вторую, где выращивались, подбирались телочки и проводился отел нетелей, составлялись группы молодых коров; третью - по выращиванию и откорму молодняка (с 4-х - 6-ти месячного возраста до сдачи на мясокомбинат).

Участники экскурсии поговорили с доярками, скотниками, со специалистами, посмотрели действующую механизацию на фермах и начало строительства сплавной системы, навозоудаления, посмотрели застройку центральной усадьбы и другие объекты колхоза, а затем в колхозном клубе состоялся семинар, симпозиум, разговор. Выступили

главные специалисты хозяйства, Артемов - зам. начальника облуправления по животноводству, он знал наше хозяйство к тому времени уже хорошо. В течение многих лет привозил различные делегации. Сначала изучал, знакомился с нашей работой, а затем стал активным пропагандистом наших дел. Затем настал мой черед.

В самом начале сказал о замысле, цели моего выступления. Они состояли в том, что "Большевик" - это обычное в прошлом хозяйство по урожайности основных возделываемых культур, продуктивности скота с бедными, низкими экономическими показателями и соответствующей оплатой труда. Слабо велось строительство производственных, культурно-бытовых объектов или почти не велось оно в хозяйстве. Люди, особенно молодежь, постоянно пытались уйти из колхоза. Одним словом все было примерно так, как во многих колхозах области. Показатели производства были средними.

Активизировали работу в начале 60-х годов. На отчетном собрании, в начале 1962 года приняли Положение о внутрихозяйственном расчете, по которому были доведены хозрасчетные задания до каждого подразделения. Положение определяло материальную заинтересованность и ответственность по результатам труда каждую комплексную бригаду, а в ней работника. Одновременно разрабатывались и ежегодно уточнялись, корректировались мероприятия в полеводстве и животноводстве.

В земледелии и растениеводстве вели поиск лучшей структуры посевов для товарного производства растениеводческой продукции, решая задачу создания устойчивого, гарантированного кормопроизводства.

Кормов для животноводства должно быть в достатке, высокого качества, с наименьшими затратами средств и труда при их производстве, с постоянным страховым резервом. Последнее мы достигли лишь только к 1967 году. Шли к этому пять лет, в 1963 и 1965 гг. - жестокая засуха. Если бы это нужно было бы повторить нам потребовалось максимум три года.

Поскольку на данном семинаре сделан акцепт на проблемах животноводства, то остановился подробнее на соответствующих конкретных примерах. Привел показатели на таблице (табл. 25). Было вывешено более десятка таблиц (на ватмане).

Таблица 25. Продуктивность коров колхоза "Большевик" и колхозов Новосибирской области

	Ед. изм.	**Годы**					**1961г. к 1957г.**	
		1957	**1958**	**1959**	**1960**	**1961**	**± в кг**	**в %**
Удой молока на одну среднегодо-вую корову в колхозе	кг	1880	2001	1808	2060	1782	-98	94,7
Удой молока на корову в колхозах	кг	1803	1771	1801	1872	1751	-52	97,1

области								

Низкий уровень продуктивности животноводства и дополнительное снижение его в конце периода характерны не только для колхоза, но и для колхозов области в целом. Одним словом, за пять лет сдвигов в лучшую сторону не произошло, удой низкий, менее двух тысяч кг на корову.

В первой половине шестидесятых годов в хозяйстве была осуществлена система эффективных мер. Решена проблема кормов. Проводилась работа по повышению продуктивности стада путем стопроцентного искусственного осеменения, отбора и подбора более продуктивных животных. Все работники ферм стали материально заинтересованными в конечных результатах своего труда. Так, 1966 и 1967 годы закончились весьма положительными результатами (табл. 26).

Если в 1961 году удой на корову в колхозе "Большевик" превышал удой в колхозах Новосибирской области на 1,8%, то в 1967 году на 29,1%. Валовое производство молока в колхозе увеличилось почти в два раза. На 100 га сельхозугодий колхоз стал производить молока значительно больше, чем колхозы области (162 и 115 ц).

Подобная картина и в производстве говядины. В колхозе одновременно с ростом поголовья увеличивается продуктивность крупного рогатого скота на выращивании и откорме (табл. 27)

Таблица 26. Рост поголовья, продуктивности коров, валового производства молока в колхозе "Большевик" за 1961-1967 гг.

	Г о д ы							**Рост 1967 г. к 1961 г.**	
	1961	**1962**	**1963**	**1964**	**1965**	**1966**	**1967**	**абсолют величина**	**в %**
Средне-годовое поголовье коров	**1073**	**1161**	**1162**	**1191**	**1202**	**1207**	**1272**	**199**	**118,5**
Удой на корову, кг	**1782**	**1647**	**1976**	**1923**	**2073**	**2610**	**2937**	**1155**	**164,8**
Производство молока, ц	**19121**	**19122**	**22961**	**22903**	**24917**	**31503**	**37359**	**18238**	**195,3**

Таблица 27. Рост поголовья и продуктивности крупного рогатого скота на выращивании и откорме в колхозе "Большевик" за 1961-1967 гг.

	Г о д ы							Рост 1967 г. к 1961 г.	
	1961	**1962**	**1963**	**1964**	**1965**	**1966**	**1967**	абсолют величина	**в %**
Средне-годовое поголовье	1650	1820	1880	1825	1640	1760	2277	626	138,0
Средне-суточные привесы на голову, г	393	443	396	370	470	625	545	152	138,0
Валовой привес, ц	2367	2949	2719	2473	2810	4022	4541	2174	192,8

По молоку и привесам живой массы скота резкое увеличение происходит в последние два года (1966 и 1967 гг.): была самая высокая кормообеспеченность. При этом прямопропорционально сокращались затраты кормов на единицу продукции. На данном семинаре были рассмотрены показатели таблицы 28.

Результаты работы за 1972 г.

В 1972 г. к-з “Большевик” имел 1400 фуражных коров. Удой на корову составил 3410 кг. Произведено мяса на фуражную корову 540 кг. За 1972 г. продано государству молока 42155 ц, мяса 6448 ц, а произведено соответственно 46861 и 7373 ц. На 1 кг молока затрачено 1,2 к. ед. Молодняк КРС достигал 350 кг в возрасте 13-14 месяцев, с затратами 7-8 ц. к.ед. корма на ц привеса. Средний сдаточный вес молодняка составил за год 470 кг в возрасте 17-18 м-цев. Высшей упитанности продано государству 92%. Средняя реализационная цена за центнер КРС составила 205 руб. Прибыль от КРС в расчете на фуражную корову составила 680 руб., а всего 963 тыс. руб. Все колхозы области от КРС в 1972 г. получили 10 мил. руб. Повышение удоев и привесов в колхозе достигнуто на базе местного скота, искусственного осеменения, направленной зоотехнической работы.

Результаты работы колхоза “Большевик” за 1972 год затем выслали вместе с таблицей 28 каждому участнику семинара (председателю колхоза, начальнику районного Управления сельского хозяйства).

Показатели в “Большевике” свидетельствуют большие потенциальные возможности хозяйств на конкретном примере. За шесть (1965-1971 гг.) лет, после двух сильнейших засух (1963, 1965 гг.) стало возможным увеличить удой молока на 1300 кг (2073 и 3385), среднесуточные привесы с 400 до 700 граммов, производство живой массы с 300 до 550 кг на фуражную корову, или более чем в полтора раза (163, 177, 184%). При этом сократили затраты кормов на единицу продукции до оптимальных показателей (1,1 и 9 ц корм. ед. на 1 ц молока и привесов), снизили затраты труда, увеличили производительность труда по молоку и мясу почти в три раза! Снизилась себестоимость. В итоге рентабельность производства продукции крупного рогатого скота достигла в 1971 г. 68%. Все колхозы (162) области за 1972 г. создали всего лишь 40 млн. рублей прибыли в полеводстве и животноводстве, а колхоз “Большевик” почти 1 млн. рублей только от крупного рогатого скота, а вместе с полеводством - более 2 млн. рублей.

Таблица 28. Показатели по продуктивности и экономической эффективности крупного рогатого скота

	Колхозы Новосибирской области		**Колхоз "Большевик" Ордынского района**	
	1965 г.	1971 г.	1965 г.	1971 г.
Удой на фуражную корову, в кг	1994	2175	2073	3385
Среднесуточный привес молодняка, г	409	383	397	702
Производство мяса на фуражную корову, кг	353	295	302	555
Затраты кормов, в ц к.ед. на центнер молока	1,3	1,3	1,3	1,1
привеса КРС	9,9	11,5	10,2	9,0
Все головы сдаваемого молодняка КРС, в кг	234	313	195	443
Затраты труда, в ч/дн на цен. Молока	1,8	1,5	1,8	0,7
привеса КРС	8,8	6,8	8,8	2,9
Себестоимость, ц в руб. Молока	12,51	16,99	14,9	14,55
привеса КРС	82,35	111,20	92,64	86,87
Реализационная цена, ц в руб. молока	14,0	19,09	14,17	20,41
мяса КРС	95,05	126,24	98,62	192,41
Прибыль от КРС на фуражную корову, в руб.	53,03	90,63	16,47	592,47
Рентабельность КРС, в %	13,0	15,2	3,3	68,0

О таких резервах и реальных возможностях шел разговор на семинаре в колхозе "Большевик" в 1972 году. По итогам семинара договорились изучить передовой опыт этого хозяйства.

Мое выступление здесь представлено тезисно, в сокращенном виде (взято с текста, который сохранился). Было задано множество вопросов, на которые отвечал докладчик - лектор и специалисты хозяйства. Каждому участнику представлялась возможность взять книгу "хозрасчет в колхозе" 1971 г. - Овчаренко И.Я., Чернов П.П. - журналист (в ней изложены основные материалы кандидатской диссертации, автора данных строк). Зап.-Сиб.кн.изд-во.

У многих и многих рассеялась иллюзия о какой-то необычайной помощи колхозу со стороны государства, областных служб.

Участники семинара уяснили за счет чего обеспечиваются денежные доходы, вовремя рассчитывается хозяйство по кредитам, постоянно имеет на своих текущих счетах деньги.

Цель поездки в "Большевик" была достигнута.

Гришняев не был на этом семинаре, но результаты ему были доподлинно известны. Через несколько дней, при встрече со мной он сказал: “Да, твой семинар удался, но есть один пробел.” Спросил: “Какой?”

- Начальник областного управления имеет право собирать до 20-25 человек, а ты повез 200 человек.

- Я же поставил в известность не только Вас (облисполком), но и Сорукова (обком партии). Причем люди были собраны на собрание Совета уполномоченных по решению обкома и облисполкома. Поездка в “Большевик” возникла по ходу Совета, о чем вы все знали.

Павел Прокопьевич уточнил: “Если более 25 человек, то нужно решение бюро обкома партии, Федора Степановича.” Я понял, что дело нужно иметь с одним человеком, но как же их обходить: Гришняев - от облисполкома, Соруков - от обкома. Да, их тоже выходит не обойдешь и Горячев все не будет решать.

Видимо, каждый раз их следует делать соучастниками.

Где-то в августе, ближе к уборке зерновых, в 1972 году приехал в Новосибирск генеральный секретарь ЦК КПСС Л.И. Брежнев. Вместе с другими начальниками управлений, работниками обкома присутствовал в аэропорту Толмачево на встрече Леонида Ильича. Где он сказал, что, прервав свой южный санаторный отпуск, вылетел в Казахстан, а затем к вам за хлебом: в Европейской части страны сильно подгорели повсеместно зерновые культуры, а в Казахстане и Западной Сибири - здесь богатый урожай.

Я видел его за эту поездку трижды - в аэропорту, Оперном театре и в обкоме партии перед его отлетом.

До этих встреч относился к Брежневу по-разному. Считал, что он незаслуженно и грубо обошелся с реформатором Н.С. Хрущевым. Но первые же его выступления, доклад на Пленуме в 1965 году, весной, а затем осенью - доклад А.Н. Косыгина - председателя СовМина с сильными акцентами на необходимость экономических реформ в стране, а вслед за ними конкретные меры (гарантированные кредиты государства на оплату труда всем колхозникам с весны 1966 г., повышение закупочных цен на сельхозпродукцию, расширенное кредитование новых технологий в промышленности (меры инвестиционные, технологические и др.) склонили меня к поддержке их рациональных , необходимых мероприятий для страны. Это был крупный шаг в направлении перспективной экономической реформы, сделанный после Хрущева. Но уже к концу 60-х годов экономические реформы были им же заторможены. Что не могло не вызывать у прикладных работников того времени настороженность, неудовлетворение. Экономическое торможение иногда для корректировки полезно, но не на длительный период.

Встреча в аэропорту. Она была весьма благоприятной. Когда сошел с трапа самолета Леонид Ильич, обозрел всех нас. Мы были на достаточном расстоянии, чтобы

ему решить возможно ли со всеми и как поздороваться. Встречающих было в общей сложности около ста человек, Брежнев увлек Федора Степановича, а может быть наоборот, к началу нашей шеренги. Леонид Ильич здоровался за руку. Горячев пытался представить каждого, кому он подавал руку. Леонид Ильич здороваясь, мастерски высказывал приятные для человека слова. На фотографии он очень тепло и крепко пожал мне руку, услышав от Горячева, что он здоровается с начальником областного управления сельского хозяйства - Овчаренко И.Я. Почему выделил меня? Я считаю, только потому, что он приехал за хлебом.

На фотографии выглядит так, что все рядом стоящие со мной, были приятно удивлены тем, как мы пожимали друг другу руку, а Федор Степанович, наоборот, на лице у него - неудовлетворение.

Встреча в Оперном театре. Она состоялась с представителями коллективов области, в основном зрительном зале театра.

Для удивления многих Леонид Ильич выступил без написанного текста. Я заметил, что перед ним лежал один небольшой лист.

Говорил он чуть больше часа, не спеша, довольно громко, было хорошо понятно каждое слово. В своем выступлении, на мой взгляд, он дал четкую оценку ситуации в стране. Характеризуя ее в целом положительно. Да, и в самом деле, народное хозяйство закончило восьмую пятилетку довольно успешно - более сорока процентов прироста внутреннего валового продукта. Это был самый высокий прирост производства в стране за все пятилетки.

Шел 1972 год, темпы производства не снижались, они сохранялись на прежнем высоком уровне прироста валового продукта. В заключение он нарисовал картину по заготовкам зерна в стране. В Казахстане, где он побывал, зреет очень высокий урожай, то же самое и на юге Западной Сибири.

И действительно, я проехал почти все западные районы области и центрально-восточную зону убедился, что зерновые на подавляющей части территории области за 100 пудов с гектара. Некоторые районы получили по 20 и более ц/га на круг.

И третья встреча - перед отлетом из Новосибирска. Звонок в кабинет: Что сидишь?... быстро к Федору Степановичу в кабинет, - сиплый огрубленный голос М. Чуева. Вхожу в кабинет первого, куда уже успел привыкнуть заходить по текущим делам сельского хозяйства. Чуев показывает мне и вошедшему Н. Локтионову сесть за длинный стол с краю, спиной к входу в кабинет, где сидели члены бюро обкома, а от окон, за серединой длинного стола - один Брежнев. Леонид Ильич сказал: “Нет, не за край, не в конце стола, а пусть они садятся рядом со мной. Я приехал за зерном, а оно в их руках”, - пошутил. Но после мы узнали, что он потребовал нас пригласить. Я без особой задержки, зашел и сел рядом с Леонидом Ильичом, оставив один стул между нами, им и мной, свободным.

Как только мы с Локтионовым сели на стороне Брежнева, он продолжил разговор о том, что сегодня главное собрать без потерь урожай. Разговор длился довольно долго,

около двух часов , беседу вел по-деловому. Выступающие (Горячев и Зверев) с просьбами волновались. Но просьбы были обдуманными. Председатель облисполкома А. Зверев говорил о необходимости дополнительно привлечь больше грузовых автомашин для уборки хлеба от комбайнов на элеваторы, выделить дополнительно краткосрочную ссуду для колхозов и совхозов. Возник по инициативе Горячева вопрос строительства и финансирования метро в Новосибирске.

Леонид Ильич не спешил отвечать на высказанные просьбы. Рассказал как он ездил к Брандту в Германию. И высказал веско одну мысль: “Мне нужны доллары”, - с ударением на “а”. Что касается строительства метро в Новосибирске, он спросил: “Зачем оно вам?” Федор Степанович с жаром стал снова пояснять, что в Новосибирске зимой морозы доходят до 40С.” Видит, что Брежнев не убеждается в срочной необходимости строительства метро в городе, Горячев продолжает утверждать, что морозы иногда достигают - 50С, а затем сказал бывают и ниже. Народу идти на работу холодно,... но идут, не опаздывают.

Леонид Ильич: “Федор, ты же знаешь, что я только что зарезал строительство метро в Харькове.” Затем помедлил и добавил, что изучим ваши просьбы.

По проблемам сельского хозяйства и просьбам он согласился и в ближайшие дни решил. Автомашины стали поступать с Сибирского военного округа и с Европейской части страны. Кредиты в меньшем размере, но немедленно дали. Метро начали или продолжили проектировать. В итоге я потом заключил: этот руководитель не спешил обещать, а спешил в меру возможности оперативно действовать.

После выступления (в Оперном театре), делового разговора перед отъездом из Новосибирска (с членами бюро обкома), у меня сложилось впечатление о генсеке, как о весьма деятельном, рассудительном, опытном, глубоко знающим состояние экономики и политической ситуации в своей стране и на мировой арене. Как о человеке, руководителе уверенного грамотного действия.

Хотя он почти не касался в данном случае отдаленных стратегических программ. Видимо, поэтому в последствии неоднократно я задумывался - почему Брежнев, Косыгин не решались активно, неуклонно проводить экономические реформы, широко внедрять хозрасчетные отношения на предприятиях страны, за которые выступали в докладах и активно взялись в 1965-1966 годах?

При грамотном осуществлении хозяйственного расчета на предприятиях и внедрении материальной заинтересованности работников в конечных результатах труда неизбежно будет вызван постоянный рост производительности труда, а стало быть, увеличение продукции и фонда оплаты труда. На тех заводах, фабриках, стройках, в колхозах, совхозах и других предприятиях, где растет производительность труда., увеличивается количество и качество продукции, совершенствуются технологии, активно внедряются достижения научно-технического прогресса и в итоге будут расти внутренний валовой продукт, национальный доход, чистый доход.

Да, но может встать вопрос: чем отоварить дополнительные денежные доходы трудящихся страны?

При повышении производительности труда на базе хозрасчетных отношений постоянно будут сокращаться затраты труда на единицу продукции, сокращаться численность рабочих предприятий. Такое явление следует приветствовать. Высвободившиеся рабочие руки станет возможным направить на переработку сырья, выпуска из него продукции, на расширение предприятий пищевой и легкой промышленности. При этом на столько - на сколько потребуется увеличить производство товаров широкого потребления. Затем - в сферу услуг, сервиса.

По сути этим были "вынуждены" заниматься правительства ряда стран, где развивались рыночные отношения. В том числе и в государствах, которые закончили войну с поражением (Япония, Западная Германия).

Между тем мы должны были понять, что расширять рыночные отношения, внутренний и внешний рынки, рано или поздно придется. Плановое, при государственном регулировании, расширение рынка в меру возможности, конкурентноспособности определенного товарного ассортимента - очень выгодно. Это решило бы проблему валюты ("долларов" - о чем беспокоился Леонид Ильич).

От сырьевого экспорта необходимо постоянно избавляться, переходить к грамотной созидательной работе по широкому выпуску высококачественной , конкурентоспособной современной товарной продукции, снижая ее себестоимость с учетом достижений научно-технического мирового прогресса. При этом максимально возможную часть прибыли направлять на закупку новейших, наиболее эффективных технологий с учетом отечественных научно-технических возможностей.

Чтобы подступиться к программе по осознанному внедрению хозрасчета в колхозах области, необходимо проанализировать динамику производства, финансов за последние пять, а лучше десять лет.

Сначала я должен был проделать сам часть этой работы на уровне колхозов области, просмотреть годовые отчеты хозяйств за 5-10 лет, сводные отчеты по колхозам области за эти же годы. Каждый годовой отчет - это 60-80 страниц со множеством цифр, показателей на каждой из них. Здесь мне пригодились учебные знания, натренированность работы с годовыми отчетами "Большевика" за одиннадцать лет и составление Положений по внутрихозяйственному расчету.

Через несколько недель "вечерней" аналитики годовых отчетов передовых, средних, отсталых по производству хозяйств у меня начали складываться определенные оценки колхозного производства, проявились группы хозяйств по производительности и их зависимость от разных факторов, в том числе и от местоположения их производства, природных зон, квалификации их специалистов. На этом этапе я уже больше стал работать над материалами сводных годовых отчетов по группам колхозов области.

Чтобы выйти на конкретные показатели, ускорить анализ, начал давать поручения специалистам Управления: по (моему инструментарию) заполнению таблиц-справок за 5-10 последних лет. Для подключения к совместной аналитической работе дали задания председателям колхозов, их экономистам, бухгалтерам,

начальникам райсельхозуправлений. Все эти справки-таблицы, их показатели отражали финансовое состояние, динамику урожайности, продуктивности животных, производительности труда, ее зависимость от оплаты труда, комплексной механизации, кормообеспеченности скота по видам и т.п. К показателям должна быть приложена система материальной заинтересованности работника. Какова она будет в будущем в конкретном хозяйстве, что планируется внедрять по программе научно-технического прогресса. Во всей работе исключительно высокая роль отводилась главным специалистам хозяйств и управлений.

Немалые усилия в этом направлении постоянно осуществлял Симантовский Алексей Георгиевич - начальник планового отдела областного управления, его специалисты и главные специалисты, заместители начальника областного управления. Я считал, что и после 1974 года они продолжили эту важную часть творческой работы, кто, конечно, оставался в соответствующей должности.

Следует отметить, что многие настолько увлеклись аналитической работой, что в последующем их просто было не узнать. У них изменились подходы к делу, проблемам, научно-техническому прогрессу, к рекомендациям сельхознауки, передовому опыту производства. А ведь за этим - все будущее любого производства.

Уборка-72. Урожай во многих местах был хорошим по тем временам. Проезжая северные, западные, южные, восточные, центрально-восточные районы области, видел поля с урожайностью около двадцати центнеров с гектара и более. Зная цену осадков, я вспоминал относительно высокие урожаи зерновых в 1954, 1956, 1957 и 1971 годов. Это затем подтверждалось и государственными статистическими данными. Высокая урожайность в условиях Сибири зависела не только от семян, качества посева культур, ухода за ними, но и от других факторов. Главным из них влага, накопление ее в почве, сохранение, особенно летние осадки и в значительных количествах. Во все указанные здесь годы их выпадало в пределах около 400-450 мм (с августа по август следующего года). В последующие годы важными факторами были: эффективный комплекс агротехники, борьба с сорняками, повышенная увлажненность и удобрения. Последние удваивали урожай при благоприятных погодных условиях и на чистых от сорняков полях.

Между тем в 1972 году урожайность зерновых - более 100 пудов на гектар (при интенсивном методе ведения зернового хозяйства) вполне можно считать хорошей.

Колхозы и совхозы засыпали семена под следующий урожай, выдали часть зерна в виде натуральной основной и дополнительной оплаты, успешно справились с заданием по продаже хлеба государству. Однако конец хлебозаготовок государству был не простым. Сохранились и на этот раз недоразумения, прецеденты, но уже на уровне “первого” области. Хлеб сдавали сверх плана, затем еще нужно было добавлять и так, пока в хозяйствах почти ничего не оставалось. Естественно такая тенденция не поддерживалась снизу, на этот раз и в областном управлении сельского хозяйства. Моя точка зрения - оставить необходимое количество зерна для животноводства, иначе зачем же мы (начальник управления, зоотехники) все лето говорили и требовали от хозяйств, колхозов создать полноценную кормовую базу в зиму 1972-1973 гг., с определенным

количеством концентратов, зернофуража. Как раз урожайный год - нужно воспользоваться в интересах укрепления кормовой базы. Мне пришлось об этом говорить всем, кто стоял по должности выше меня. Пока объясняешь все соглашаются, как пригласят к "первому" - все отмалчиваются. Ждут, говори ты (Овчаренко) с "первым". Говорил и не один раз, но несмело поддерживали меня коллеги.

Последняя продажа хлеба государству шла совсем туго. На уровне области все руководители, кураторы по производственным объединениям, трестам это хорошо понимали.

Последняя встреча у "первого". Нужно разверстать и сдать государству, кто готов? Почему-то взоры многих были обращены снова на меня. Я не задерживаясь высказал свою точку зрения по колхозам. Им нужно серьезно улучшать производственные показатели по продукции животноводства и финансовые. Кто-то сказал, что совхозам тоже нужно. Я поддержал.

Пономоренко Сергей Иванович - директор треста "Скотопром" говорил, что им тоже нужны концентраты, но они рассмотрят предложение Федора Степановича и обязательно примут участие в дополнительной хлебосдаче государству. Я посмотрел еще на двух присутствующих директоров трестов совхозов. Те пока молчали. Тогда обращаюсь: "Сергей Иванович! Ты провокатор или подхалим? У тебя же зернофураж государственный и тебе завтра дадут больше, чем сдашь сегодня, а кто колхозам даст концентраты для животноводства?"

Федор Степанович в гневе... Пауза молчания. Горячев: "Все свободны."

Зверев позвал меня в его председательский кабинет и в недостойной форме прокричал: "Я тебя посажу на божничку."

- Прошу объяснить в чем суть дела?

После паузы Алексей Ильич объяснил - речь идет о том, что он должен представить в Москву документы на присвоение Горячеву звания Героя Социалистического труда. Однако все это можно сделать, как только выполним дополнительное задание по продаже хлеба государству. Я сказал: "Как же можно оставить животноводство при таком высоком урожае на полуголодном рационе в течение всей зимы, кто нас с вами поймет в области? Неужели трудно понять?" Зверев: "Я же из одного кармана представляю документы на Героя, а из другого - в Совмин просьбу на концентраты."

- Кто же их нам даст, если мы сдаем хлеб сверх плана и вдруг стали почти вслед просить зерно на фураж?

Зерно продолжали сдавать. Федор Степанович получил звание Героя Социалистического труда. Соруков повез в Москву материалы для награждения работников сельского хозяйства.

На начальников моего уровня оформили в обкоме на ордена "Трудового Красного

Знамени", а на меня пониже - на орден "Знак почета". Но через несколько дней, в присутствии свидетелей и меня, "первый" позвонил Сорукову в Москву, поинтересовался как проходят дела по наградам селян. Соруков ответил, что процесс идет. "Первый": "Нужно "Знак почета" отдать работнику Новосибирского горкома партии, - назвал его должность - А Овчаренко хватит медали "За трудовое отличие". Он как Хрущев будет ее носить и радоваться."

Я не пошел получать медаль со всеми, награды вручали в обкоме, в назначенный день. Но Соруков в своем кабинете однажды впопыхах подал мне медаль (кто-то в это время зашел к нему в кабинет) - я сунул коробочку с медалью в карман и ушел.

Многие выражали искреннее возмущение по поводу "первого" и его помощников. Знали бы они, что о них говорили порядочные работники. В.Г. Димиденко - председатель колхоза "Сибирь", получивший в 1966 году Звезду Героя Социалистического труда, прилюдно в областном Управлении сельского хозяйства, гневно возмущался кощунственным поступком "первого" по отношению к колхозам области в лице начальника областного управления... : " Как можно, используя власть, унижать подчиненного ему руководителя?!... Куда мы идем?"

Начальники областных управлений, как правило, приходили на рабочее место, в кабинет каждую субботу. В этом я плохого ничего не видел: редко звонят телефоны, можно разобрать текущую почту, внимательно изучить материал, который ждет тебя, и принять более верное обдуманное решение. Но иногда и в субботу может кто-то из начальства пригласить на разговор. Так, однажды звонок по прямому-внутреннему телефону, говорит Горячев: "Подойди ко мне." Прихожу - за его рабочим столом у приставного столика сидит Зверев. Поздоровался, присел. Федор Степанович говорит: "Почему не ставишь вопрос о замене Лапшина?" Я: "Кого?" Горячев: "Лапшина, в области у крупного рогатого скота появился бруцелез, другие неприятные болезни. При нем они стали увеличиваться." Я посмотрел на Зверева и заметил, что он или поддерживает это кадровое предложение или сам его внес. Горячев уловив мой испытывающий взгляд, сказал: "Почему не вносишь?" Я успел прикинуть: Лапшин А.И. был в Ордынском районе главным ветврачом, затем начальником районного управления сельского хозяйства. Назначили его до меня в областное управление, в должность начальника ветеринарного отдела. В Ордынке знал его по конкретным делам как хорошего ветеринарного профессионального работника. Готов был привести много примеров его положительной работы, высокого профессионализма. Эти мысли прошли в голове и я подумал, а почему они не спросят у меня как его оцениваю - как специалиста, организатора, управленца.

- Что молчишь, - спросил опять Горячев.

Я тогда ответил вопросом: "А кого вместо Лапшина предлагаете?" Зверев: "Авилова."

Авилова Вячеслава Михайловича - главного врача отдела знал неплохо - по результатам его поездок по районам и взглядам на борьбу с бруцелезом и другим эпизодическим делом в области. Уважал за работоспособность, известную порядочность в работе, но не думал, что он сильнее, лучше справится, чем Лапшин. Нередко

возвращался из того или иного района, он заходил один, а затем с Лапшиным и предлагал, как правило, радикальные меры на большое число скота. Я тогда как-то подумал, так поступать может человек, который не думает о других весьма негативных последствиях. Хорошо, что Лапшин - начальник ветеринарного отдела, а не наоборот, не Авилов. Пришлось Александра Ивановича предупреждать - помоги Авилову, растолкуй ситуацию.

Зверев уже сидел неспокойно: Овчаренко упорно молчит. Наконец, Горячев ко мне: “Как ты смотришь на эту кандидатуру, начальник управления, не вносишь эту кандидатуру?”

- Моя точка зрения иная.

Горячев: “Почему?”

- Потому как Лапшин опытнее и не менее грамотен, сильнее Авилова, во всяком случае на сегодняшний день.- Чтобы не обижать Вячеслава Михайловича, добавил - Пусть он пока учится у Лапшина и выполняют оба мои указания. Нужно квалифицированно лечить, параллельно скот хорошо кормить, качественными кормами и в достаточном количестве - это лучшее лекарство в наших условиях. Иначе весь скот или подохнет или вырежем.

Горячев после мертвой паузы, сказал: “Вопрос снимаю. Идите работайте.” Мы пошли снова вместе в кабинет Зверева и снова подобное прошлому возмущение. Я не стал ничего говорить, оправдываться, только повторил: “Лапшин сильнее, на сегодня полезнее Авилова. Нужно их сохранить обоих, они принесут больше пользы.” К этому вопросу больше не возвращались. А когда уходил из областного управления сельского хозяйства, считал необходимым сказать Александру Ивановичу об этом прецеденте в кратком виде не принижая Авилова и не обвиняя Зверева, который уже больше года (к тому времени) работал Министром лесного хозяйства России.

Кстати, все обошлось по порядку. Авилов продолжал работать длительное время с Лапшиным в отделе, затем ушел на повышение в Министерство сельского хозяйства Российской Федерации, ныне - главный ветеринарный врач Министерства. Александр Иванович защитил диссертацию на степень кандидата ветеринарных наук, отдел передал лишь после выхода на пенсию.

Мы в последующем с Алексеем Ильичем встречались на сессиях ВАСХНИЛ. Он тепло ко мне и там относился, подойдет, поздоровается и отпустит какую-либо милую шутку. Я на него ни разу не обиделся. Его знал еще раньше по депутатским делам, особенно, тогда, когда был членом облисполкома, работая председателем в колхозе.

Зверев оказывался часто на высоте своих задач, нередко отличался деловитостью, рассудительностью. Это очень важное качество для любого должностного лица, особенно для руководителя области. Я знал таких примеров не мало в совместной работе. Приведу один из них.

Рассматривая на 1973 год титульный список на строительство незавершенных

объектов, обнаруживаю комплекс в Тогучинском районе по откорму крупного рогатого скота. Пригласил специалистов, выясняю, что начали строить в таком месте, где нет сельхозугодий. Выехал на место строительства. Оно велось недалеко от Тогучина в залесенном месте, где приближались земли совхозов, но в противоположном месте от группы всех тринадцати колхозов. Обсудили нелепую ситуацию в районном управлении сельского хозяйства, где знают, но молчат, выбрано самое неудачное место: грубые корма можно было завозить лишь с другого края огромного района. Председателя райисполкома (Вершкова) и первого секретаря (Платошечкина) на месте не оказалось. Начальнику райуправления сказал, что на эту ферму деньги областное управление сельского хозяйства выделять не будет. Через несколько дней приглашает Зверев, вхожу в кабинет, здороваюсь с Платошечкиным и Вершковым. Алексей Ильич: “Почему прекратил финансирование межхозяйственного откормочного комплекса скота, который строится по решению бюро обкома и облисполкома.?” - Поясняю, что я за комплексы, но нельзя же их строить для колхозов на асфальте около облисполкома. Достаточного технического обоснования нет и не может быть: нет источников кормов для крупного рогатого скота, колхозы в противоположной стороне района. - “Возьмем концентраты у государства.” - сказал Зверев.

- Но они могут покрыть до 40% рациона, - сказал в ответ и спросил, - а кто может гарантировать, что государство, наконец, даст их? Но тогда уже - это не межколхозный комплекс.

Разговор шел не на равных. Один к трем, вернее, трое на одного - до угроз Федором Степановичем. Я тогда сказал Вершкову: “Не понимаю, чему нас с тобой учили четыре года в ВПШ, вроде ты и учился не плохо?”

Мы с Михаилом Андреевичем учились на одном курсе. Я все больше наступал на него в данном разговоре. Зверев понял, что все аргументы у меня налицо. Все их новые предложения я не принимал и не могу принять, исходя из расчетов, принципов рентабельности.

- Тогда говори какой же выход, какой вариант твой? - спросил Алексей Ильич.

Я ответил: “И мой и ваш может быть в этом случае только один вариант - продолжить строительство, но не под крупный рогатый скот, а под птицеферму, хотя нам колхозам она в данном районе не нужна”. Зверев: “И у нас по области птицеферм вместе со строящимися достаточно, яиц хватит на полный план. Тогда я сказал, что еще есть вариант.

- Говори!

- Птицеферму по выращиванию бройлеров, но специальные концкорма для откорма птицы в первые годы должны идти по линии облисполкома, государства. Неожиданно для меня они все трое единодушно согласились. Зверев: “Иван Яковлевич, иди обедай и скажи там, что и мы скоро придем.” Я не успел пообедать - Зверев похлопал меня по плечу и сказал приятный комплимент. Я заметил, что он говорил от души и мне стало легче.

Проектный институт при минимальных дополнительных затратах перепроектировал, без ущерба, откормочник молодняка крупного рогатого скота на выращивание и откорм птицы - бройлеров. Так должна была появиться в области, в Тогучинском районе, бройлерная фабрика. Своих же специалистов областного управления на очередном совещании попросил впредь при решении вопросов капитального строительства придерживаться известного народного правила - “семь раз отмерь - один раз отрежь”. Нам нужны перспективные объекты, рентабельное производство, со своими кормами, если идет речь о животноводстве.

Закончился 1972 производственный год. Колхозы в январе-феврале составили годовые отчеты параллельно, а иногда вслед за годовым отчетом разрабатывают производственно-финансовые планы на 1973 год. В феврале-марте рассматривались эти документы на отчетных, отчетно-выборных собраниях в хозяйствах. Я понимал, что наши нововведения нужно оформить поддержкой Советами, партийными комитетами. Как раз перед этими мероприятиями у меня спросили: буду ли я выступать на пленуме обкома партии? - Буду.

В данном случае я должен был составить текст выступления до - 15 минут: больше 15 не дадут. Получилось тезисно около 10 минут.

Задача - раскрыть ситуацию в животноводстве хозяйств области и предпринимаемые меры нами. Необходимо добиться поддержки первых секретарей райкомов партии и других должностных лиц, через них увлечь председателей колхозов и директоров совхозов на хозяйственный, интенсивный путь развития животноводства, чтобы повысить рентабельность этой отрасли.

Без активной поддержки партийных, хозяйственных органов трудно развивать эту важную отрасль в интенсивном направлении. Работать по-старому - тупик не только для животноводства, но и растениеводства. Начал выступление без предисловия. “В связи с реорганизацией сельскохозяйственных органов, за управлением сельского хозяйства облисполкома оставались вопросы технической, технологической деятельности, специальные работы и ответственность за организацию производства в колхозах.”

В течение первых месяцев работы в несколько новом качестве специалисты управления подготовили анализ по производственно-финансовой деятельности всех (162) колхозов за последние годы и по каждому хозяйству в отдельности.

Анализ товарной продукции хозяйств свидетельствовал о том, что наши колхозы в большинстве своем животноводческого направления. Здесь большие проблемы!

В 1971 году, при максимальном урожае в сравнении со всеми предшествующими десятью годами, товарная продукция животноводства составила 63%. За 1972 год, тоже весьма урожайный год в растениеводстве, доля товарной животноводческой продукции не снизилась, а повысилась. Известно, что в животноводческой продукции девять десятых занимает молоко и говядина у колхозов. Между тем продуктивность животных не растет, рентабельность - низкая. Если имеется не существенная прибавка продукции, то как правило, за счет увеличения поголовья. Экстенсивный путь развития животноводства необходимо осудить, как неперспективный.

За пять последних лет удой на корову в колхозах не повышался: в 1968 г. - 2319 кг, 1972 г. - 2222 кг, среднесуточные привесы живой массы скота соответственно были 426 и 447 граммов, вместо 600-700. Отсутствие желаемого роста продуктивности животных объясняются рядом причин. В том числе и прежде всего слабой кормовой базой, а отсюда и малоэффективной зоотехнической, ветеринарной работой.

В 1968 году на фуражную корову в течение стойлового зимнего содержания скармливалось в сутки лишь 5,8 корм. единиц, тот же низкий уровень кормов остался во все последующие годы. Вместо 9-10 корм. ед. на фуражную корову животное получает всего лишь около 6, не додаем более чем одну треть кормов. Как раз ту часть, которая должна обеспечивать дополнительный удой, привес скота и чистую продукцию, самую дешевую часть продукта, где создается чистый доход, прибыль. При нашем кормлении: 4-5 корм. единиц в сутки почти все уходит на поддержание жизни коровы, но примерно, столько же нужно ей скармливать на получение продукции (рацион должен быть 9 корм. ед. и более в зависимости от продуктивности данного животного), а мы даем ей 5-6 корм. ед. В такой ситуации получается, что в течение зимнего стойлового периода, который в Сибири длится 8 месяцев из двенадцати, передерживаем и истощаем скот, получаем очень мало от него продукции, упускаем ее и довольствуемся упущенной выгодой... Та же тенденция и при выращивании, откорме скота на мясо.

Например, чтобы сдавать молодняк крупного рогатого скота на мясокомбинат живым весом более 400 кг в возрасте 16-18 месяцев, содержим этих животных по 32-36 месяцев, периодически или постоянно на недостаточных, скудных рационах (не хватает кормовых единиц, белка и др. нужных питательных веществ). Так образовалось у большинства колхозов и совхозов из-за недокорма хроническая передержка скота, которая постоянно ведет в конечном итоге к перерасходу кормов на единицу выдаваемой товарной животноводческой продукции.

На 1 кг молока в течение последних пяти лет тратили 1,3-1,8 корм. единиц вместо 1,1-1,2 в передовых хозяйствах, где выдают животным потребный по зоотехническим нормам рацион. Все это может увидеть каждый, кто откроет и внимательно посмотрит соответствующие таблицы годовых отчетов колхоза или совхоза. На практике производство продукции скота выглядит еще более ущербнее, нежели в годовых отчетах. Если исключить из годовых показателей в отчете пастбищный период, где недокорм меньше, то расчеты покажут, что зимой на 1 кг молока и мяса в итоге тратится еще больше кормов.

На привес 1 кг живой массы скота фактически затрачиваем в зимний стойловый период вместо 7-8 корм. ед. - 11-16 и более. Те же хозяйства, у которых меньше кормов, тратят до 13-16 корм.ед. и растет , содержится, откармливается у них молодняк, набирая вес 400 кг, не 16-18 месяцев, а 32-36. Отсюда все экономические негативы, перерасходы.

Для четырех пятых колхозов содержание крупного рогатого скота (он занимает 90% всего животноводства) вошло в многолетнюю экстенсивную систему, в виде формулы: недокорм - передержка - перекорм - убытки. В итоге многие хозяйства имеют меньше продукции, низкого качества, постоянное нерентабельное производство по

животноводству, которое как выше было сказано занимает большую часть товарной продукции (63% !). Такая же тенденция и в совхозах области.

И наоборот, в части хозяйств - передовых колхозов - Сузунского, Маслянинского, Тогучинского, Ордынского районов, уходя в зимовку, имели 9-10 корм. ед. в сутки на среднегодовую фуражную корову. Здесь получают удой около 3000 кг молока, в колхозе "Большевик" - 3400 кг, производят до 4 ц живой массы мяса в расчет на одну фуражную корову, а в "Большевике" - более 5 центнеров вместо 3 центнеров в среднем по колхозам области. Передовики затрачивают кормов в пределах зоотехнических норм, то есть в 1,5-2 раза меньше на 1 ц животноводческой продукции. В итоге, при прочих равных экономических условиях, передовые хозяйства производят в 1,5-2 раза больше продукции от имеющегося скота и по 500-700 рублей прибыли в среднем на имеющуюся фуражную корову. А в среднем по колхозам всего лишь до 90-100 рублей. Подобная картина с производством и рентабельностью в животноводстве совхозов области.

Передовые колхозы успешно решают не только производственную задачу, но и финансовую, экономическую, доходную. В этих хозяйствах достаточно денежных средств на текущих счетах. Только интенсивный путь развития обеспечит нам будущее.

Если имеется скот в хозяйстве, то все его поголовье следует постоянно кормить полной зоотехнической нормой по величине кормовых единиц и сбалансированной по питательным веществам. Исключением может быть период стихии, ожесточенной засухи, когда необходимо временно передержать скот. Хроническая передержка - недокорм - хозяйственная ошибка!

Областное управление совместно со специалистами районных управлений, колхозов в каждом хозяйстве сделали выборку из годовых отчетов: урожайность каждой культуры за последние 10 лет. Этот период в основном охватывает все отклонения погоды и урожайности. Определили наиболее урожайные культуры в кормовых единицах с гектара. Многие колхозы при составлении производственно-финансовых планов запланировали необходимые размеры площадей под кормовые, исходя из их многолетней реальной урожайности. Вместе с тем некоторые побоялись пойти по этому единственно правильному пути. Давайте задумаемся какой у них будет результат?! - снова недокорм скота, передержка его, перерасход кормов на единицу животноводческой продукции, меньший выход продукции, с низкими кондициями. Животноводческое производство будет низкорентабельным, убыточным. Приходится повсеместно повторять: запас необходимого количества и качества корма для нормального кормления животных - это большая экономия кормов на единицу животноводческой продукции. Недостаток качественных кормов ведет к невосполнимым потерям, убыткам в производстве. Это же антихозяйственная, антигосударственная практика. Говорил к тому, что имеется еще время до начала весенне-полевых работ, чтобы осознанно, квалифицированно подкорректировать структуру посевных площадей, расширить площади более эффективных культур, что должно обеспечить все животноводство кормами в пределах зоотехнических норм. Уже в 1973 году нужно создать страховой запас грубых кормов в размерах половинной зимней потребности и поддерживать этот порядок ежегодно.

Только при этом можно обеспечить интенсивное развитие животноводства. Некоторые скажут, что при таком планировании кормовых площадей потесним площади посевов товарного зерна. Это не беда, что площади кормовых окажутся больше за счет сокращения части посева зерновых, товарных зерновых. При таком решении товарные зерновые только выиграют. Моя точка зрения на этот счет известна колхозам. "Пользуясь сегодняшним случаем, я обращаюсь к присутствующим здесь секретарям РК, председателям (РИК)ов помочь своим управлениям сельского хозяйства, колхозам положительно решить проблему достаточного кормопроизводства." Затем коротко сказал о подготовке кормов к скармливанию...

"Хороший эффект приносят меры материальной заинтересованности работников ферм. Прежде всего тогда, когда удается повысить интерес каждого работника в ежемесячных конечных результатах своего труда. Работу по доведению ежемесячных заданий проводят в этом году специалисты многих хозяйств. Однако нам еще не удалось внедрить на высоком профессиональном уровне данное мероприятие во всех хозяйствах. Мы твердо знаем, что это дело непростое, его можно освоить, но не за один прием, не за один год. Потребуется постоянная вдумчивая работа над этим сложным мероприятием. Более важно здесь осознать необходимость такого мероприятия, в котором должны быть постоянно завязаны специалисты во главе с руководителем хозяйства."

Особо стали интересовать членов производственных коллективов вопросы совершенствования производственных отношений на основе внутрихозяйственного расчета, методы материальной заинтересованности каждого колхозника в результатах своего труда. Здесь по некоторым вопросам автор расширил толкование...

Зал слушал выступление внимательно, с затаенным дыханием и этим поддерживал меня. Такой критической оценки развития животноводства на Пленуме со стороны начальника областного Управления в присутствии представителя ЦК КПСС, они не слышали раньше. После моего выступления первый секретарь Горячев объявил перерыв на 20 минут.

Два секретаря райкома, проходя мимо меня, поздоровались, один из них уловив момент, подошел ко мне пожал руку и сказал: есть, что было послушать, есть необходимость над всем этим хорошо нам подумать. Трудно что-либо оспорить из того, что сказал. И добавил перед уходом - это тебе сказал не только от себя лично, но и от многих присутствующих. Впредь советую тебе быть по-дипломатичнее...

Перерыв задержался, все зашли в зал, не сразу появился президиум. Выступило еще несколько человек, затем - заключительное выступление Горячева. Он говорил в целом по существу повестки, но моего выступления не коснулся. В этот же день мне сказали, что в перерыве, среди членов бюро говорили о твоем выступлении, поддержал открыто тебя только представитель ЦК.

На следующий день, встречаясь по текущим делам с секретарем обкома Соруковым Н.Г., я спросил его: "Мое выступление в перерыве обсуждалось в комнате членов бюро?"

- Да! И ты, наверное, об этом должен знать. Коротко: Федор Степанович обратился ко

мне и спросил: зачем Овчаренко так выступил? Я ответил: вы же знаете его характер, если идет разговор о деле, то он что думает, то и говорит, и делает. Он обратился вроде как бы ко всем: “Зачем было ему так выступать?”

- А что сказали, все-таки остальные?

- Никто ничего не говорил, кроме представителя ЦК, который примерно так сказал: Это пока единственное выступление, которое заслуживает особого внимания всех присутствующих сельхозников и не только... Поставлен им вопрос ребром: изменить подходы к животноводству и экономическим сельхозпроблемам. Овчаренко говорил о том, о чем начал говорить Л.И. Брежнев, выступая на юбилейном торжественном заседании..., где требовал перенести упор на интенсивные методы ведения хозяйства. Но, а ваш начальник говорил как это нужно делать и он это осуществляет в колхозах, а кто будет делать в совхозах? Вот так и было, - заключил Соруков.

Горячев ответил: “Да, конечно, мы на это обратим внимание...” Однако в заключительном слове не обратил внимание. Я сделал иной вывод: я сказал то, что был обязан сказать на данном Пленуме и развязал себе руки для активной деятельности.

При встрече со Зверевым он заметил, что завидует моей памяти. А я ему ответил, что память у меня заурядная, но передо мной были не только тезисы выступления, а живой положительный пример колхоза “Большевик”, его реальная и нелегкая история. Почему все другие не желают ее учесть и по готовому примеру работать, но эти мысли я не успел полностью озвучить, как Алексей Ильич зашагал вперед, видимо, думая уже о другом…

В апреле 1973 года состоялся областной Совет колхозов. На собрание совета прибыли представители - председатели, главные специалисты колхозов, райсельхозуправлений. Были приглашены и другие работники, заинтересованные в колхозном производстве. Пришли члены бюро, облисполкома во главе с Горячевым. Он был заранее ознакомлен с докладом на Совет ”Об итогах работы колхозов за 1972 и задачи на 1973 год.” По докладу сделал мне одно замечание - “мало критики”. У меня было до собрания Совета достаточно времени и я учел его замечание...

Зал, вмещающий 900 человек был заполнен более, чем на две третьи. В докладе мною были сделаны акценты на итогах в полеводстве, животноводстве в свете сложившихся экономических проблем в колхозном производстве. Затем в большей части доклада отводилось конкретным мерам по повышению урожайности возделываемых культур, продуктивности животных с выходом на экономические показатели.

Колхозы и совхозы в 1972 году продали 1,9 млн. тонн зерна - почти два годовых плана государству, в том числе полтора колхозы от своего плана. Средняя урожайность достигла 15 ц/га, по урожаю год был одним из немногих благоприятных по погодным условиям. В 60-х годах относительно высокая урожайность была только в 1966 году, а в начале семидесятых подряд три года. Некоторые уж начали утверждать, что впредь они менее 15 ц/га зерна собирать не будут. Моя же задача в докладе - развеять эту иллюзию, ссылаясь на показатели двух последних лет (табл. 29).

Мы должны ставить задачу в течение 70-х годов сохранить достигнуты уровень зерновых. Для этого необходимо уточнить структуру посевных площадей в направлении повышения плодородия почв и полного обеспечения кормами всего животноводства. Для этого необходимо освоить четырех - пятипольные севообороты.

Таблица 29. Урожайность в колхозах Новосибирской области, ц/га

Показатель	Г о д ы	
	1971	1972
Зерновые	13,8	15,0
в т. ч. зернофуражные	14,9	14,6
Силосные	115,5	88,2

Короткоротационные севообороты с участием одного парового поля. В хозяйствах необходимо иметь достаточный набор противоэрозийной техники (безотвальные плуги, плоскорезы, стержневые сеялки, специальные бороны, катки и др.). Накопление и сохранение влаги важная задача в полеводстве. Уделено было особое внимание проблеме семеноводства. Ряд колхозов не обеспечили в 1972 году засыпку семян для своего хозяйства. Состоялся острый разговор по конкретным вопросам земледелия и растениеводства...

В итоге договорились, чтобы обеспечить животноводство кормами следует снизить показатели урожайности в планах. Рассчитывать нужно на многолетние средние показатели за 10 последних календарных лет. Внести коррективы в структуру посевов. Расшифровали показатели таблицы 30 - как опасные для животноводства: расширить площади кормовых в среднем в два раза, чтобы не скармливать товарную пшеницу скоту!

Для решения перспективных задач необходимо внедрять интенсивные технологии в земледелии, растениеводстве. Все органические удобрения - на поля, ежегодно увеличивать внесение минеральных. В каждом хозяйстве нужно иметь интенсивные сорта: обязательно позднеспелые и ранние, скороспелые семена. Расширить посевы зернофуражных, зернобобовых и кукурузы на силос. Кукуруза на чистых от сорняков полях дает до 300 ц/га зеленой массы. Обеспечить активную борьбу с сорняками нужно путем боронования (3-4 раза). Кукуруза, как показали анализы многолетних данных по всем колхозам, может быть самой урожайной и хорошим предшественником в севооборотах, если ее плантации будут чистыми от сорняков. Добиться в ближайшие 2-3 года ликвидации злостных сорняков, особенно овсюга, за счет более поздних посевов однолетних трав и других культур. Фуражная культура - ячмень должна обеспечить высокие урожаи зерна за счет соответствующей агротехники...

Таблица 30. Посевные площади Новосибирской области, тыс. га

Показатель	Г о д ы	
	1971	1972
Посевная площадь всего	922,5	964,8
в т.ч. зерновых	623,1	656,3
из них зернофуражных	97,5	111,7
зернобобовых	4,3	5,9
кормовых - всего	273,6	276,7
в т. ч. силосных	134,1	131,1

Состоялся разговор по техническому оснащению, особенно по крупной закупке зерновых и кормовых комбайнов. Было обосновано удвоение числа комбайнов...

Специализации ферм с комплексной механизацией...

Наибольшая часть доклада и выступлений по времени были отведены на вопросы животноводства, исходя из фактически низких показателей. В докладе были раскрыты на конкретных примерах (табл. 31, 32)

Таблица 31. Поголовье скота в колхозах Новосибирской области, тыс. голов

Показатель	Г о д ы	
	1971	1972
Крупный рогатый скот	379,5	387,5
в т. ч. коровы	120,6	123,5
свиньи	48,4	41,4
овцы	245,8	255,2
птица (взрослая)	121,0	109,2

те задачи, которые отмечались в моем выступлении на Пленуме обкома 8 февраля 1973 г. Показаны хозяйства, которые из года в год прибавляют удои, привесы живой массы скота, у них высокая обеспеченность кормами, в т.ч. качественными и концентрированными. Приводились положительные достижения по организации материальной заинтересованности колхозников в конечных результатах труда. Рассматривались конкретные примеры слабой работы, низких результатов. Особое внимание уделялось методам положительной деятельности специалистов ферм, организации племенной работы. В докладе по показателям 1972 г. и в выступлениях говорилось о совершенствовании производственных отношений, внедрении внутрихозяйственного расчета, который должен обеспечить производство большего количества продукции, высокого качества с наименьшими затратами материальных средств, живого и овеществленного труда, постоянный рост рентабельности всего производства (табл. 33).

Таблица 32. Продуктивность скота, расход кормов в Новосибирской области

Показатель	Г о д ы	
	1971	**1972**
Удой на корову, кг	2175	2222
Привесы круп. рогатого скота, г	383	407
Привесы свиней, г	235	236
Настриг шерсти с овцы, кг	2,8	3,1
Яйценоскость кур, шт.	115	104
Расход кормов в колхозах на 1 ц продукции, ц корм. ед.		
Молоко	1,29	1,40
Привесы КРС	11,46	11,40
Привесы свиней	9,61	10,0
Шерсть	75,0	71,5
На 1000 шт. яйца	6,2	6,96

Казалось выступлениям в прениях не будет конца, но объявленный очередной перерыв многое изменил.

Президиум в своем большинстве зашел в большую комнату за сцену, где можно было попить воды, чаю, обменяться особыми мнениями. Мне сказали пройти дальше в малую, рядом расположенную комнату. Там я увидел Горячева, Сорукова, Чуева. За мной зашла Шувалова П.П. - зам. председателя облисполкома. Я увидел строгое, недовольное лицо “первого”. Опередив всех Шувалова воскликнула: “Федор Степанович! Мы сегодня присутствуем не на колхозном собрании, а на самой критически насыщенной областной партийной конференции!” Пауза... и вдруг смолкла. Ей сказали, чтобы она вышла из комнаты.

Таблица 33. Экономические показатели колхозов Новосибирской области

П о к а з а т е л ь	Г о д ы	
	1971	**1972**
Основные производственные фонды на конец года, тыс. руб.	288722	328410
в расчете на 100 га с/х угодий, руб.	13144	15663
среднегодового работника, руб.	4407	5107
Валовая продукция (в ценах 1965 г.) на одного среднегодового работника, руб.	2744	2989
Колхозы закончили год с прибылью	140	117
Сумма прибыли, тыс. руб.	37383	38133
Число колхозов с убытками	23	46
Сумма убытков, тыс. руб.	851	4028

Примечание: Эти экономические показатели были достигнуты в самые урожайные годы, за последние 15 лет.

Толком не понял, что сказал Горячев в мой адрес, что-то грубое. Затем потребовал от Чуева (зав. отделом обкома партии по сельскому хозяйству) дать ему письмо. Чуев

вытащил из своего кармана неизвестное мне письмо. Горячев начал его читать, а затем пересказывать суть письма. Неизвестный мне автор обвиняет меня в нарушении закона по пере-

числению подоходного налога колхозом “Большевик” в размере 25% годовой прибыли за 1971 год. Прибыль в колхозе - более двух миллионов рублей, а полмиллиона не перечислил в качестве подоходного налога государству.

- Что ты молчишь? Виноват - отвечай!

Я собрался с мыслями, за это время подошел Зверев. Осмотрел их всех четырех и подумал: чем же вы занимаетесь?! Что вами руководит? Наконец, понял откуда могло появиться письмо, но не стал при них уточнять. Горячев: “Что нечего сказать?” Я подумал: “Решили сорвать собрание, но нет, собрание, по сути дела, уже состоялось.” Я ответил: “Налог выплачен сполна и вовремя.” Горячев: “Как?!” Я ответил: “Перерыв закончился по времени, люди ждут, нужно идти в зал.” Зверев меня поддержал. Я пошел в зал, они на 2-3 минуты задержались. Увидев первого, входящего на сцену, я успокоил зал и представил слово следующему выступающему, затем еще двум-трем представил слово, а после них зачитали проект постановления от имени комиссии. Я спросил у Горячева и Зверева хотят ли они выступить, они вроде вежливо отказались.

Я сказал в заключение несколько слов, суть их состояла в том, что на данном собрании произошел принципиальный деловой разговор, все проблемные вопросы мы обсудили. Постановление приняли. Есть ли у кого вопросы, необходимые замечания? - Нет. Проголосовали за закрытие собрания. Желающие выехать на откормочные комплексы в Колывань и в колхоз “Большевик” могут пройти к автобусам, которые стоят рядом с парадным входом Дома Просвещения. В конце этих слов пожелал всем участникам “всего доброго и успехов в делах”.

Вернувшись в областное управление узнал, что все прибывшие на областной Совет колхозов занимаются своим делом, включая и экскурсии в хозяйства. Подавляющее большинство, которое серьезно не критиковалось, было довольно Советом, называв его большим колхозным собранием с участием главной власти области.

К вечеру зашел к Сорукову, спросил: “Что Вы хотите от меня?” Соруков: “Собрание Совета прошло на высоком уровне, профессиональном уровне, Что тебя волнует?”

- Меня волнует тот пасквиль, который ты слушал. - Придется тебе писать объяснительную, - заключил Николай Григорьевич.

На следующий день я узнаю, что Горячев успел созвать бюро и утвердил комиссию по разбирательству со мной. Председателем комиссии утвержден А. Зверев. Он пригласил членов комиссии и меня в кабинет.

- Расскажи как на самом деле было?

Я ответил и спросил: “Кто подписал письмо?”

- Письмо анонимное.

Я положил на стол письменный ответ по двум упрекам, которые зачитывал и на словах передал Горячев. На этом со мной разговор комиссия закончила.

Но спустя два-три месяца Ю. Бугаков рассказал мне, как заместитель областного прокурора в течение более месяца вел расследование в колхозе “Большевик”. Приглашал и допрашивал колхозников, различных должностных лиц и не нашел никаких нарушений. Напоследок не захотел более встречаться с главным писакой - Саблиным Г. - первым секретарем Ордынского РК партии. Но Юрию Федоровичу зам.прокурора сказал, что его удивило то, что за одиннадцать лет работы “у Овчаренко не обнаружил нарушений законов”, а все опрошенные колхозники, должностные лица, кроме добрых слов, ничего не сказали о бывшем председателе колхоза”.

Для меня же было удивительно другое - никто передо мной как перед человеком не извинился.

Забегая вперед, скажу, что главный “писака” через лет десять был снят с работы на Пленуме Ордынского РК, но уже при другом первом секретаре обкома. Поразительно то, что этого “деятеля” принял П. Гончаров - председатель Президиума СО ВАСХНИЛ, на работу в Президиум ученым секретарем по вопросам кормопроизводства. И до сих пор сохраняет в Президиуме, в должности. Не знаю кто и зачем к нему мог ходить по вопросам кормопроизводства?!

Буквально через несколько дней мне, директору Сибирского НИИ кормов, пришлось ехать в одной легковой автомашине по опытным полям института и я спросил Кошелева В.А. - секретаря обкома по сельскому хозяйству: “Вы зачем подсунули Саблина Г., проштрафившегося на партийной работе к нам, в науку?” Он удивленно пожал плечами, и посмотрел на Гончарова, сказал: “Я ничего подобного даже не слышал”. А я тут же глянул на П. Гончарова, который в таких ситуациях остается невозмутимым, тихим... После первого же заседания Президиума Саблин подошел ко мне и подал руку, я отказался принять и подать ему руку…

В 1972 и 1973 годах в нашу область нередко приезжали работники Министерства сельского хозяйства, в том числе заместитель Министра Мартынов, Министр Флорентьев Л.Я. Они поддерживали мою позицию по проблемам расширения кормовой базы. Леонид Яковлевич прочитал мою записку на 10 м.п. листах о значимости кукурузы в условиях Западной Сибири и Новосибирской области. В записке обосновывал, что эта культура оказалась наиболее урожайной - до 30-70 ц корм.единиц с гектара. Если убирать ее в более сухой фазе - качественнее корм и его еще больше. Министр заинтересовался, затем сказал: “Направь первый экземпляр председателю Совета Министров РСФСР т. Соломенцеву, ему будет очень полезно и кстати.” Я не стал уточнять почему будет кстати, но отправил этот экземпляр. Через некоторое время получаю ответ с положительной оценкой от М. Соломенцева. Затем узнаю, что мой текст был размножен и выслан в каждое управление области, края и автономной республики РСФСР. Второй экземпляр у Министра - в деле. А третий, четвертый экземпляры

записки о кукурузе хранятся у меня.

В период весенне-полевых работ, а затем в летнее и уборочное время особое внимание специалисты управлений и колхозов уделяли выращиванию и заготовке кормов. Погодные условия для выращивания зерновых и кормовых культур в 1973 году были куда хуже и тяжелее, чем в предшествующие три года. В труднейших условиях прошедшего года многие колхозы заготовили в зиму по 18-22 ц корм.ед. на условную голову. Этому способствовали меры по совершенствованию структуры посевных площадей, увеличению кормового поля. Площади под наиболее ценными фуражными культурами в 1973 году были увеличены на 20% (табл. 34). Пленум обкома и Совет колхозов области пошли на пользу кормопроизводству.

В 1973 году больше заготовили в сравнении с 1972 годом соломы (в 1,5 раза), силоса (1337 тыс. тонн и 709 соответственно), концентрированных кормов (238 тыс. т и 149 соответственно). Однако около 40 колхозов снова заготовили всего лишь по 5 корм.ед. в день на одну условную голову скота. Справедливости ради следует отметить, что эти хозяйства оказались в более засушливых местах данного года и не смогли увеличить в значительных размерах посевные площади кормовых в первый год, при отсутствии в структуре посевов значительной площади парового клина, да многие и семян не имели.

Таблица 34. Посевные площади кормовых в колхозах Новосибирской области, тыс.га

Культура	Г о д ы		%
	1972	1973	
Ячмень	16,2	28,2	171
Овес	102,5	115,6	113
Зернобобовые	5,9	7,2	122
Итого зернофуражных	124,8	151,0	121
Кукуруза на силос	113,1	125,9	111
Прочие силосные	24,0	33,0	133
Многолетние травы	90,7	103,3	114

Учитывая просьбы председателей колхозов, мною с заместителем М. Артемовым и другими заместителями, главными специалистами областного управления сельского хозяйства были организованы групповые семинары. Они проходили на базе сельскохозяйственного института, с привлечением ученых Сибирского отделения ВАСХНИЛ. Группа 25-30 специалистов колхозов одного из профилей в течение одной недели начинали учебу в колхозе “Большевик”. В августе-сентябре 1973 года прошли все главные зоотехники колхозов и районных управлений, в октябре-ноябре - экономисты, в декабре-январе - начальники райсельхозуправлений, председатели колхозов. Заканчивался недельный семинар в г. Новосибирске в последние один-два дня занятий. Перед группами начальников, председателей колхозов пришлось выступать мне в январе 1974 года. Текст тезисов выступления сохранился, озаглавлено было так - “О некоторых вопросах интенсификации сельскохозяйственного производства” на примере

колхоза “Большевик” и других хозяйств Новосибирской области и России. На эту тему мною была разработана и написана лекция.

В этой лекции-выступлении перед председателями, специалистами различного профиля колхозов и совхозов я стремился обратить их внимание на различные аспекты, отдельные грани интенсификации производства. В данном случае колхозного производства. Приведу несколько тезисов из лекции, но уже в развернутом виде, то есть так, как они мной излагались, в основном - по проблемам животноводства. Многоточие ставлю там, где мне задавали вопросы.

Важнейшим условием интенсификации на данном этапе развития сельского хозяйства является специализация и концентрация. Привожу конкретные примеры из передовой практики колхозов и совхозов, действующих комплексов в стране по крупному рогатому скоту, на которых мне пришлось побывать. Останавливался подробно на откормочном комплексе “Воробьевский” Колыванского района и комплексе по доращиванию и откорму скота колхоза “Большевик”. И подробно о простых доступных для строительства в любом колхозе внутрихозяйственном способе животноводческих объектов - скотных дворов из железобетонных арок плюс теса или горбыля с возможным заездом кормораздатчика. Они не отапливаются, дешевое помещение, без сквозняков с выгульными площадками и кормушками для теплого времени. Среднесуточные привесы с 5-6 месячного возраста до 16-18 месяцев (до сдачи на мясокомбинат) в пределах 900-1100 граммов, в возрасте 17-18 месяцев одна голова - 450-500 кг. В итоге низкие затраты кормов, труда на единицу привесов, высокий вес сдаваемой головы, повышенная реализационная цена. Все показано на вывешенной таблице (табл. 35). Идет разговор вокруг показателей таблицы. Вопросы и ответы на них лектора...

А пока большинство хозяйств сдает в возрасте 30-36 месяцев по 300-350 кг вес одной головы.

Рассмотрение указанных показателей, возможности создания дешевой площадки по выращиванию и откорму скота в каждом хозяйстве, в одном месте - выгодно и доступно. Что касается межхозяйственных комплексов, то это мероприятие на ближайшую перспективу допустимо. Нужны крупные капитальные вложения, дополнительная рабочая сила, сервисное обслуживание - дорого! Разработка материальных, финансовых взаимоотношений в пользу колхозов-пайщиков, но самое главное - пока нет в стране высокотехнологичного типового оборудования, а закупать за границей накладно, нет валюты. И на мой взгляд - это не быстрое дело...

Таблица 35. Показатели на выращивании и откорме скота в к-зе “Большевик” и колхозах Новосибирской области

	Колхозы Новосибирской области		Колхоз“Большевик” Ордынского р-на	
	1965 г.	1971 г.	1965 г.	1971 г.
Среднесуточные привесы, г	409	383	397	702

Производство живой массы на 1 фуражную корову, кг	353	295	302	555
Затраты кормов на 1 ц привесов, в ц корм.ед.	9,9	11,5	10,0	9,0
Вес головы сдаваемого молодняка, кг	234	313	195	443
Затраты труда на 1 ц привеса, чел./дн.	8,8	6,8	8,8	2,9
Реализационная цена 1 ц живой массы, руб.	95,05	126,24	98,62	192,41

Эта проблема тогда была под силу государству для крупнейших комплексов и межколхозных площадок-ферм. То есть для крупного рогатого скота тот же путь развития, что осуществляется через птицефабрики, свинокомплексы. Дело осложняется с крупным рогатым скотом тем, что требуется огромное количество грубых кормов. Завозить их с полей одного или нескольких сельскохозяйственных районов экономически не выгодно. Да, а с чем останутся колхозы, где будут работать их люди, если большая часть животноводства уйдет на межхозяйственные комплексы?! В колхозах крупный рогаты скот создает до 90% животноводческой продукции, а животноводство в целом занимает две третьих товарной продукции хозяйств. Крупному рогатому скоту - главное внимание колхозов. Нужно обеспечить в каждом колхозе плановое перспективное строительство скотных дворов с возможностью установить высокопроизводительное поступающее оборудование, машины для ферм - задача колхозов, проектных институтов, “Сельхозтехники”. Но на первом плане каждого колхоза - внутрихозяйственная, общехозяйственная специализация. В процессе лекции и в заключении ее предлагались и обсуждались различные варианты. Задача докладчика показать различные эффективные пути и методы решения этой внутрихозяйственной проблемы. Не допустимо далее содержать мелкие фермы овец, птицы, свиней - за пределами потребностей общественного питания колхозников и интеллигенции села. Что такое наша маленькая ферма овец, свиней, птицы? Они, как правило, существуют на древней сплошь ручной технологии. Там нет специалистов - зоотехников, ветеринарных врачей, специалистов по искусственному осеменению высшей квалификации.

Учитывая опыт “Щаповского”, “Вороновского”, “Кузнецовского” и др. комплексов, мы в “Большевике” нашли сначала удачную площадку для фермы, строительства типовых четырехрядных коровников. Экономически и социально обосновали место перспективного строительства. Затем (с1964 года) начали ставить типовые скотные четырехрядные дворы на ферме буквой “Н”, через годы застройка стала похожей на букву “Ж”, а затем Юрий Федорович Бугаков ее превратил в “гармошку”. Спустя пять-десять лет все эти коровники он соединил теплой галереей, в которой имеется пункт искусственного осеменения, молокоприемный зал, куда подается молоко по стеклянным трубам; комнаты отдыха работающего персонала; столовая; медпункт; раздевалки-душевые; комнаты культурных мероприятий; комнаты управления комплексом и другие нужные для производства, работы и отдыха персонала помещения. Сначала грейдированные дороги и тротуары на ферме, по ее территории, затем посыпали щебенкой, а потом забетонировали, еще позже аккуратно заасфальтировали... Первая такая - молочно-товарная ферма с выращиванием телочек

на воспроизводство дойного стада оказалась в непосредственной близости (с учетом розы ветров) с постоянно застраивающейся центральной усадьбой, связанной в первые годы бетонной дорогой. Доярки могут приходить на ферму в нарядной одежде, в туфлях. Но это все позже, постепенно, на основе колхозных денежных доходов.

Поскольку в колхозе три села, при каждом имеется подобный животноводческий комплекс, но меньшего объема чем первый, центральный. Комплекс доращивания и откорма скота один на хозяйство, расположенный на территории третьей комплексной бригады.

Таким образом, четыре животноводческие фермы - комплексы разместились территориально, увязав их с населенными пунктами и пятью комплексными бригадами, оказались весьма перспективными (в 90-х годах). Первая ферма-комплекс обслуживается первой и второй комплексными бригадами. Что такое один животноводческий механизированный комплекс-ферма? Это сокращение овеществленного и живого труда на единицу продукции. Доярка вместо 16 коров, в начале 60-х годов, стала доить до 40 с помощью молокопровода и другой механизации (подача кормов, уборка навоза, горячая вода у вымени коровы и т.д.), скотник вместо 60 коров стал обслуживать 120 и более в 70-х годах. Один кормоцех для тысячи и более коров и телок, по одному зоотехнику, ветврачу, учетчику, весовщику, сторожу, кочегару. Кормораздатчик и один грейферный погрузчик. Одна котельная, один молокоцех...

Составление генплана, особенно по застройке центральной усадьбы, доверять одному проектному институту, какой бы он ни был квалифицированный, нельзя. Только специалисты хозяйства во главе с председателем правления могут более правильнее обосновать перспективное направление интенсификации, социальное и экономическое развитие, специализацию, концентрацию, развитие перспективной селитбенной зоны. Они должны осуществлять экономический и социальный анализ с учетом перспективного развития производства, а отсюда и населенного пункта, подключая к этой работе сельский Совет.

Концентрация, специализация и интенсификация - важнейшее дело председателя колхоза и всего коллектива. Заместитель начальника Управления Кузнецов Анатолий Борисович, особенно начальник отдела капитального строительства Минаков Николай Егорович, в течение всей моей работы старательно, весьма квалифицированно трудились с Объединением “Облмежколхозстрой” (Н. Потемкин, Н. Краморенко), их проектным институтом (А. Губин и др.) и непосредственно в колхозах по проблеме ускоренного строительства животноводческих ферм с комплексной механизацией и проектированию застройки центральных усадеб хозяйств.

Экономические, финансовые проблемы. Стоимость материальных ценностей (основных фондов и оборотных средств) колхозов составляла 600 млн.рублей, а государственные ссуды, кредиты достигли 350 млн.рублей. Чтобы развязать финансовую проблему необходимо постоянно, из года в год повышать товарность, рентабельность производства. Особое место в этом деле занимает производство продукции крупного рогатого скота, которая в товарной продукции хозяйств составляет 60-70%, а рентабельность ее всего лишь 10-12%. Чтобы радикально решить эту проблему нужно в

первую очередь иметь в достатке и качественные корма. Этот вопрос следует решать в земледелии и растениеводстве.

Главное средство производства на селе - земля, земледелие, растениеводство. Только постоянное повышение урожайности возделываемых культур за счет интенсивных технологий, совершенствования структуры посевных площадей с учетом потребности животноводства в кормах могли решить проблему финансов в хозяйствах.

Заместители начальника Управления, к сожалению, менялись, но главный агроном Митерев Николай Лукьянович постоянно и грамотно трудился над важнейшей проблемой сельскохозяйственного производства. Он стоял рядом по квалификации, деловитости, активной деятельности с М. Артемовым. Кстати, он не забыл меня и тогда, когда я работал в институте кормов, а он в сельхозотделе обкома партии.

Митереву удалось активно внедрять систему эффективных технологий в полеводство, организовать и квалифицировано вести семинарские занятия. Он грамотно помогал специалистам, агрономам хозяйств на местах.

В животноводстве необходимо поднять продуктивность с 2200 кг молока до 3000 в течение одной пятилетки. Прирост живой массы говядины следует увеличить в 1,5 раза, до 600-700 г среднесуточных привесов. Эта задача передовыми хозяйствами решалась в течение нескольких лет, одной пятилетки. Производство говядины при закупочных ценах (70-х годов) - большой источник прибыли, денежной массы для хозяйственного оборота. Устойчивый переход на рентабельность привесов крупного рогатого скота в пределах 40-60%, 20-30% молока решает проблему поступлений денежных доходов по хозяйству более, чем на две третьих.

Одна треть и более должна поступать от продажи продукции полеводства. Для чего требуется устойчиво выйти на среднемноголетнюю урожайность 15-20 ц/га по хозяйству при существующих закупочных ценах (70-х годов) на продукцию растениеводства. Таких показателей устойчиво добились длинный ряд хозяйств (“Большевик”, “Красное знамя” Ордынского района, им. Кирова Сузунского района, “Сибирь” Татарского и др.).

Содержание и кормление скота. Рассмотрели ряд показателей на таблицах передовых хозяйств области... Еще раз изучили формулу автора: “Недокорм - передержка - перекорм - убытки”. Положительно решается проблема: 1) за счет достатка и высокого качества кормов; 2) оплаты труда, которая должна материально заинтересовать каждого работника в конечных результатах его работы и коллектива, в котором он непосредственно трудится; 3) совершенствование технологии содержания животных...

По кормам необходимо пересмотреть минимальную норму заготовки кормов в зиму, на год. Нужно рассчитывать на фуражную голову скота в зиму не 21 ц корм. единиц, как бывало в производственно-финансовом плане и отчетности, а минимум 25 ц корм. ед. Для летнего кормления следует иметь, заготавливать 3 ц корм. ед. на условную голову скота зернофуража, концентратов. Таким образом, вместе с пастбищными нужно иметь не менее 35 ц корм. ед. в год на фуражную голову. В колхозе “Большевик”

ежегодно имели 36-40 ц корм. единиц, но у них и удой 3400 кг в год и привесы более 700 граммов в сутки. Эта посильная задача стоит и перед всеми другими хозяйствами. Некоторые хозяйства на условную голову расходовали от 30 до 35 и более ц корм. единиц, но получали продуктивность и экономическую эффективность ниже, но имеется хороший опыт, когда при 32-35 ц корм. единиц получают высокие результаты (совхозы "Толмачевский", "Приобский" и др.)...

Необходима постоянная работа по племенному делу: отбор и подбор телочек, искусственное осеменение быками-производителями высокой потенциальной продуктивности. Вся остальная технология содержания скота изучена и известна... Следует акцентировать внимание на удельный вес концентратов и протеина, белка в рационах животных...

Можно считать обоснованным и проверенным передовой практикой, что для местного черно-пестрого скота целесообразно в наших условиях иметь белка, переваримого протеина не менее 100 г на 1 корм. единицу. Если меньше - идет перерасход кормов, падает продуктивность. В рационе целесообразно иметь 30% концентратов...

Резервы кормов следует выявлять и осваивать при составлении производственно-финансового плана, при выращивании и заготовке кормов и подготовке их к скармливанию. Здесь большие резервы... Резервы кормов - также и в совершенствовании структуры посевных площадей, улучшении лугов и пастбищ, в качественных семенах многолетних трав и в перезалужении, ремонте их. Выращивание корнеплодов. Пример колхоз "Лазо" Болотнинского района...

Резерв - страховой запас в силосе и сенаже. Если однолетние и многолетние травы использовать по интенсивной, прогрессивной технологии заготовок, то можно получить хорошую отдачу. Наиболее эффективна в этом варианте - заготовка сенажа. Выгоден и монокорм, по сути - сенаж для однолетних трав в фазу молочно-восковой спелости овса, ячменя (с горохом).

В разных зонах могут быть более выгодны и другие виды кормов: в Кулунде - зернофуражные и кукуруза, суданская трава, в северной зоне - подсолнечник с горохом, в восточной части области - смеси овса, подсолнечника с бобовыми (вика, горох) и др....

Трудно переоценить значение орошаемых культурных пастбищ, орошение кормовых культур на значительных площадях.

Работа с животноводами. Без систематического проведения контрольных доек, определения жира в молоке, постоянного взвешивания кормов, ежемесячного взвешивания молодняка крупного рогатого скота и других мер - невозможно квалифицированно вникнуть в конкретные дела ферм руководителю хозяйства, трудно внести коррективы в хозрасчетные задания в направлении повышения материальной заинтересованности работника. Без контрольных дворов по оценке первотелок невозможно радикально улучшать молочное стадо. Нужна экспериментальная деятельность специалистов ферм и полей. Они по доброму должны тянуться к проверке рекомендаций, к анализам своей работы и передового опыта. Активно внедрять

научно-технический прогресс. А мы должны помочь им словом и делом. Примеры...

Состоялся серьезный, деловой разговор по проблемам технического оснащения, системе почвозащитных машин, нагрузки на комбайны. Примеры из Ульяновской области, где нагрузку на зерновой комбайн снизили до 90 га и другие сибирские положительные примеры...

Рассмотрели вопросы строительства, организации подрядных бригад, финансирования, кредитования крупных и мелких объектов...

Затем в заключении появилось не мало вопросов. Перед председателями колхозов была поставлена задача - поддержать своих специалистов, которые побывали в передовых хозяйствах, на недельных семинарах, встречались с учеными сельскохозяйственных НИИ. Главное о чем мы договорились, пришли к однозначному выводу это то, что в каждом хозяйстве имеются большие резервы и возможности. В силу чего необходимо заметно, из года в год повышать производительность труда, материальную заинтересованность каждого колхозника в конечных результатах своего труда. Рассмотрели эти задачи, подходы и методы решения на конкретных примерах передовых хозяйств, в том числе колхоза “Большевик”.

Удалось внушить, что дело материальной заинтересованности - главное звено во всей цепи задач. Вопросами, методикой материальной заинтересованности должны заниматься все специалисты во главе с председателем. Свою часть работы никому не передавать.

Мне удалось в ноябре-декабре 1973 года выступить перед всеми группами экономистов недельных семинаров. Были и такие хозяйства, где не было экономистов. Вместо них приехали главные бухгалтеры. В течение 1973-1974 годов мы помогли заполнять вакансии главных экономистов колхозов. Выступая перед последней группой, мне удалось убедиться, что все вопросы, которые ставились мной на различных семинарах перед руководителями колхозов, были им известны от своих председателей. Для меня это был первый, но важный шаг в деле прорыва экономических проблем. Приятно было отвечать на дополнительные вопросы в плоскости методов, подходов, методики осуществления материальной заинтересованности: специалисты заинтересовались этой проблемой.

Многим помогла понять механизм внутрихозяйственного расчета книга “Хозрасчет в колхозе” (написанная И.Я. Овчаренко с добавками по партийной работе в колхозе журналистом газеты “Сельская жизнь” Петром Павловичем Черновым). Многие экономисты, другие специалисты хозяйств прочитали внимательно эту книгу, потому были вопросы с сознанием дела. Возникали и такие вопросы, что из нее взять на постоянное вооружение им. Ответ как правило, был таким: все, но в приложении к конкретной ситуации вашего хозяйства. Тем не менее не забывал им напомнить, что на страницах 78-85 (приложение 2) находится Положение о внутрихозяйственном расчете колхоза “Большевик”, утвержденное в 1971 году повторно. Хотя этот материал находится в приложениях книги, отпечатанный мелким шрифтом, он для них должен стать исходным, настольным, рекомендательным документом в организации оплаты труда.

Если в “Большевике” после 1967 года только в 1971 году подверглось некоторым уточнениям, для них это Положение только начало для изменений и добавлений. Забегая вперед должен здесь сказать, что после (моего) ухода из колхоза долгое время “Положение” от 1971 г. было неизменным, но уже в 80-х годах Ю.Ф. Бугаков со своими специалистами год за годом вносил дополнения, изменения, уточнения. Все это закономерно. Время шло, условия производства, техника изменялись, технологии совершенствовались, социальные запросы росли - отсюда должны вноситься соответствующие коррективы. В хозяйстве появились подрядные, договорные звенья, так называемые индустриальные технологии в полеводстве, “технологии интенсивного труда.” Оформился крупный животноводческий комплекс на территории первой-второй бригад, запустили орошаемое земледелие сначала на 2 тыс. га, а затем оно увеличилось до 3 тысяч. И многое другое значительно изменилось. В силу изменений в производстве, технологиях - стали необходимы коррективы в Положение о внутрихозяйственном расчете, в систему материальной заинтересованности, однако основные принципы неуклонно сохранялись.

В своем выступлении перед экономистами в самом начале остановился на финансово-экономическом состоянии колхозов. В 1974 году необходимо из 350 млн. рублей государственных ссуд вернуть 55 миллионов. Прибыль в среднем составляла лишь около 20 миллионов рублей в год на все 162 колхоза. Эти суммы размещались неравномерно. Одни хозяйства имели убытки, другие прибыль до 1 млн. руб., а “Большевик” - более 2 млн. руб. (1971, 1972 гг.). В целом по колхозам области возможна в среднем в год прибыль, чистый доход - 50-100 млн. руб. Как поступить в этой ситуации областному управлению сельского хозяйства? Конечно, нужно просить увеличение лимитов долгосрочного кредитования колхозов области, но это возможно только под определенные условия: увеличения сельскохозяйственной продукции, повышения производительности труда, рентабельности производства. А если урожаи не будут увеличены, заметно не повысятся удои молока и привесы мяса, то в последующие годы суммы кредитования будут сокращаться до пределов потребности краткосрочного кредитования на посевные и уборочные работы. Эту часть сути разговора с экономистами колхозов пришлось неоднократно пояснять и разъяснять...

Ссуды должны идти прежде всего на совершенствование тех участков производства, которые в первые же годы дадут ощутимую денежную отдачу: комплексная механизация в животноводстве и растениеводстве. На облегчение труда животноводов и увеличение их производительности в 2-3 раза. Повышение удоев с 2000 кг молока на корову до 3000 в течение нескольких лет. Среднесуточные привесы скота с 200 до 600 г и более. Соответственно повысится производительность, рентабельность, суммы чистого дохода от животноводства в хозяйстве. Та часть скота, которая явно в данных условиях в течение указанного и более длительного срока, не может быть рентабельной - дело главного экономиста, зоотехника и руководителя хозяйства решить у себя и в райсельхозуправлении, что с такой частью животноводства делать. Огромные резервы имеет животноводство. От производства животноводческой продукции получили в среднем хозяйства всего лишь 90 рублей чистого дохода на одну фуражную корову. Передовые же колхозы области имели 300-700 рублей. Если выйти на 500 рублей, то это дополнительно 50 миллионов рублей чистого дохода (410 руб.х 124,0

тыс.фуражных коров). Таким образом, только за счет первоначальной интенсификации животноводства, среднегодовой дефицит денежных доходов (30-40 млн.руб.) легко решается.

Можно увеличивать чистый доход на фуражную корову до 600-700 рублей, как в "Большевике" и как в колхозе "Красного знамени". Что для этого нужно? Животные имеются, кадров для работы в животноводстве достаточно, помещения есть.

Что же еще нужно? Зоотехническая работа. Зоотехники теперь знают: что и как сделать.

Материальная заинтересованность работников ферм и бригад в конечных результатах труда. Эту задачу должны решить экономист с зоотехником, агрономом, председателем колхоза.

Достаточное количество качественных кормов. Эту работу должны осуществить экономисты с активным участием работников кормопроизводства - агрономов, зоотехника и ветврача. Последние особое внимание должны уделять качеству заготавливаемых кормов, их приготовлению для скармливания животным, организовывать рациональное скармливание, не допуская недокорма животных. Но прежде нужно определить: где, откуда взять корма? Составить план развития кормопроизводства.

Выращенные корма нужно агроному сберечь при заготовках, обеспечить высокое качество при его хранении. Зернофуражные целесообразно заготавливать не только в виде зерна, но и в виде монокорма - сенажа. Хорошее сырье нужно для силоса, сена, с достаточной долей протеина. Все эти мероприятия должны быть включенными в производственно-финансовый план хозяйства на очередной год.

Некоторые культуры для кормопроизводства недооцениваются, в силу незнания их потенциальных возможностей. Средняя урожайность, например, многолетних и однолетних из зернофуражных трав находится на уровне до 10 ц корм. единиц с гектара (в виде сена из многолетних, однолетних трав). Урожайность зерновых и зернофуражных в виде зерна и соломы на этих площадях - в пределах до 15-20 и более ц кормовых единиц с гектара. Кукуруза на этих же полях может обеспечить до 15-70 ц/га корм.единиц. Следует обосновать достаточное производство белка с тем, чтобы на одну кормовую единицу приходилось более 100 г переваримого протеина. Нужно обеспечить постоянно переходящий запас кормов за счет соломы, сена, зернофуража, силоса и сенажа. Передовые хозяйства заготавливают по 27-30 ц корм. единиц. По передовым хозяйствам Новосибирской области в заготавливаемых кормах удельный вес концентратов из зернофуражных культур для скота составлял от 25 до 30%.

В Сузунском районе, в колхозе "Путь Ленина" - 28%, им. Кирова - 40%, им. Ленина - 42%. В Колыванском районе, в колхозе "Красный Октябрь" - 32%, "40 лет Октября" - 40%. В Искитимском районе, в колхозе "Сибиряк" - 32%, "Коммунизм" - 30%, "Советская Сибирь" - 40%. В Карасукском районе, в колхозе им. Ленина - 30%, "Карла Маркса" - 30%. В Татарском районе, в колхозе "Сибирь" - до 40%, "Гигант" - 25%. В Ордынском районе, в колхозе "Большевик" - 35-40%, "Красное знамя" - до 40%, а с учетом траты концентратов

и пастбищного корма, в летний период обходится в среднем до 30%. Не все в порядке с балансированием кормов, особенно по белку, протеину и др. элементам питания.

В тех же хозяйствах, в которых имеются свиньи, овцы, птица, должны их кормить полной зоотехнической нормой. В противном случае они “съедят” прибыль, созданную за счет крупного рогатого скота. В каждом хозяйстве должен быть постоянно действующий цех по смешиванию кормов, подготовке фуража к рациональному скармливанию.

Главный экономист колхоза - это идеолог хозрасчетных отношений на предприятии, организатор рентабельного производства, обеспечивающего непрерывный рост производительности труда на основе материальной заинтересованности работников и грамотного внедрения достижений научно-технического прогресса.

Со стороны экономиста нужна постоянная помощь председателю правления по вопросам: экономической оценки структуры производства в целом по хозяйству: а также по каждой новой технологии. Главный экономист должен постоянно увлекать специалистов отраслей на поиск и внедрение, после производственной проверки, эффективных приемов, технологий, организацию производства, осуществление эффективной методики, системы материальной заинтересованности каждого работника, группы исполнителей, коллективов подразделений.

То есть мы договорились, что кроме перспективного планирования, анализа перед экономистом хозяйства постоянно должны стоять две задачи:

- внедрение элементов достижения научно-технического прогресса и экономическая оценка их;

- организация труда с материальной заинтересованностью каждого работника в конечных результатах его труда и коллектива, в котором он трудится.

Постоянно помогал колхозам через специалистов районных управлений сельского хозяйства А. Симантовский - начальник планового отдела областного управления. Серьезная задача стояла перед экономистом А. Бондаренко. Он вел вопросы оплаты труда в колхозах. Ему следовало не только самому освоить методику материальной заинтересованности колхоза “Большевик”, но и суметь творчески переложить ее с учетом местных конкретных условий производства в каждое хозяйство. Следует сказать ему доброе слово: он успешно справился с порученным важнейшим делом. Он стал постоянным консультантом в хозяйствах. Старательно, популярно, грамотно разъяснял суть методологического подхода, расшифровывал методику осуществления материальной заинтересованности каждого работника за его конечные производственные результаты.

Наши семинары двигали производственные дела. Между тем происходили и курьезные случаи. Приведу один из них. В связи с тем, что меня назначили начальником областного управления, на которое непосредственно выходили колхозы, было предложено баллотироваться кандидатом в депутаты по Кыштовскому избирательному

округу в Новосибирский областной совет депутатов трудящихся, где сельское хозяйство было представлено восемнадцатью колхозами и совхозом “Скотопрома”. В период предвыборной компании мне удалось второй раз побывать в хозяйствах. Объезжали колхозы вместе с первым секретарем райкома партии Шайдуровым Дементием Лукичем.

Уже в первую поездку шел острый разговор с руководителями хозяйств при анализе производства. По годовым отчетам была видна экстенсивная система производства. В итоге мы договорились, что к следующей моей встрече они приготовят свои мероприятия перехода к интенсификации производства.

При вторичной встрече у меня уже был с собой глубокий аналитический материал по развитию каждого колхоза района в растениеводстве и животноводстве.

В процессе беседы приходилось сравнивать показатели данного хозяйства с показателями по району. Они у большинства были типичными. Экономические показатели производства по колхозам Кыштовского района за 1972 год:

- от продукции растениеводства колхозы получили прибыль лишь 126 тыс. рублей, это соответствует одному колхозу области, а для них год был также весьма урожайным;

- продукция животноводства нерентабельна, убытки составили 411 тыс.рублей, в т.ч. от мяса крупного рогатого скота - 279,0 тыс. рублей, от свиноводства убытков - 109 тыс. рублей; от овцеводства - 40 тыс. рублей: шерсть и баранина - убыточны (табл. 36).

Сохранность животных среди районов области - самая низкая: падеж телят составил 15%, овец - 10%, ягнят - 14%, свиней - 8%, поросят - 12% за 1972 г.

Размер ферм крупного рогатого скота в среднем - 1800 голов, в т.ч.

Таблица 36. Динамика численности поголовья животных и производства их продукции в Кыштовском районе

	Г о д ы	
	1967 г.	**1972 г.**
Крупный рогатый скот, голов	31922	31928
в т.ч. коров	10238	9498
Овцы	6500	5060
Свиньи	9278	9769
Производство молока на 1 фур.корову, кг	2354	1902
мяса всех видов, т	2960	2927
в т.ч. говядина, т	2330	2267
свинина, т	497	538
баранина, т	97	42
шерсть, ц	164	101

530 коров на колхоз. Это около среднего размера среди колхозов области. Размеры ферм

овец в среднем по 460 голов на хозяйство (11 колхозов) района. Свиней в среднем по 570 голов (на 17 колхозов). На такие мелкие фермы зооветспециалистов не поставишь, прогрессивную технологию не внедришь. Главная же беда - это недостаток кормов (табл. 37).

Из показателей двух последних таблиц видно, что за пять (1967-1972 гг.) лет в животноводстве никаких прибавок - ни поголовья, ни продуктивности, ни кормов. По удоям молока недопустимое снижение. На условную голову скота расходуется от 20 до 23 ц кормовых единиц в год, а необходимо по зоотехническим нормам более 30 ц корм. единиц. Это как раз тот случай, который непосредственно соответствует нашей формуле:

“недокорм - передержка - перекорм - убытки”.

Таблица 37. Расход кормов по колхозам Кыштовского района

	Годы					
	1967	**1968**	**1969**	**1970**	**1971**	**1972**
На условную голову, ц корм.ед.	19,6	21,9	23,4	20,8	22,0	23,0

Это подтверждается фактами расхода кормов крупному рогатому скоту: на 1 кг молока тратили в 1971 г. 1,42 корм. ед., в том числе 0,23 корм. ед. концентратов, или 16%, а передовые хозяйства тратят соответственно 1,15-1,20 и до 30% концентратов (в том числе). На 1 кг привесов живой массы расходовали 14,9 корм. ед., в том числе 1,43 корм. ед. концентратов, или всего лишь 10%, а передовые хозяйства тратят соответственно 8-9 корм. ед. и до 20% концентратов. Скот передерживается, идет недопустимый перерасход кормов, а продукция становится убыточной. Такая же тенденция по свинине, баранине и шерсти. - Все убыточно. Нужны меры по интенсификации производства, и к сожалению не только в Кыштовском районе, а повсеместно и постоянно. Первые меры, о которых мы договорились в Кыштовском районе с руководителями хозяйств в присутствии специалистов районного управления сельского хозяйства, первого секретаря райкома - это специализация, концентрация скота, кормопроизводство. Поскольку фермы по численности свиней, овец чрезмерно малы считал целесообразным провести специализацию и концентрацию поголовья животных, свиней следует сосредоточить в двух - максимум в трех хозяйствах, так же нужно поступить с овцами - излишнюю часть выбраковать, оставить наиболее продуктивных и молодых животных, обеспечив их достаточным количеством кормов, помещениями, укомплектовать зооветспециалистами. Остальное сдать на мясокомбинат. Поскольку численность сдачи на мясо невелика, я считал, что моей власти с первым секретарем райкома достаточно, чтобы благословить доброе экономически выгодное дело на ответственность руководителей и специалистов хозяйств.

Как обычно излишний скот сдается после откорма, к концу текущего года.

Дементий Лукич перед новым годом зашел ко мне в кабинет, перед отъездом в Югославию по туристической путевке. Поговорили о текущих делах, о специализации и комплексной механизации в животноводстве, о мерах по кормопроизводству. Он высказал, что пока он ездит лишний скот колхозы сдадут...

Встретились с ним на очередной сессии областного Совета, где-то в январе-феврале. Вдруг после основной повестки сессии за столом ведущего заседания оказался первый секретарь обкома и представляет слово Шайдурову. Дементий Лукич в течение 15-20 минут информировал депутатов и других присутствующих лиц о том, как, пока он ездил в Югославию, Овчаренко сдал большое количество скота из района на мясокомбинат (свиней, птицу и овец). Зал, где присутствовало, видимо, 500-600 человек, затаив дыхание, внимательно слушал докладчика, а затем и высказывания "первого"...

Я, конечно, подал в президиум записку - одну, вторую, чтобы мне дали слово для выступления, но Федор Степанович, как будто не видел моей записки и просьбы...

Высказал ряд неопределенных замечаний стоящему за трибуной Шайдурову. А в заключение сказал примерно следующее: - Вот я первый секретарь обкома, дальше "Барвихи" в отпуск никогда не ездил: вдруг без меня председатель облисполкома весь скот сдаст... И закрыл сессию с позволения Виктора Андреевича (председателя облисполкома). Все встали и я тоже, вышли из зала на улицу. Смотрю никто ко мне не подходит, как раньше, - спешат по своим делам. Но еще более удивительно было то, что никто из моих начальников (а их несколько человек) никогда об этом прецеденте мне ни в какой степени не напомнил.

Моя задача, как я тогда, спустя несколько дней, решил - не нужно терять время на второстепенные провокации, события, нужно интенсивнее использовать оставшееся у меня время...

Очередное собрание областного Совета колхозов состоялось 10 апреля 1974 года с докладом "об итогах работы колхозов за 1973 год и задача на 1974 год". В докладе старался отразить положительные сдвиги по делам ряда хозяйств за 1973 год, они хорошо просматривались в годовых отчетах, в справках специалистов районных и областного Управления сельского хозяйства, при личном изучении динамики производства в конкретных хозяйствах. В докладе отмечалось, что с начала семидесятых годов, в 1973 году, в частности, шло повышение культуры земледелия, осваивались короткоротационные (4-5 - польные) севообороты, появился вкус не только к органическим, но минеральным удобрениям, совершенствовалась структура посевных культур, внедряются более урожайные виды и сорта, уделяется пристальное внимание семеноводству. На значительных площадях внедряется противоэрозийная система обработки почвы. Улучшилось качество и сократились сроки проведения полевых работ. Все эти мероприятия положительно сказались на повышение урожайности и валовых сборов зерна. Все вышесказанное подкреплялось примерами.

Средняя урожайность зерновых культур за 1971-1973 годы в колхозах области возросла по сравнению с восьмой (1966-1970 гг.) пятилеткой на 4 ц/га. В колхозе "Сибирь" Татарского района собрали за последние три года по 25,2 ц/га зерновых, а в

минувшем году - 27,9 ц/га. Себестоимость зерна составила 4 руб. 83 коп. за 1 центнер, а закупочная 8-10 рублей, рентабельность 78%. Чистый доход от растениеводства 1557 тыс. рублей. По 18-22 ц/га собрали колхозы: "Сибирский пахарь" Маслянинского, "Гранит" и "Советская Россия" Тогучинского, им. Кирова Колыванского, "Россия" Куйбышевского районов. В целом колхозы Тогучинского района получили по 15,7 центнеров зерна, Татарского района - 17, Маслянинского - 19 ц/га. Однако урожай зерновых в колхозах области в 1973 году составил 12 ц/га. Приводились хозяйства, в которых остается низкая урожайность. Невысокий уровень урожайности за 1973 год - это следствие не только неблагоприятных погодных условий, но и результат еще слабой культуры земледелия, неотработанности эффективных мероприятий, приемов на конкретные местные условия. На одной четвертой части пашни не осваиваются севообороты, 40% ярового сева проводится по весновспашке. Значительная часть засевается нерайонированными семенами. Система материальной заинтересованности и ответственности еще не освоена во многих хозяйствах.

Слабые успехи в животноводстве. За 1973 год поголовье крупного рогатого скота увеличилось на 8 тысяч голов, в том числе на 3,5 тыс. коров. Производство молока возросло на 10,6 тыс. тонн, шерсти на 304 ц, удой на корову всего на 24 кг.

Колхозы активизировали работу по улучшению воспроизводства стада, повсеместно ведется искусственное осеменение, улучшается племенная работа, осуществляется специализация и концентрация животноводческого производства. Появились высокие показатели по удою молока, 52 доярки в 1973 году надоили выше 3300 кг в год молока на корову, в том числе некоторые из них - более 4000 кг. В колхозе им. Кирова Колыванского района, "Сибирь" Татарского, "Красное знамя" и "Большевик" Ордынского района на откорме молодняка получали среднесуточные привесы живой массы одной головы 800-1000 г при затратах на 1 ц привесов 8-9 ц корм. единиц.

За 1973 год из 162 колхозов выделили 10 хозяйств, у которых наивысшие удои на фуражную корову (табл. 38), в знаменателях - корм.ед. концентратов.

Наименование колхоза, района	**Удой на фуражную корову, кг**										**Затраты кормов**		Привесы молод.	
	г о д ы										**на 1 ц молока, ц к.ед.**		**КРС в сутки, г**	
	1964	**1965**	**1966**	**1967**	**1968**	**1969**	**1970**	**1971**	**1972**	**1973**	**1972**	**1973**	**1972**	**1973**
"Большевик" Ордынский	1923	2073	2610	2937	2902	2726	3054	3385	3410	3434	1,2 0,38	1,2 0,38	704	700
"Красное знамя" Ордынский	2066	2037	2377	2626	2506	2297	2765	2957	2890	2936	1,28 0,48	1,34 0,51	599	641

“Баррикады” Маслянинский	2039	2148	2209	2352	2441	2638	2995	3353	3147	3202	1,2 0,25	1,41 3,2	469	487
“Сибирь” Татарский	1624	1972	1896	2285	2481	2540	2495	2744	2764	2913	1,3 0,44	1,3 0,35	480	540
им.Мичурина Чистоозерный	1517	2050	2202	2266	2070	1840	2090	2328	2645	2780	1,4 0,4	1,42 0,4	332	328

Таблица 38. Показатели передовых колхозов по производству молока и мяса (живой массы)

им.Кирова Колыванский	1784	2412	2426	2770	2618	2278	2311	2639	2732	2890	1,28 0,46	1,28 0,51	475	568
“40 лет Октября” Колыванский	1945	2413	2244	2596	2348	2220	2384	2522	2745	2798	1,23 0,5	1,25 0,52	491	529
им.Кирова Сузунский	1960	2169	2298	2641	2577	2488	2311	2793	2876	2880	1,28 0,41	1,22 0,33	470	411
“Знамя коммунизма”Тогучин.	1510	1892	1808	2118	2303	1959	2403	2598	2876	2865	1,27 0,35	1,29 0,38	372	420
им. Пушкина Тогучинский	1734	2187	1980	2302	2249	1950	2403	2784	2724	2794	1,2 0,36	1,26 0,33	540	405
В среднем по колхозам области	1719	1994	1937	2275	2319	2108	2121	2175	2222	2247	1,26 0,31	1,28 0,36	407	382

Показатели таблицы 38 свидетельствуют, что чем выше продуктивность, удой молока на фуражную корову, тем меньше затрат кормов на центнер молока в кормовых единицах. Высокие удои связаны и с величиной концентрированных кормов в кормовой единице. Забегая вперед, скажу, чем выше сбалансированность питательных веществ в кормовой единице, рационе, тем еще меньше тратится кормовых единиц на единицу молока, продукцию животноводства. Это мы покажем и объясним позже, в следующей главе. Что касается уровня привесов в этих же передовых хозяйствах они не всегда

соответствовали высокому уровню удоев. На другой таблице, которая также была вывешена на ватмане в зале заседания Совета, было наглядно показано, что у тех хозяйств, где высокие привесы живой массы скота соответственно меньше затрат корма на единицу продукции (как 8-9 ц к.ед. к 14-15 ц к.ед.). Из таблицы 38 (нижняя строка) просматриваются огромные резервы роста удоев и привесов по хозяйствам области. К чему и свели всех участников Совета - есть реальная возможность в ближайшие годы увеличить продуктивность не менее, чем в полтора раза. Выйти в среднем по колхозам области в ближайшие пять лет на годовой удой 3200-3400 кг и на среднесуточные привесы живой массы скота 600 и более граммов. Для чего не нужно передерживать скот, а кормить его сбалансированным полным рационом, а работников ферм материально заинтересовать в конечных результатах работы каждого на основе объективных хозрасчетных, производственных заданий.

Снижение атмосферных осадков в 1973 г. понизило уровень урожайности по целому ряду районов области, что лишний раз убедило - экстенсивный путь развития полеводства в наших условиях - не наш путь. Рентабельность сельскохозяйственного производства составила лишь 12% при плане 21%.

Ссудная задолженность на производственные нужды колхозов за 1973 год возросла на 26 млн. руб. и в итоге составила 347 млн. руб., осталась почти на прежнем уровне.

На Совете было принято развернутое Постановление. После его принятия договорились, что приоритетом во всей нашей работе должны стать три направления: растениеводство, животноводство, экономические задачи.

Совершенствование структуры посевных площадей, при этом полное обеспечение кормами животных с постоянным полугодовым страховым запасом грубых, сочных кормов и зернофуража. Выйти устойчиво на четырех-пятипольные (короткоратационные) севообороты с одним полем пара (частично занятого однолетними травами), который должен хорошо бороться с сорняками, начиная с ранней зяблевой вспашки. Широкое внедрение мальцевской и бараевской систем в борьбе с эрозией, за накопление и сбережение влаги, имея для этого соответствующий набор сельхозтехники. Обеспечить каждое хозяйство кормозаготовительной техникой по прогрессивным технологиям, понимая, что только этот путь позволит решить главную проблему хозяйству - иметь качественную и достаточную кормовую базу, заготавливать в зиму не менее 25 ц корм. единиц на условную голову скота и переходящий страховой запас грубых, сочных кормов, зернофуража.

В животноводстве не увеличивать поголовье животных пока не обеспечили в достатке кормами имеющийся скот. Все хозяйства укомплектовать зооветспециалистами, заинтересовать их внедрением достижений научно-технического прогресса в животноводстве - от комплексной механизации до современного племенного дела. Специализация, концентрация, комплексная механизация - основы повышения производительности труда на базе качественного и достаточного кормопроизводства. Выйти на производительность труда передовых хозяйств, ежегодно увеличивая удой на 150-250 кг молока, достичь 600-700 граммов среднесуточных привесов.

Успешное и уверенное решение стоящих задач в полеводстве и животноводстве возможно на экономической основе, на материальной заинтересованности всего коллектива хозяйства, каждого производственного подразделения, бригады, звена, каждого работника в конечных результатах своего труда за день, за месяц, год. Основная оплата может составлять до 60% к годовой, а дополнительная должна быть прогрессивной за конкретную продукцию и ее качество. Системой материальной заинтересованности должны заниматься все специалисты на своих производственных участках на основе Положения о внутрихозяйственном расчете в хозяйстве. Постоянно эту работу должен возглавлять председатель правления колхоза, а его первым заместителем по этой проблеме должен стать главный экономист хозяйства.

Экономическая работа, которую возглавляет председатель правления, будет оцениваться темпами роста производства, производительностью труда, уровнем рентабельности хозяйства, степенью материальной заинтересованности каждого члена хозяйства, производственного участка. Возможно на подрядной, хозрасчетной основе.

Показатели таблиц 39, 40 приводились в докладе на Совете колхозов, вывешивались (на ватмане) и выдавались желающим копии (машинописные).

Не было такого дня, чтобы никто не зашел, не появился из председателей колхоза в областном управлении. При встрече с начальником у некоторых возникали неловкости перед показателями таблиц, вывешенных на стене кабинета, по надоям молока, среднесуточным привесам - помесячно за текущий и предшествующий годы, по каждому колхозу.

Если удои и привесы не увеличились в текущем году, то я не увлекался критикой, но должен был услышать какие принимаются конкретные меры, чтобы оценить их. А если в хозяйстве идут прибавки, то обязательно председателя подводил к таблице, где находится его хозяйство, и обсуждал его соседей, говорил слова поддержки за достигнутые успехи с просьбой передать исполнителям за конкретные месяцы и год слова благодарности. И непременно уточнял, как работники дойных ферм, откормочных площадок поощряются за конечные результаты своего труда. И как осуществляется материальная заинтересованность других работников за конечные результаты?

Таблица 39. Экономические показатели по колхозам области и колхозу “Большевик” Ордынского района

	Колхозы области		**Колхоз “Большевик”**			
ãоды	**1965**	**1971**	**1965**	**1971**	**1972**	**1973**
Удой на 1 корову, кг	1994	2175	2073	3385	3410	3434
Среднесуточный привес молодняка КРС, г	409	383	397	702	704	700
Произведено мяса на корову, кг	353	295	302	555	485	465

Затрачено ц к.ед. на 1 ц						
- молока	1,3	1,3	1,3	1,1	1,2	1,2
- привеса	9,9	11,5	10,2	9,8	8,8	9,2
Среднесдаточный вес 1 гол., кг	234	313	195	443	469	455
Затраты труда на 1 ц, ч/дн.						
- молока	1,8	1,5	1,8	0,7	0,5	0,6
- привеса	8,8	6,8	8,8	2,9	2,6	2,5
Себестоимость ц/руб.						
- молока	12,51	16,99	14,9	14,55	14,72	15,00
- привеса	82,35	111,20	92,64	86,87	98,08	105,70
Реализационная цена ц/руб.						
- молока	14,0	19,09	16,47	20,41	21,51	20,61
- мяса КРС	95,05	126,24	98,62	192,41	204,25	207,53
Прибыль от КРС на 1 фуражную корову, руб.	53,03	90,63	16,47	592,47	663,30	656,21
Рентабельность КРС, %	13,0	15,2	3,3	68,0	76,4	68,6
Прибыль всего, тыс.руб.	16316	36506	-13,1	1871	2051	1837
в т.ч. от КРС тыс.руб.	6599	10930	18	760	966	937

Таблица 40. Лучшие показатели в колхозах по прибыли, полученной от КРС на одну фуражную корову, в рублях

Хозяйство	**1972 г.**	**1973 г.**
1. “Сибирь” Татарского района	323	320
2. “Баррикады” Маслянинского района	333	135
3. им.Урицкого Сузунского района	378	150
4. им. Кирова Сузунского района	424	421
5. “Красное знамя” Ордынского района	408	381
6. им. Кирова Колыванского района	109	213
7. “Большевик” Ордынского района	663	656

В 1974 году специалисты всех управлений более слаженнее работали с председателями колхозов, с их специалистами. Подвижки по производству кормов, удоям молока и мяса пошли уверенно вперед. В этом году для многих, особенно работников облисполкома, обкома партии, нами был преподнесен сюрприз: колхозы уверенно впервые в своей истории обошли совхозы области по удоям молока, а затем по надоям в целом за год, такой результат появился и по говядине. Как говорится в

подобном случае - “лед тронулся”!

Работники областного управления воспрянули духом. Первым, кто это явление обнаружил и сообщил нам, был Михаил Андреевич Артемов - заместитель начальника по животноводству. Он торжествовал больше других и по праву.

Семинары, начатые в августе 1973 года, заканчивались весной 1974 года. В течение девяти месяцев прошли недельные семинары главных специалистов колхозов, районных управлений сельского хозяйства, председателей хозяйств. В апреле 1974 года заключительным стал семинар главных ветврачей из 30 сельских районных управлений. В последний день занятий должен был выступить начальник областного управления сельского хозяйства.

М. Артемов сообщил мне, что завтра в десять часов в лекционном зале СибНИПТИЖ(а) он должен открыть семинар, а я - первым выступить. Институт животноводства тогда находился почти рядом с облисполкомом. Я только собрался выходить из кабинета на семинар, как позвонил Чуев М.: “Мы с Федором Степановичем идем на твой семинар: ветврачей, встречай у подъезда облисполкома.” Подошел встречать, но их не обнаружил. Захожу в лекционный зал института, что на 50 мест в подвальном помещении и вижу - одежда навалом у входа, все места заняты, “первый” и его сопровождающие сидят тоже в зале. Поднялся на приподнятую маленькую сцену и пригласил Горячева за стол.

Он сказал, что пришел, чтобы быть слушателем, есть бумага и ручка. Я не стал упорствовать, молча согласился и на этом. Представил организационное слово Артемову, затем для лекции (на 50 минут) начальнику племенного отдела по проблеме искусственного осеменения животных. Лекция была выслушана с большим вниманием. Были заданы вопросы, даны ответы. После чего выступил автор этих строк вместе с вопросами и ответами занял 40-45 минут. В зале стало душно. Объявили перерыв.

С Горячевым поднялись в кабинет директора института, академика Калашникова, где состоялся за чаем предметный разговор. Горячев меня и особенно Гришняева журил за то, что семинар проводится в полуподвальном помещении, а не в зале облисполкома. С такими лекциями нужно выступать не в подвале. Я попытался отшутиться: “Такие лекции не грешно проводить в лекционном зале старейшего института животноводства.” О лекциях, которые были проведены, Горячев услышал в организационном слове М. Артемова. Я успел ему сказать об этом перед его выступлением. Слушатели поняли, что такое сообщение было необходимо и полезно для Горячева.

Горячев спросил, как так, почему бюро обкома не знало о таких длительных семинарах? Я ответил, что это наша повседневная работа, областного управления сельского хозяйства. Со всеми группами мы изучали проблемы интенсификации по отраслям. Группы численностью 25 человек - это право начальника областного управления. Занятия носили как теоретический, так и прикладной характер. Я о наших семинарах говорил и на бюро, и на Пленуме обкома партии.

Вроде все недоразумения с семинарами на этом были исчерпаны. Однако мы

прекрасно понимали, что если бы семинары пошли через решения бюро обкома партии, они бы не были такими длительными, носили бы больше декларативный характер. Да и лекторами были бы другие. Мы убеждены, что наши семинары оказались весьма полезными. На них выступали с лекциями специалисты - прикладники, ведущие научные сотрудники институтов, специалисты передовых хозяйств с показом технологий, приемов на рабочих местах.

С годами у меня сложился своеобразный стиль во взаимоотношениях с людьми - никого не посвящать в неприятные для меня сюрпризы и второе - сам должен отмахиваться от них уже на следующий день. От психологического удара старался избавиться до утра следующего дня.

Как-то после обсуждения очередных текущих дел, Соруков спросил: “Как ты смотришь (как будто я уже знал) на работу в Москве, в Министерстве совхозов?”

- На любую должность - отказываюсь. Через несколько дней мне позвонили из Министерства совхозов. Я попросил, чтобы сняли вопрос, телеграмму мне с вызовом не направляли.

Через два-три месяца Соруков снова говорит, что теперь будет телеграмма от твоего Министра - от своего никуда не денешься. На второй-третий день пришла телеграмма. Для Министерства у меня накопилось не мало дел. При отъезде в Москву Николай Григорьевич дал мне номер телефона Горячева, который в это время отдыхал в санатории “Барвиха” и добавил, что после всех разговоров с Флорентьевым позвонишь Федору Степановичу, завтра к концу дня он будет ждать звонок от тебя. Леонид Яковлевич (Министр сельского хозяйства России) принял приветливо, по-отечески (мне шел пятый десяток, а ему седьмой). Он мне предложил должность заместителя начальника главка Министерства с перспективой на Начальника. Я объяснил ему, что необходимо вернуть меня в “Большевик”. Он был в “Большевике” (в мою бытность председателя), знал, что я с великим трудом уходил в областное управление и тоже “по его вине”.

Флорентьев в итоге недлительной беседы пожелал следующее. Необходимо находить контакт с первым секретарем обкома партии. Я сказал, что они у нас есть, каждый день, через день или звонит, или вызывает к себе. Леонид Яковлевич поддержал, он это уже слышал, но я знаю и другое, - сказал он, - “ты перестал слушаться, нельзя же не слушать “первого”. Находи контакты с Федором Степановичем, с тем и отпустил.

В Министерстве шел негласный разговор об объединении Министерств. Через день я позвонил Федору Степановичу, в “Барвиху”. Он спросил: дал ли я согласие Флорентьеву? Я ответил, что нет, отказался от его предложений. Горячев обозвал меня: м... и положил трубку. С этим я и вернулся в Новосибирск, уже зная, что будет восстановлено Министерство сельского хозяйства, которое по-прежнему будет возглавлять Флорентьев.

Между тем я тогда серьезно поразмышлял: неужели А.Н. Косыгин действительно сомневался в успехе хозрасчетных отношений в народном хозяйстве. Зачем тогда разъединяли Министерство? Чтобы через 2-3 года снова соединять, воссоздавать то, что

было раньше. Или в этом новом деле сомневается Л.И. Брежнев, для меня он был теперь рассудительным деятелем. Но он же первый сказал (весной) в 1965 году, что необходимо внедрять в сельскохозяйственное производство хозяйственный расчет. А А.Н. Косыгин осенью 1965 года говорил в своем докладе о целесообразности и необходимости внедрения хозяйственного расчета в промышленных отраслях. При этом были совершены в 1965-1970 гг. неплохие деловые подвижки (пересмотрели некоторые цены, выделили сельскому хозяйству льготные кредиты и др.), принимались положительные экономические акты. В итоге внутренний валовой продукт в восьмой пятилетке (1966-1970 гг.) был самым высоким не только ко всем предшествующим пятилеткам, но и к последующим. Да, и девятая пятилетка сохраняла высокие темпы прироста ВВП. Кто же засомневался в перспективности совершенствования хозрасчетных отношений в народном хозяйстве страны. Тот или другой, или оба вместе? Кто и что мешает хозрасчетным отношениям при наличии товарно-денежных отношений в стране, при наличии внешнеторговых отношений и международного рынка? От них не нужно отходить, к ним нужно аргументированно, обоснованно приближаться. Что же мне делать “бедному крестьянину”? Возвращаясь домой, я до отлета задал себе на период четырехчасового перелета такую задачу: определить причины моего двойного “выдвижения”. Проанализировать эти причины и следствия, принять обоснованное решение, конкретизировать свои действия.

Лавировать и далее? - Не смогу и теперь - не позволят. Что я сделал опрометчиво? - Ничего. Все до сих пор было допустимым. - Теперь же не будет.

Удалась ли моя задумка: столкнуть с застоя - именно так я расценивал ситуацию не только в производстве колхозов, но и в сельском хозяйстве в целом. Твердо был убежден уже в 60-х годах, что если не ввести принципы хозрасчетных отношений на предприятиях народного хозяйства страны, то производительность труда будет с каждым годом, пятилетием понижаться. Хозрасчетные отношения колхозов с государством будут усложняться. Я это понял будучи председателем колхоза. По этой причине взялся за кандидатскую диссертацию по теме - “Пути повышения рентабельности производства в колхозах на основе хозяйственного расчета”. Я ее написал за 2-3 месяца, XII-1968 - II-1969 гг., благо своего, личного исследовательского материала было достаточно и для докторской. Последнюю не делал еще и потому, что хотелось убедиться на практике, на многих колхозах. Волей судьбы такая возможность представилась в должности начальника областного управления, на примерах 160 колхозов. И пошел на эту должность, главным образом, во имя проверки в различных условиях своих разработок, принципов и подходов при хозрасчетных отношениях колхозов с государством, во имя организации материальной заинтересованности колхозов, коллективов, подразделений хозяйства, каждого работника в составе большего и малого коллектива (звена) и персональной материальной заинтересованности и ответственности за конечные результаты своего труда.

Даже при небольшом сроке, в течение двух с лишним лет, оказалось достаточным и возможным убедиться на примере многих хозяйств, что грамотное и осознанное внедрение хозрасчетных принципов в любом хозяйстве даст отличные результаты по вопросам материальной заинтересованности и ответственности работника на любом рабочем месте, а при активном внедрении достижений научно-технического прогресса

эффективность будет постоянна и неизбежно нарастать. Рыночные отношения получат возможность непрерывно углубляться и расширяться (на совхозы, государственные предприятия - по переработке сельскохозяйственного сырья). И не случайно - мне приходили в голову мысли, вопросы при встрече с "первым": куда пойти - в сельхознауку, вернуться в "Большевик" или?…

К концу полета задача разрешилась, так как последние минут 30-40 я уже не только дремал, а спал. Решение мною было принято: Горячев возвращается из санатория, как уже сложилось не в один год, числа 25-28 августа. Буквально через 2-3 дня я должен у него появиться и не уходить от него до тех пор, пока он не примет приемлемое для меня решение об уходе.

Вернувшись из Москвы, в разговоре с Насоновым Алексеем Сергеевичем - первым заместителем начальника, я не заметил каких-либо перемен в его настроении. Кстати, сказать, что Алексей Сергеевич добросовестным и грамотным образом исполнял свои функциональные обязанности. Любое мое поручение он осуществлял безукоризненно. Все, что я не успевал, он с моим помощником вовремя и надежно исполняли.

При встрече с Соруковым он мне сказал, что, кроме Горячева, никто не знает зачем ты ездил в Москву.

Между тем и до Москвы и после ко мне нередко заходили начальники Управлений, побывав в комнате-столовой, она находилась недалеко от моего кабинета (на третьем этаже облисполкома).

Один из них (опытный, заслуженный работник, бывший первый секретарь райкома, постоянно, уважительно относился ко мне) спросил: "Ну и что ты думаешь дальше делать?" - Работать. Где? - Здесь, где работаю. Он помолчал, всерьез задумался, а затем произнес - не получится, кто-то из вас не вынесет.

- Скажи мне по-человечески, искренне, как бы ты поступил на моем месте?

Он ответил, что примерно так как поступаешь ты, но место у тебя сложнее и опаснее для "отца".

- Что же я должен сделать? - Пойти к нему и "стать на колени". - Как на колени? - Ты что буровишь?

Он: "Я всерьез тебе говорю, я сам не "стал" - получаю при каждом случае одни неприятности от этого "отца". Уже не один становился на колени перед ним, после этого лучше живут... и работают."

- А ты же не стал? - спросил я.

- Не стал: такой характер и ты не станешь, а работать хочешь во всю силу. Будет трагедия, скорее всего, для тебя.

Я ответил: "Все понял, Васильевич", поживем увидим". Больше у нас на эту тему разговора не возникало.

Прошли эти злосчастные для меня три недели. Появился “первый”. Через два-три дня прошел к нему. Была, помню, пятница, зашел после 15 часов находился у него около трех часов, ушел после 18-ти.

Разговор шел сначала при хорошем настроении. И я высказал в сжатой форме, за несколько приемов, над чем областное управление сельского хозяйства старалось работать - уже более двух лет. Считаю, что продвижение колхозов области по пути передовых хозяйств, в том числе и в направлении колхоза “Большевик”, дело не только возможное, но и необходимое. Какими методами, как продвигаться мы постоянно со специалистами и руководителями хозяйств на недельных и других семинарах изучали. Показывали, как решать задачи, на конкретных примерах передовых хозяйств и колхоза “Большевик”. Многие поняли не только подходы, решения производственных проблем, методы организации материальной заинтересованности, но начали их внедрять у себя. Уже решаются многие из производственных задач. Осталось активно им помогать. Ряд хозяйств сдвинулся с застойных позиций, умело начали решать весь комплекс производственных вопросов. Но, к сожалению, не все руководители (партийные, советские) поняли и хотят поддерживать наше необходимое начинание, дело доходит до амбиций и сопротивления. Назвал некоторые факты на этот счет. Все эти явления затрудняют нашу новаторскую деятельность. Дело стало доходить до обид, зависти и абструкции в наш адрес. Но поскольку с Вашей стороны все меньше и меньше поддержки и, во-вторых, Министерства сельского хозяйства и совхозов похоже будут объединены в одно ведомство - Министерство, на второстепенной роли заниматься внедрением хозрасчета, достижений научно-технического прогресса я не могу. Да и не возможно…

После последней мысли он говорил долго, пространно... неудовлетворенно, противоречиво. Мне было трудно даже дать определенную оценку, заключение на его мысли. Дальше пошел разговор в другом направлении. Я выждал…

Затем сказал: - Федор Степанович! “ отпустите меня”. Он: - Куда?

- Обратно в колхоз “Большевик”. Он сразу ответил: “Не могу.”

В Москве работать не хочешь, а я старик (ему тогда было 68 лет) в Москве работать не могу, чтобы работать здесь нужны свои люди там, сибиряки, те, кто со мной здесь работал...

Я объяснил, что мне Москва не подходит, мне как раз быть в “Большевике”.

- А куда Бугакова? - Бугаков за 2,5 года получил хорошую дополнительную практику для самостоятельной работы, руководителем хозяйства.

У него проблем не будет, он может пойти на любой совхоз. Я с ним на днях разговаривал. Он согласился с моим предложением и добавил, что пока вернется на свое место - заместителем председателя колхоза “Большевик”, т.е. в ту должность, в которой был до моего ухода в областное управление сельского хозяйства.

Все это Горячев воспринял спокойно, но в ответ мне сказал: “Твое предложение не могу принять.” Я тогда делаю второй заход. Сообщаю “первому”, что через несколько месяцев будет восстановлено единое, прежнее Министерство сельского хозяйства России. Он не стал отрицать и ничего не добавил. Я продолжил, что при объединении, восстановлении Министерства Локтионов Н.А. вправе занять свою прежнюю должность - начальника областного управления сельского хозяйства. Заместителем к нему я не пойду. Этот вариант он тоже спокойно воспринял. Но заявил: “В “Большевик” не могу вернуть, меня не поймут здесь и там (видимо, в Москве).” И только после 18-ти часов, когда его снова стала беспокоить приемная, в которую подошла его жена, он возмутился, нашумел на секретаршу, а мне сказал, что иди в ВАСХНИЛ, ты кандидат наук, ученый, там тебе место и всем будет как раз. Я от этого варианта почти отказался, но оставил повод для продолжения разговора.

Вариант Горячева - идти мне в ВАСХНИЛ”, все-таки, заслуживал внимания, и я это понял буквально на второй день. Учитывая погодные и другие объективные условия, за 2,5 года Бугакову удалось в хозяйстве сохранить высокий экономический уровень, повысить производительность труда в животноводстве. Моя задача не отталкивать его от должности председателя, а содействовать ему в развитии хозрасчетных отношений, во внедрении научно-технического прогресса. Это его и мой интерес. В СО ВАСХНИЛ я буду иметь возможность теоретически и практически заниматься проблемами производственных отношений, хозрасчета, научно-технического прогресса хозяйств Сибири, а не одного колхоза. Я должен учитывать сложившуюся ситуацию...

В понедельник, утром, до девяти часов, зашел к Сорукову и спросил: “Как порешили?” - “Первый” в субботу и воскресенье не дал повода для разговора о тебе. Видимо рассчитывает еще на встречу и разговор с тобой.

Я тут же написал письменное заявление на имя первого секретаря обкома с просьбой уволить по собственному желанию и пошел к нему.

Он был один, увидел меня - пригласил сесть, я вручил заявление. Посидели молча несколько минут, после чего он дал поручение секретарю срочно пригласить членов бюро обкома партии. На собравшемся бюро Горячев сообщил, что в пятницу состоялся с Иваном Яковлевичем обстоятельный разговор, сегодня давайте решать.

Без вопросов все согласились с моим заявлением. Поручили Филатову В.А. - предоблисполкома - сделать свое дело на исполкоме. На исполкоме Гришняев сказал, что Иван Яковлевич пусть сам соберет заместителей, начальников отделов областного управления сельского хозяйства и объявит, что бюро обкома партии и облисполком согласились с его просьбой о переходе на работу в СО ВАСХНИЛ. Дополнительно проинформировал, что Соруков и он, каждый независимо, разговаривали с Синягиным И.И. Он ждет сегодня Ивана Яковлевича.

В областном управлении я собрал заместителей, начальников отделов и сделал сообщение, что сегодня состоялись решения бюро обкома партии и облисполкома по существу моего заявления об уходе с работы начальника управления. Сначала не поверили. Для заместителей и начальников сообщение было неожиданным.

Я спокойно объяснил, что это только моя личная инициатива, никого другого в этом мероприятии обвинять не нужно. Ухожу переводом в ВАСХНИЛ, поступил осознанно. Сделал паузу и сказал, что я благодарен за совместную активную работу. Прошу передать всем работникам областного управления сельского хозяйства, районных управлений, председателям колхозов, их специалистам мою признательность за совместную, активную, добросовестную деятельность.

С сего часа временные обязанности начальника областного управления исполняет первый заместитель. Все возникающие вопросы прошу решать сначала с Гришняевым.

А в заключение еще раз пожелал: активнее внедряйте достижения передовых хозяйств, рекомендации науки, достижения научно-технического прогресса. Внедряйте увереннее хозрасчетные отношения: другого пути в перспективе нет.

В этот же день, 2 сентября 1974 года, я встретился в Президиуме Сибирского Отделения ВАСХНИЛ с председателем Президиума, вице-президентом ВАСХНИЛ, академиком Синягиным И.И.

Иван Яковлевич ОВЧАРЕНКО



ГЛАВА IV. ИНТЕНСИФИКАЦИЯ КОРМОПРОИЗВОДСТВА И ЖИВОТНОВОДСТВА.

В сентябре 1974 года я оказался непосредственно в кругу ученых. Наиболее крупные из них смотрели на меня, на мой приход в Сибирский научно-исследовательский институт кормов в должность заместителя директора по научной работе с пониманием. С пониманием потому, что академики И. Синягин, В. Тихонов, А. Свиридов, А. Калашников, чл.-корр. - В. Кубышев, А. Тютюнников, К. Афендулов и другие знали меня по колхозу “Большевик” , а еще более по выступлениям на сессиях областного совета, собраниях совета колхозов, на заседаниях бюро, пленумах обкома, на научных семинарах, конференциях. С некоторыми из них были неоднократные встречи, беседы по проблемам сельского хозяйства, вопросам внедрения научных разработок в колхозы и совхозы области. Бывал на заседаниях президиума Сибирского отделения и выступал.

Между тем, все-таки относились по разному к моему появлению. А.И. Калашников высказывал, что Овчаренко пришел в Сибирское отделение на временную пересидку... Другие говорили, после областного управления он сделал правильный выбор. Слушая их в разных местах по поводу и без повода, они иногда говорили обо мне и то, о чем я и не мог подумать. Задавая себе этот вопрос, неизменно отвечал: пришел “грызть” науку, лучше разобраться теоретически в экономических, производственных отношениях; в проблеме кормов и животноводства: практика без теории, дискуссий - слепа... Однако всегда, постоянно скучал по колхозу “Большевик”, волновался за их дела, меру успехов, перспективу. Институт кормов создавался, как говорится, с чистого листа, по приказу ВАСХНИЛ, Совмина 1969 года. Если все институты, размещенные в Краснообске (под Новосибирском) создавались на базе филиалов (СибНИПТИЖ, СибИМЭ, СибНИИЭСХ) или опытных станций (СибНИИХИМ, СибНИИРС, ИЭВСиДВ), то Сибирский научно- исследовательский институт кормов не имел первоосновы - кадров, места. Кадровая ситуация осложнялась, если учесть, что учебные институты Сибири, и не только Сибири, не готовили специальные кадры для кормопроизводства и соответствующих научных учреждений. Приходилось подбирать научных работников для проблемы кормопроизводства из выпускников вузов среди агрономов, зоотехников, биологов и др. специальностей, а также из НИИ Краснообска, высвободившихся по собственному желанию. И только небольшая группа была выделена из СибНИПТИЖА занимавшаяся кормами. Период собирания, приглашения специалистов, исследователей - выпал первому директору института кормов - Шишкину А.И. , д.с-х.н. , он занимался в ВИКе исследованиями по кормопроизводству. В коллективе создавались группировки , разногласия, были организационные сложности. Я встречался с ним всего два раза и понимал его трудности: через два года работы директором он ушел в учебный Новосибирский сельскохозяйственный институт и не по доброй воле.

Следующие пять лет отработал по контракту Константин Пантелеевич Афендулов, д.с-х.н. , бывший директор Черниговской опытной станции. Приехал он в Краснообск, став членом- корреспондентом ВАСХНИЛ. Константин Пантелеевич принял меня доброжелательно. Мы совместно работали с 3 сентября 1974 года до января 1977 года. С января до июля 1977 года он болел, я исполнял и обязанности директора института. Так в институте и проработал до августа 1990 года в течение шестнадцати лет, из них почти четырнадцать - директором. В первые годы работы с президиумом Сибирского отделения ВАСХНИЛ мне больше всего приходилось иметь дело с академиком Синягиным - председателем президиума и главным ученым секретарем Тютюнниковым.

Тютюнников Анатолий Иванович - член - корреспондент ВАСХНИЛ , доктор биологических наук, он хорошо знал агрономию, технологии кормопроизводства, длительное время возглавлял Всесоюзный научно- исследовательский институт кормов им. Вильямса. Он владел совокупностью знаний по всем проблемам сельского хозяйства, пользовался методами экономического анализа, что меня сближало на научном поприще. Первое мое знакомство состоялось с ним по вопросам тематического плана внедрения научных разработок СО ВАСХНИЛ в колхозы и совхозы области в 1973 году.

Следующая вторая серьезная встреча произошла в сентябре 1974 года уже у него в кабинете. Действительно мне, как заму по науке, приходилось с ним постоянно встречаться. Он многое и своевременно подсказывал, а иногда терпеливо пояснял суть вопроса, с которым я встречался впервые. Он выделялся превосходным знанием вопросов кормопроизводства среди всех, окружающих тогда меня ученых, научных сотрудников, должностных лиц. Одним словом мне “повезло”. Вскоре он уехал, и видимо потому, что похоронили И.И. Синягина, некоторые недолюбливали Анатолия Ивановича за его прямоту, на любом совещании, собрании говорил не в бровь, а в глаз. Но когда в девяностых годах его избрали в действительные члены сельскохозяйственной академии я за него порадовался: академика он давно заслужил.

С приходом в 1978 году председателем президиума Сибирского отделения Каштанова Александра Николаевича появились и другие новые ученые в президиуме СО. Краснощеков Н.В. - профессор, инженер- первый зам. председателя. Новым ученым секретарем стал Кондратьев Р.Б. - д.с-х.н., специалист по семеноводству зерновых культур, неплохо разбирался в проблемах кормопроизводства. Я хорошо относился к нему, но после А.И. Тютюнникова, уже мог самостоятельно решать свои вопросы. Каштанов поставил задачу перед институтом кормов подготовить материалы для конференции по кормопроизводству Сибири и Дальнего Востока, которая состоялась в Иркутске, с приглашением ученых, практиков колхозного, совхозного производства, представителей министерств РСФСР, связанные с сельскохозяйственным производством. Наши научные работники приняли активное участие в подготовке соответствующих материалов конференции , включая и личные выступления по основным направлениям производства кормов С докладом на конференции выступил А.Н. Каштанов. Мне многократно по проблемам кормопроизводства приходилось присутствовать вместе с А. Каштановым на различных кворумах. При этом я чувствовал от него всевозрастающую поддержку нашему институту. На одном из годичных собраний СО ВАСХНИЛ академик Каштанов поставил вопрос об очередном избрании академиками СО некоторых исполняющих обязанности в директора институтов, в том числе

и автора этих строк. Все обошлось по моей кандидатуре положительно. Спустя некоторое время Александр Николаевич мне сказал, что пора готовить докторскую диссертацию по проблемам производства кормов. Через непродолжительное время Каштанов уехал на работу заместителя заведующего сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС. Пришел в должность председателя Президиума академик П.Л. Гончаров - директор соседнего института (СибНИИРС).

Изучение годовых отчетов научных сотрудников, составление и корректировка тематических планов научно- исследовательских работ института, ежегодные отчеты по научной и внедренческой работам института перед президиумом Сибирского отделения ВАСХНИЛ , которые осуществлял, как правило, директор института, четко проясняли сильные и слабые стороны научно- исследовательских работ коллектива ученых.

Чтобы охватить основные природно-экономические зоны Сибири исследовательской работой, я почувствовал необходимость создания целого ряда научно-исследовательских подразделений. Для чего в конце семидесятых и в начале восьмидесятых годов к десяти действующим были вновь созданы шесть научно- исследовательских лабораторий: интенсивных технологий силосных культур, кормовых севооборотов, кормопроизводство в степной зоне, сенокосов и пастбищ на суходольных угодьях, генетики и иммунитета новых культур, и отдел организации интенсивного кормопроизводства. При этом возникли некоторые сложности, проблемы - кадровые, финансовые. Удвоилась численность института и составила более 270 человек, в том числе около пятидесяти кандидатов, три доктора наук. Чтобы организовать, направить в нужное русло научно-исследовательскую работу, особенно тяжело в морально- психологическом плане решались проблемы производственных проверок, широкого внедрения разработанных научными сотрудниками, лабораторией новых технологий в производство. Для некоторых ученых было непривычно параллельно с закладкой полевых опытов вести внедрение разработанных ими новых технологий в колхозах и совхозах. При этом нужны поездки в хозяйства и на длительное время, неоднократно в течение лета и так ежегодно. В хозяйствах агрономы к этой новинке тоже были не привычны, не всегда создавали удобные условия для прибывших наших научных сотрудников. В такой ситуации нередко проявлялись негативы, амбиции у научных работников, нежелание осуществлять дополнительную нагрузку. Некоторые заявляли, что внедрение его разработок, технологий - дело группы научно-технической информации института и управлений сельского хозяйства. Эстафету приходилось брать директору института. Только он мог решить эту проблему, принять весь огонь на себя от всех недовольных, которых оказывалось, к сожалению, не мало.

Из года в год увеличивалась научная печатная продукция, к концу 70-х и вначале 80-х годов институт кормов издавал рекомендации по вопросам кормопроизводства объемом от 40 до 60 уч. изд. листов в год, в виде научно-технических бюллетеней, методических рекомендаций, сборников научных трудов, комплексных рекомендаций. Последние объемом по 6 - 8 печатных листов, они как правило, утверждались на заседаниях ученого совета института, а затем нередко рассматривались на коллегиях краевых, республиканских, областных управлений сельского хозяйства.

Такие рекомендации представляли на коллегии те заведующие научных подразделений института и научные сотрудники, которым затем предстояло совместно со

специалистами хозяйств внедрять в производство данного региона. Таким образом, пропаганда наших научных разработок звучала не только на научно-практических конференциях , но и на коллегиях сельского хозяйства (республики, края, области, сельского района), в конкретном хозяйстве. К середине 80-х годов мы имели разработки по всем направлениям кормопроизводства Сибири на основе уже многолетних исследований по зонам региона и производственных проверок их эффективности. Исследовательская работа к этому времени по проблемам кормопроизводства осуществлялась не только институтом кормов, но при его координации, многими опытными станциями, институтами Сибири, у которых имелись исследователи по проблемам кормов. К этому времени профессиональных научных работников по Сибири насчитывалось более трехсот человек. Ежегодно при Сибирском НИИ кормов проходили соответствующие научные координационные конференции. Одним словом, экспериментального материала с производственной проверкой накопилось вполне достаточно, чтобы обеспечить хозяйства Сибири прогрессивными эффективными технологиями с учетом местных условий. Имелись технологии , увязанные с условиями производства, рекомендации по научной организации и планированию кормовой базы для производства животноводческой продукции на индустриальной основе.

В 1983 году автор этих строк представил диссертацию в специализированный совет по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора экономических наук при Сибирском научно-исследовательском институте экономики сельского хозяйства СО ВАСХНИЛ. Основное содержание диссертации было изложено в книге “Пути повышения экономической эффективности интенсификации кормопроизводства в Западной Сибири“. Ниже приводится значительная часть материала, изложенного в диссертации и указанной выше книге, который сохраняет актуальное значение для оценки, повышения эффективности интенсификации кормопроизводства и животноводства в перспективе, в будущем.

СОСТОЯНИЕ ПРОИЗВОДСТВА КОРМОВ И ЖИВОТНОВОДЧЕСКОЙ ПРОДУКЦИИ

Основным объектом данного исследования являются колхозы и совхозы Западной Сибири (без Свинопрома и Птицепрома). Общий анализ структуры хозяйств управлений свидетельствовал о том, что товарное производство носит животноводческий характер: в десятой пятилетке (1976 - 1980 гг.) товарная продукция животноводства составила 68,2% (табл. 41). При этом более 87% приходится на скотоводство преимущественно сосредоточенное в лесостепной и степной зонах.

Таблица 41. Структура товарной продукции в колхозах и совхозах Западной Сибири за 1976 - 1980 гг., %

Отрасль, продукция	Реализовано на сумму, млн.р.	% к итогу	Уровень рентабель-ности, %
Растениеводство:	825,6	28,8	34,6
Зерно	610,7	21,2	44,1
Овощи	72,2	2,5	40,8
Картофель	36,9	1,3	- 4,2
Животноводство:	1955,1	68,2	- 7,8
Молоко	862,7	30,0	- 7,1
Мясо	841,0	29,4	- 10,5
в том числе			
говядина	727,8	25,4	- 9,8
свинина	73,2	2,6	- 17,4
баранина	40,0	1,4	- 8,8
Шерсть	82,8	2,9	- 6,9
Яйца	6,0	0,2	- 2,0
Всего	2870,9	100,0	4,9

Производство продукции животноводства по региону в целом оставалось нерентабельным.

Свиноводство и птицеводство все больше сосредотачиваются в специализированных хозяйствах системы Свинопром и Птицепром.

Хозяйства Западной Сибири за последние пятилетки характеризуются ростом основных производственных фондов, которые в девятой составили 5267 млн. р., в десятой - 7670 млн.р., или увеличились на 45,6%. На фоне постоянного сокращения численности работников сельского хозяйства (в 1971 г. - 798,1 тыс. чел., в 1980 г. - 721,3, или меньше на 9,6%) росли энергетические мощности (17,9 млн. л.с. в 1971 г. и 27 млн. л.с. в 1980 г.). Если в 1971 г. на 1 работника, занятого в сельском хозяйстве, приходилось 22,4 л.с., то в 1980 г. - 37,6 л.с., или в полтора раза больше. Однако производство валовой продукции на 1 работника увеличилось только на 26,6%.

Таким образом, высокие темпы роста капитальных вложений слабо обеспечивались приростом сельскохозяйственной продукции, а продукция животноводства убыточна (Табл.41).

Важнейшие факторы роста производительности труда, повышения эффективности капитальных вложений - увеличение производства продукции сельского хозяйства на единицу земли, рост урожайности сельскохозяйственных культур, продуктивности лугов, увеличение количества и повышение качества кормов на основе широкого внедрения научно - технического прогресса, эффективных технологий, разработанных научными учреждениями.

Перед автором стояла задача оценить состояние кормопроизводства, его эффективность. Выявить основные тенденции развития производства кормов и их влияние

на продуктивность крупного рогатого скота, а также обосновать основные эффективные направления интенсификации кормопроизводства и животноводства. Предложить эффективные меры по развитию кормопроизводства в Западной Сибири.

Тенденции развития производства животноводческой продукции и кормов.

Западная Сибирь - крупный экономический район в России по производству сельскохозяйственной продукции, в том числе животноводческой. В десятой пятилетке её доля составила по мясу 11,5% , молоку - 12,7 , яйцам - 10,5 и шерсти - 9,1% , или более половины всего производства в Сибири и на Дальнем Востоке. Однако в восьмой и особенно девятой и десятой пятилетках производство продукции животноводства на душу населения росло медленно (табл. 42). Уровень производства мяса недостаточен даже для обеспечения местного населения. Хотя по сравнению с Российской Федерацией в 1981 г. в Западной Сибири производилось мяса больше на 24% молока - на 44 ; яиц - на 8% , однако земли на душу населения приходилось в 1,5 раза больше, чем по республике.

Таблица 42. Производство продуктов животноводства в расчете на душу населения России и Западной Сибири (все категории хозяйств)

Год	Мясо в убойной массе, кг		Молоко, кг		Яйца, шт.	
	Россия	Западная Сибирь	Россия	Западная Сибирь	Россия	Западная Сибирь
1965	41	52	318	436	133	126
1970	48	59	348	475	181	185
1975	56	61	358	479	248	265
1976	50	64	346	476	241	278
1977	54	63	365	480	261	300
1978	57	66	360	476	275	303
1979	55	64	353	475	277	301
1980	54	63	337	468	285	314
1981	54	67	326	468	296	319

Темпы роста животноводческой продукции в Западной Сибири за два предшествующих десятилетия показаны в табл. 43, 44. В табл. 43 хорошо просматривается тенденция роста производства в общественном секторе за восьмую и девятые пятилетки и сокращение в десятой по всем видам продуктов, а по производству шерсти даже снижение (по всем категориям хозяйств за счет личного сектора). Низкими были темпы прироста молока и мяса. Только темпы роста производства яиц в общественном секторе оставались на

довольно высоком уровне. Анализ развития производства 1762 колхозов и совхозов (на основе годовых отчетов) управлений сельского хозяйства Западной Сибири показал следующее. За этими хозяйствами закреплено 84% сельскохозяйственных угодий, в них сосредоточено на 1 января 1981 г. 86% коров общественного сектора, почти все стадо овец и значительная часть свиней. Они производили около 80% зерна, 85 - 90% молока, две трети мяса. Производство яиц сосредоточено в системе Птицепром.

Таблица 43. Темпы роста производства продукции животноводства в Западной Сибири в 1961 - 1980 гг.

Категория	1961-1965	1966-1970	1971-1975	Прирост 1971-1975 к 1966 - 1970, %	1976-1980	Прирост 1976- 1980 к 1971- 1975, %
Мясо и сало						
Все категории хозяйств						
тыс. т	942	1128	1278	13,3	1311	2.6
%	100	119,7	135,7		139,2	
Колхозы и госхозы						
тыс. т	589	738	929	25,8	967	4,1
%	100	125,3	157,7		164,2	
Молоко						
Все категории хозяйств						
тыс. т	4692	5846	6002	2.6	6117	1,9
%	100	124,6	128,3		130,4	
Колхозы и госхозы						
тыс. т	3028	4042	4437	9,8	4610	3,9
%	100	133,5	146,5		152,2	
Шерсть						
Все категории хозяйств						
тыс. т	14,9	17,0	20,2	18,8	20,1	- 0,5
%	100	114,1	135,6		134,9	
Колхозы и госхозы						
тыс. т	10,6	13,0	16,1	23,8	17,0	5,6
%	100	122,6	161,9		160,4	
Яйца						
Все категории хозяйств						
млн. шт.	1508	1933	2885	49,2	3855	33,6
%	100	128,2	191,3		255,6	
Колхозы и госхозы						
млн. шт.	418	873	1813	100,7	2866	58,1
%	100	108,8	433,7		685,6	

В анализируемый период (1961 - 1980) часть колхозов и совхозов из управлений сельского хозяйства была передана в ведение специализированных трестов и других ведомств.

В связи с этим наиболее объективен сравнительный анализ производства продуктов животноводства на 1 га земли, на 100 га сельскохозяйственных угодий или пашни, закрепленных за колхозами и совхозами управлений сельского хозяйства.

Таблица 44. Динамика производства животноводческой продукции в колхозах и совхозах управлений сельского хозяйства Западной Сибири, ц

Показатель	1961-1965	1966-1970	При-рост 1966-1970 к 1961-1965, %	1971-1975	При-рост 1971-1975 к 1966-1970, %	1976-1980	При-рост 1976-1980 к 1971-1975, %
Мясо							
на 100 га с. - х. угодий	16,7	20,8	24,5	22,1	6,2	20,3	- 5,8
на 100 га пашни	29,4	37,4	27,2	40,3	7,8	39,2	- 2,7
Молоко							
на 100 га с. - х. угодий	88,2	118,1	34,5	128,8	8,5	237,3	6,6
на 100 га пашни	155,6	214,7	38,0	235,1	9,5	258,1	9,8
Шерсть							
на 100 га с. - х. угодий	3,1	3,7	19,3	4,7	27,0	4,3	- 8,5
на 100 га пашни	5,4	6,9	27,8	8,6	24,6	8,1	- 5,8

Они свидетельствуют о том, что значительный прирост (около 30%) животноводческой продукции имел место в восьмой пятилетке.

В девятой пятилетке прирост производства мяса и молока снизился в 3 - 4 раза, а в десятой производство мяса и шерсти стало ниже предшествующего периода. Небольшой прирост производства мяса и шерсти в десятой пятилетке в целом произошел только за счет других хозяйств региона.

В первые два года одиннадцатой пятилетки прирост продукции животноводства по всем категориям хозяйств к уровню десятой был значительным: мясо - 7,1% , молоко - 1,5, яйца - 11,8 и шерсть - 3,4%. Прирост в девятой и десятой пятилетках происходил за счет увеличения численности скота. Поголовье крупного рогатого скота в колхозах госхозах Западной Сибири в десятой пятилетке возросло на 5% , в том числе коров - 3,4%.

В восьмой - десятой пятилетках поднималась продуктивность свиней. В десятой она росла (табл. 45) во всех областях региона, за исключением Томской области и Алтайского края. Значительно улучшилась продуктивность в Новосибирской и Кемеровской областях, а наибольших показателей достигли хозяйства Омской области - 459 г.

Рост продуктивности свиноводства объясняется углублением специализации, расширением межхозяйственной кооперации, концентрации поголовья, переводом производства свинины на промышленную основу (технологию) с использованием сбалансированных по питательным веществам кормов с государственных комбикормовых предприятий. Расход кормов на 1 ц прироста свинины за 10 пятилетку снизился на 0,3 ц к. ед.

и составил 7,9 ц , а на промышленных свинокомплексах еще меньше - 5 -6 ц к. ед.

Таблица 45. Среднесуточные приросты живой массы свиней на откорме в колхозах и госхозах, г

Край, область	1971 - 1975	1976 - 1980	1976 - 1980 к 1971 - 1975, %
Алтайский	336	310	92,3
Кемеровская	344	426	123,8
Новосибирская	314	396	126,1
Омская	318	459	144,3
Томская	314	299	95,2
Тюменская	306	336	109,8
ЗападнаяСибирь	326	377	115,6

Однако в целом производство свинины в десятой пятилетке не возросло в результате сокращения общего поголовья свиней в колхозах, совхозах и личном пользовании.

Не увеличилось за десятую пятилетку и производство баранины. Если в среднем за год девятой пятилетки ее производилось 48,4 тыс. т, или на 4.8% больше, чем в восьмой, то в десятой только 41,1 тыс. т, или на 15,1% меньше, чем в девятой.

Хорошо развивалось птицеводство. В восьмой пятилетке произведено мяса птицы в колхозах и госхозах 16,4 тыс. т, в девятой - 33,2, а в десятой - 73,6 тыс. т. Яйценоскость одной курицы - несушки в 1960 г. составила 66 яиц, в 1965 - 136, в 1970 г. - 180, в среднем за год девятой пятилетки - 194, десятой - 220 яиц.

Постоянный рост продуктивности птицеводства - наиболее яркий пример эффективности специализации, концентрации, перевода содержания птицы на индустриальную технологию и промышленное производство по специальным рецептам сбалансированности по питательности кормов.

Улучшились показатели продуктивности в овцеводстве по настригу шерсти на одну овцу (табл. 46).

Таблица 46. Настриг шерсти с одной овцы в колхозах и госхозах Западной Сибири, кг

Область, край	1965	1970	1971 - 1975	1976 - 1980	1976-1980 к 1971-1975, %
Алтайский	2,9	3,6	3,9	3,9	100

Кемеровская	2,5	2,9	2,8	2,5	89,3
Новосибирская	2,9	3,3	3,3	3,4	104,2
Омская	2,9	4,1	4,5	4,9	108
Томская	2,5	2,3	2,3	—	—
Тюменская	2,1	2,4	2,6	2,5	96,2

Наибольшее повышение произошло в Омской области, где настриг шерсти на овцу за десятую пятилетку вырос на 11,7% и составил почти 5 кг. Вырос этот показатель в Алтайском крае. Однако значительно ниже оказалась продуктивность в Кемеровской и Тюменской областях. По Западной Сибири валовое производство шерсти не росло из - за значительного сокращения поголовья овец в личных хозяйствах.

Важное место в производстве животноводческой продукции занимает крупный рогатый скот, за счет которого население получает молоко и больше двух третей мяса (в десятой пятилетке 68,7%). Однако продуктивность скота в последние две пятилетки не растет, экономические показатели снижаются.

Таблица 47. Динамика производства продукции крупного рогатого скота в колхозах и совхозах управлений сельского хозяйства Западной Сибири

Показатель	**1966 - 1970**	**1971 - 1975**	Прирост **1971 - 1975 к 1966 - 1970,%**	**1976 - 1980**	Прирост **1976 - 1980 к 1971 - 1975,%**
Годовой удой молока на фуражную корову, %	2214	2311	4,4	2239	-3,12
Расход кормов на производство 1 ц молока, ц к. ед.	1,3	1,4	7,7	1,51	7,8
Годовой расход кормов на корову, ц к. ед.	29,7	32,9	10,7	34,9	4,9
Себестоимость молока , р/ц	16,8	22,0	30,9	26,88	22,2
Себестоимость 1 ц к. ед., р.	4,5	5,8	28,9	7,4	27,9
Доля стоимости кормов в общих затратах, %	34,8	37,3	7,3	39,8	6,5
Уровень рентабельности производства молока, %	-5,2	-4,2	19,2	-16,4	-390,5
Среднесуточные приросты живой массы скота, г	392	383	-2,3	364	-5,0
Расход кормов на производство 1 ц прироста, ц к. ед.	10,5	11,7	11,4	12,4	6,0
Годовой расход кормов на 1 голову молодняка, ц к. ед.					

	24,0	24,6	2,5	27,4	11,4
Себестоимость прироста, р/ц	113,1	156,5	38,4	193,7	23,8
Доля стоимости кормов в общих затратах, %	51,2	51,2	—	52,0	1,6
Уровень рентабельности производства говядины, %	11,0	12,8	16,4	-10,6	—

Данные таблицы 47 свидетельствуют, что в течение трех пятилеток продуктивность животных в колхозах и госхозах находилась на низком уровне, увеличивался расход кормов на единицу молока и приростов живой массы скота, повысилась их себестоимость, снижалась рентабельность производства.

Анализ эффективности дополнительных материальных вложений в сельскохозяйственное производство свидетельствует о низкой фондоотдаче (табл. 48).

Таблица 48. Динамика вложений и производства сельскохозяйственной продукции

Показатель	**1966-1970**	**1971-1975**	Прирост **1971-1975 к 1966-1970,%**	**1976-1980**	Прирост **1976-1980 к 1971-1975,%**
Капитальные вложения на 1 хозяйство, тыс. р.	448,7	717,6	59,9	831,7	15,8
на 100 га с. - х. угодий:					
стоимость основных производственных фондов с. - х. назначения, тыс. р.	10,9	16,9	55,0	25,7	52,0
в т. ч. растениеводство	3,9	6,0	53,1	8,8	45,7
энергетические мощности, л.с.	61,2	66,9	30,6	87,1	31,1
Валовая продукция растениеводства на 100 р. совокупных вложений в растениеводство, р.	54,8	46,7	-14,8	35,0	-25,1
Валовая продукция растениеводства на 100 р. основных производственных фондов с. - х. назначения в растениеводстве, р.	99,6	77,8	-21,9	60,2	-22,6
Стоимость валовой продукции растениеводства, млн. р.	**1511,8***	**1459,7**	**-9,4**	**1574,8**	**+4,2**

** В ценах 1973 г.*

При росте основных производственных фондов растениеводства в девятой пятилетке на 53,1% валовая продукция отрасли снизилась на 3,4% , а в десятой при дополнительном росте основных производственных фондов растениеводства на 45,7% прирост валовой продукции составил всего 4,2%. Если на 100 р. основных производственных фондов в восьмой пятилетке производилось на 99,6 р. растениеводческой продукции, в девятой - на 77,8 р., то в десятой только на 60,2 р. Такая же тенденция к снижению наблюдалась в целом по совокупным вложениям. В каждом хозяйстве и в регионе в целом целесообразно улучшать структуру вложений, увеличивать долю наиболее активной части производственных фондов. Выгодно идти не по пути увеличения количественных вложений, а по пути повышения качественных показателей фондов, широкого внедрения последних достижений научно- технического прогресса.

За анализируемый период производилось недостаточно кормов для зимне-стойлового содержания скота. В девятой и десятой пятилетках на 1 ноября заготавливалось от 11,4 до 15,2 ц к.ед. на условную голову, или по 4,5 - 6,5 к. ед. в сутки вместо 10 - 12 по зоотехническим нормам. При этом на 1 к. ед. приходилось 85 - 95 г переваримого протеина вместо необходимых 100 - 110 г.

В результате недокорма скота, низкой питательной ценности рационов и других причин допускался перерасход кормов (табл. 49).

Таблица 49. Расход кормов на производство 1 ц продукции животноводства в колхозах и совхозах Западной Сибири, ц к. ед.

Продукция	1965	1970	1971-1975	1976-1980	В передовых хозяйствах
Молоко	1,3	1,3	1,34	1,43	1,1 - 1,2
Приросты живой массы крупного рогатого скота	9,5	11,1	11,5	12,3	8,0
свиней	—	8,6	8,2	7,9	5,0 - 6,0

Общее производство и расход кормов в девятой и десятой пятилетках росли. Если в начале 70-х годов в колхозах и совхозах Западной Сибири скоту и птице скармливали 14,7 - 16 млн. т, то в конце десятой - 20. Увеличение за десять лет составило 30 - 35%. Однако на условную голову скота прибавка оказалась незначительной - 3 -6%.

Таблица 50. Себестоимость кормов и их удельный вес в производстве молока в колхозах и совхозах Западной Сибири, р.

Показатель	1970	1975	1980
Себестоимость 1 ц молока	18,13	25,60	28,19
Себестоимость 1 ц к. ед.	5,28	7,09	9,27
Себестоимость кормов на производство 1 ц молока	7,39	10,04	13,26
Удельный вес кормов в себестоимости молока, %	40,8	32,2	47,0
Себестоимость 1 ц молока без кормов	10,74	15,56	14,93

Таблица 51. Урожайность сельскохозяйственных культур в колхозах и совхозах Западной Сибири, ц/га

Показатель	1966-1970	1971-1975	1976-1980	1981-1982
Зерновые	10,9	13,1	12,8	9,6
Зернобобовые	—	10,9	10,0	7,0
Кукуруза на силос и зеленый корм	123	112	166	131
Силосные (без кукурузы)	110	109	157	117
Однолетние травы:				
на сено	12,5	14,0	15,5	12,8
на зеленый корм	59	65	81	72
Многолетние травы:				
на сено	11,5	13,8	13,6	12,9
на зеленый корм	58	66	78	73
Естественные сенокосы	5,6	6,2	6,2	5,3
Кормовые корнеплоды	76	86	112	81,5

Себестоимость кормовой единицы в 70-х годах повышалась не только за счет увеличения затрат в стоимостном выражении (табл. 50) на единицу кормовой площади, но из - за невысокой урожайности кормовых культур (табл. 51). Удельный вес кормов в стоимости молока составил 41 - 47% , мяса - более 50%.

Повышение цен на горюче- смазочные материалы, строительные материалы, машины в начале девятой пятилетки отразилось на общем уровне затрат сельскохозяйственного производства, себестоимости кормов и, естественно, молока и мяса. Основным путем снижения себестоимости кормов является повышение урожайности кормовых, зернофуражных, зернобобовых культур, продуктивности естественных угодий, повышение качества кормов.

Между тем качество заготавливаемых кормов оставалось невысоким. В конце десятой пятилетки (1979, 1980) сена первого класса было заготовлено 19,5, а неклассного - 38% ; сенажа - соответственно 13 и 52 ; силоса - 19,5 и 31 ; травяной муки- 6 и 16%.

На качество кормов в значительной степени влияют условия их хранения, материально-техническая база. Последняя остаётся на низком уровне. На 1 января 1981 г. обеспеченность силосно-сенажными сооружениями составляла 26% , корнеплодохранилищами - 2,6, хранилищами для травяной муки 29,8 и сенохранилищами - всего 0,2%.

Не улучшалась и структура кормов (табл. 52).

Таблица 52. Структура расхода кормов в колхозах и совхозах Западной Сибири, %

Корма	1966 - 1970	1971 - 1975	1976 - 1980
Сено	14	13	10
Концентрированные	26	32	34
Травяная мука	0,2	0,9	2
Силос	16	13	16
Сенаж	1	3	6
Солома	5	6	5
Зеленая подкормка	1	2	3
Пастбищные	31	26	21
Прочие	5,8	4,2	3
Всего	100	100	100

Снижение в рационе скота сена с 14 до 10% и увеличение сенажа с 1 до 6% не повышало питательность и качество рациона. В годовых отчетах многих хозяйств энергетическая оценка сенажа, как правило, завышалась: вместо 0,20 - 0,30 ц к. ед. в 1 ц сенажа показывалось 0,34 - 0,36 ц к. ед. При этом больше половины его было неклассным. Отрицательно повлияло на продуктивность скота в большинстве хозяйств снижение пастбищных кормов с 31 до 21%. Увеличение удельного веса концентратов и травяной муки только компенсировало вышеперечисленное снижение рационов.

В итоге продуктивность скота не росла, экономические показатели производства продукции животноводства и кормопроизводства во многих хозяйствах были неудовлетворительными. Наиболее остро проблемы повышения продуктивности и связанного с нею кормопроизводства стали в скотоводстве.

Экономическая эффективность производства молока и говядины в зависимости от кормообеспеченности скота.

В процессе специализации отраслей животноводства в восьмой и десятой пятилетках свиноводство и птицеводство все больше концентрировалось в трестах Свинопром и Птицепром, а овцеводство в хозяйствах Овцепрома. Крупный рогатый скот всё больше становился отраслью животноводства основной массы колхозов и совхозов управлений сельского хозяйства : его продукция в этих хозяйствах занимала около 90% животноводческого производства общественного сектора.

Однако продуктивность скота при этом не растет, валовое производство увеличивается незначительно, в основном за счет поголовья. Изучение зависимости продуктивности крупного рогатого скота в колхозах и совхозах управлений сельского хозяйства региона от состояния производства кормов и кормообеспеченности стало основным объектом данных исследований. Проведен сравнительный анализ средней продуктивности животных, себестоимости , экономической эффективности, темпов роста производства молока и мяса этой группы хозяйств за восьмую и девятую пятилетки и показатели группы передовых хозяйств.

В группу передовых хозяйств Новосибирской области вошли совхозы “Красноярский” , “Тальменский” , ОПХ “Боровское” и “Черепановское” , колхозы “Баррикады” Маслянинского района, имени Кирова Колыванского, “Сибирь” Татарского, “Красное Знамя” и “Большевик” Ордынского.

В колхозе “Баррикады” удой молока на корову составлял в 1965 г. 2148, в 1971 - 3353 кг, в колхозе “Большевик” - соответственно 2073 и 3408 кг, а среднесуточный прирост на голову молодняка 397 и 702 г., в колхозе имени Кирова удой на корову поднялся с 2419 кг в 1965 г. до 2901 в 1975 г., среднесуточный прирост с 400 до 600 г., в колхозе “Красное Знамя” - соответственно с 2148 до 3426 кг и с 400 до 691 г.

Остальные хозяйства группы также отличались относительно высокими уровнями продуктивности животных по сравнению со средними показателями хозяйств Новосибирского областного управления сельского хозяйства. Сравнение показателей передовых хозяйств с остальными (табл. 53) показывает крупные резервы для увеличения продуктивности и валового производства продуктов животноводства в Новосибирской области.

Среднегодовой удой молока от коровы в группе передовых хозяйств был выше в восьмой пятилетке на 23,8% , в девятой - 47,7, расход кормов на 1 ц молока ниже на 10 и 3,4% , в том числе концентрированных больше на 37,5 и 12,8% , затраты труда соответственно меньше на 17,2 и 33,3%. В итоге в группе передовых хозяйств производство молока было в восьмой пятилетке дешевле на 3,9, в девятой - на 6,9%.

Прибыль от реализации молока в расчете на фуражную корову в хозяйствах управлений сельского хозяйства по пятилеткам составила 4,0 и 8,8 р., в группе передовых хозяйств - соответственно 35,9 и 92,8 р. Отсюда значительные различия и в рентабельности.

Среднесуточные приросты живой массы скота по группе передовых хозяйств в восьмой пятилетке были выше на 27,3, в девятой - на 51,3% (в 1,5 раза) , общий расход кормов на производство 1 ц приростов на 16 и 17,2 , затраты труда меньше 21,1 и 33,3%. В итоге

себестоимость продукции оказалась ниже соответственно на 8 и 10,1% , а прибыль от реализации приростов почти в два раза выше.

Расход кормов в расчете на условную голову крупного рогатого скота в девятой пятилетке в группе передовых хозяйств был выше на 31,4% , в том числе концентрированных - на 48. Повышенная кормообеспеченность позволила хозяйствам поднять уровень продуктивности животных более, чем в полтора раза, сделать производство молока и мяса рентабельным. Сравнительные показатели группы передовых хозяйств ко всем хозяйствам управлений сельского хозяйства за 1976 - 1980 гг. сути тенденции не меняют.

Подобная зависимость продуктивности скота и экономической эффективности производства молока и мяса от обеспеченности животных кормами проявилась в Алтайском крае, Кемеровской, Омской, Томской и Тюменской областях.

Изучалось соотношение показателей продуктивности животных, затрат кормов и труда, себестоимости единицы продукции, экономической эффективности производства молока и мяса по колхозам и совхозам всех управлений и сводной группе передовых хозяйств Западной Сибири.

Передовые хозяйства сводной группы в целом характеризуются следующим образом. На одно хозяйство в 1975 г. приходилось 2634 головы крупного рогатого скота, в том числе 932 среднегодовых коровы, что по количеству скота соответствует среднему хозяйству Западной Сибири. Если во всех хозяйствах управлений удой на фуражную корову в 1965 г. составлял 2014, в 1975 г. - 2254 кг, то в группе передовых хозяйств - соответственно 2355 и 2998 кг.

Во всех колхозах и совхозах управлений сельского хозяйства годовые среднесуточные приросты живой массы в 1965 г. равнялись 313, в 1970 - 383, в 1975 - 339 г, в группе передовых хозяйств - соответственно 392 , 503 и 491 г. Производство молока в хозяйствах управлений в 1965 и 1975 гг. было нерентабельным, в группе же передовых - прибыльным. Производство живой массы скота в целом по хозяйствам управлений было убыточным в эти годы, в группе передовых хозяйств рентабельным - соответственно 6,1 и 24,6%.

Таблица 53. Производство молока и мяса в хозяйствах управления сельского хозяйства Новосибирской области

Показатель	Все хозяйства управления			Передовые хозяйства		
	1966-1970	1971-1975	1976-1980	1966-1970	1971-1975	1971-1975 ко всем хозяйствам %
1	2	3	4	5	6	7
Молоко						
Удой на корову, кг	2174	2335	2274	2690	3302	147,7
Расход кормов на производство 1 ц молока, ц к. ед.	1,30	1,32	1,40	1,17	1,27	96,6
в том числе концентрированных	0,24	0,39	0,36	0,33	0,44	112,8

Затраты труда на производство 1 ц молока, чел. - ч	9,1	8,1	7,3	7,53	5,4	66,7
Себестоимость производства молока, р/ц	15,10	18,75	25,06	14,50	17,47	93,1
Прибыль от производства молока на корову, р.	4,00	8,80	21,60	35,90	92,80	1054,5
Уровень рентабельности производства молока, %	1,4	2,4	4,4	10,0	19,0	791,6
Прирост живой массы скота						
Среднесуточный прирост	391	376	382	499	569	151,3
Приросты на фуражную корову, кг	216,2	256,2	265,2	307,8	385,1	150,3
Расход кормов на получение 1 ц приростов, ц к. ед.	10,60	11,57	11,93	8,90	9,59	82,9
В том числе концентрированных	1,40	2,18	1,71	1,6	2,72	124,8
Затраты труда на получение 1 ц приростов, чел. - ч	44,0	43,3	41,1	34,7	28,9	66,7
Себестоимость производства приростов, р/ц	103,8	129,3	169,2	96,6	116,3	89,9
Прибыль от производства приростов на фуражную корову, р.	—	119,4	—	100,4	230,5	193,0
Уровень рентабельности производства приростов, %	—	34,2	-1,9	45,9	64,4	188,3

1	2	3	4	5	6	7
Расход кормов на условную голову крупного рогатого скота, ц к. ед.	26,4	27,7	26,9	28,5	36,4	131,4
в том числе концентрированных	4,2	7,6	7,9	5,9	9,8	
пастбищных	10,0	9,1	6,8	7,5	6,7	

Эту же тенденцию подтверждают показатели за пятилетки (табл. 54). Если прирост удоя молока на фуражную корову в хозяйствах управлений в девятой пятилетке составил 4,4% , то в группе передовых хозяйств - 11,1%. Уровень удоя на корову в передовых хозяйствах оказался выше на 32,6%. Расход кормов на производство 1 ц молока был ниже на 10%.

С увеличением годового удоя в группе передовых хозяйств затраты труда на производство единицы продукции соответственно снижались. В восьмой пятилетке они были меньше, чем в хозяйствах управлений, на 5,7 , а в девятой - на 18,5% , себестоимость молока - соответственно на 6 и 10%. Производство молока в хозяйствах управлений в среднем в обеих

пятилетках было не рентабельным, а в передовых - рентабельным.

Такое же положение наблюдается и по производству живой массы скота. Уровень среднесуточных приростов в девятой пятилетке в хозяйствах управлений не поднялся выше предшествующего, тогда как в группе передовых хозяйств он в восьмой пятилетке был выше на 8,7, а в девятой - 28,5%. Валовое производство живой массы скота в расчете на фуражную корову также было более высоким, особенно в девятой пятилетке (на 20,6%).

Расход кормов на производство 1 ц приростов в среднем ниже на 11,4 и 14,3% , в том числе и по концентрированным кормам. Если затраты живого труда в хозяйствах управлений в девятой пятилетке в среднем остались на уровне восьмой, то в передовых хозяйствах они сократились на 15,8%. Значительно ниже в них оказалась и себестоимость 1 ц приростов - на 6 и 18,7% соответственно по пятилеткам,

Таблица 54. Производство молока и мяса в хозяйствах управлений сельского хозяйства Западной Сибири

Показатель	Все хозяйства управлений			Передовые хозяйства		
	1966-1970	1971-1975	1976-1980	1966-1970	1971-1975	1971-1975 ко всем хозяйствам 1971-1975, %
1	2	3	4	5	6	7
Молоко						
Удой молока на корову, кг	2214	2311	2239	2758	3068	132,6
Расход кормов на производство 1 ц молока, ц к. ед.	1,28	1,42	1,51	1,23	1,29	90,1
в том числе концентрированных	0,33	0,42	0,44	0,55	0,44	104,8
Затраты труда на производство 1 ц молока, чел.-ч	8,7	8,1	7,6	8,2	6,6	81,9
Себестоимость молока, р/ц	16,8	22,0	26,8	15,8	19,8	90,0
Прибыль от производства молока на корову, р.	—	—	—	16,80	24,70	
Уровень рентабельности производства молока, %	-5,2	-4,2	-16,4	4,6	4,8	
Приросты живой массы скота						
Среднесуточные приросты, г	392	383	364	462	496	129,5
Приросты на фуражную корову, кг	254,8	263,5	253,5	276,0	317,7	120,6
Расход кормов на производство 1 ц приростов, ц к. ед.	10,50	11,67	12,37	9,3	10,0	85,7
в том числе концентрированных	1,89	2,51	2,40	1,66	2,38	94,8
Затраты труда на						

производство 1 ц приростов, чел. - ч	42,9	43,6	41,6	41,0	36,7	84,2
Себестоимость приростов, р/ц	113,1	150,5	193,7	106,3	131,8	84,2
Прибыль от производства приростов на фуражную корову, р.	—	31,5	—	82,9	175,1	555,9
Уровень рентабельности производства приростов, %	—	12,6	-10,6	32,2	45,6	356,2

1	2	3	4	5	6	7
Расход кормов на условную голову крупного рогатого скота, ц к. ед.	27,6	29,1	29,4	30,0	34,7	119,3
в том числе концентрированных	6,1	8,9	9,4	7,1	9,7	109,0
пастбищных	8,8	7,9	5,3	7,4	7,3	92,4

что обеспечило этим хозяйствам относительно высокую рентабельность производства мяса.

В итоге следует сделать вывод, что общее увеличение кормов, в том числе и концентрированных, в расчете на условную голову крупного рогатого скота в передовых хозяйствах как в целом по Западной Сибири, так и по каждой области (краю) в отдельности обеспечило относительно высокий уровень продуктивности животных по молоку и приростам, увеличение производства продуктов скотоводства на среднегодовую фуражную корову - основу общего стада скота, а также повышение доходности отрасли в целом.

Продуктивность животных в целом по колхозам и совхозам управлений сельского хозяйства в течение рассматриваемого десятилетия росла медленно и оставалась на невысоком уровне. Удой на фуражную корову составил к концу десятилетия всего 2254 кг, т.е. с 1965 г. увеличилось только лишь на 240 кг (1965 г. - 2014, 1975 г. - 2254) , или на 11,4%. Среднегодовой удой на корову в девятой пятилетке по сравнению с восьмой увеличился лишь на 4,4% , что согласуется с увеличением общего количества кормов на условную голову (на 5,8%).

В то же время передовые хозяйства областей и Алтайского края имели годовой удой молока на фуражную корову в 1965 , 1966 гг. также невысокий - 2000 - 2400 кг. Однако в девятой пятилетке удой у них был более 3000 кг, при этом многие из хозяйств значительно увеличили поголовье скота.

Аналогичное явление наблюдается и в отношении характера изменений приростов живой массы скота. Во всех хозяйствах производственных управлений в 1975 г. на голову молодняка крупного рогатого скота среднегодовое среднесуточное производство живой массы составило 339 г, увеличившись к 1975 г. на 8,3% (313 и 339 г). Если сравнить уровень

среднесуточных приростов по пятилеткам в целом, то во всех хозяйствах девятой пятилетки в среднем он был ниже на 2,3% по сравнению с восьмой. В то же время в группе передовых хозяйств уровень приростов вырос за девятую пятилетку в среднем на 26,6% (392 и 496 г). Во многих ныне передовых хозяйствах в 1965 , 1966 гг. среднесуточные приросты также были невысокими - 300 - 350 г, тогда как в девятой пятилетке они поднялись до 500 - 700 г.

В результате неодинакового роста продуктивности животных разными оказались и показатели экономической эффективности производства животноводческой продукции. Производство молока в среднем в колхозах и совхозах управлений сельского хозяйства Западной Сибири в восьмой и девятой пятилетках было нерентабельным, а производство приростов живой массы скота в восьмой пятилетке убыточным. По группе передовых хозяйств производство молока и мяса было рентабельным в обеих пятилетках. В значительной части передовых хозяйств рентабельность производства молока достигала 30 - 40% , а рентабельность производства мяса - 70 - 100.

На основе проведенного анализа можно сделать обобщающий вывод, что важнейшим фактором, обеспечивающим повышение продуктивности животных и экономической эффективности производства животноводческой продукции, является количество фактически скормленных кормов в расчете на условную голову крупного рогатого скота, в том числе концентрированных.

Общее увеличение количества кормов в расчете на условную голову скота с 29,1 до 34,7 ц к. ед. (на 19,2%) обеспечило передовым хозяйствам Западной Сибири повышение годовых удоев на 32,6 и среднесуточных приростов - на 29,5%. Особый интерес представляют показатели передовых хозяйств Новосибирской области, поскольку обеспеченность кормами в них была выше, чем в передовых колхозах и совхозах других областей и Алтайского края.

Передовые хозяйства Новосибирской области при скармливании 36,4 ц к. ед. в год на условную голову крупного рогатого скота смогли обеспечить среднегодовой удой на корову 3302 кг и среднесуточные приросты скота - 569 г, рентабельность продукции в них составила соответственно 19 и 64,4%. Увеличение на 31,4% количества кормов, скармливаемых скоту, по сравнению со средним уровнем по области дало возможность повысить продуктивность животных в девятой пятилетке в 1,5 раза (47,7% по удоям и на 51,3 - по приростам).

Это позволяет сделать вывод, что увеличение размеров годового рациона кормления животных до 36 - 37 ц к. ед. в расчете на условную голову скота в Западной Сибири может обеспечить удой 3300 кг молока в год и до 4 ц прироста живой массы молодняка в расчете на фуражную корову. Одновременно сокращается расход кормов, затраты труда, материальных средств на производство продукции и значительно повышается экономическая эффективность производства.

Влияние прогрессивных мероприятий на экономическую эффективность производства кормов и животноводческой продукции

Из 57 передовых колхозов и совхозов для дальнейшего анализа автор избрал типичные по условиям и структуре производства хозяйства. В начале анализируемого периода (1965 -

1966) показатели продуктивности животных, эффективности производства в них были равны или очень близки к среднему уровню колхозов и совхозов области (края). За девятую пятилетку производство в этих хозяйствах стало устойчиво рентабельным, уровень продуктивности животных значительно превысил средние показатели передовых хозяйств.

Цель анализа состояла главным образом в том, чтобы выявить характер совершенствования условий производства и эффективность воздействия основных конкретных факторов, позволяющих за короткое время поднять продуктивность животных в 1,5 - 2 раза, превратить производство кормов и продукции животноводства из убыточного в высокорентабельное и на основе этого показать имеющиеся резервы в хозяйствах Сибири. Вначале анализировался характер производства кормов и животноводческой продукции в наиболее передовых хозяйствах областей и края региона, а затем выявлялись сами факторы повышения эффективности производства на примере отдельных хозяйств.

Колхоз "Заря коммунизма" Омского района Омской области расположен в лесостепной зоне. На 1 ноября 1980 г. за ним было закреплено 7 тыс. га сельскохозяйственных угодий, в том числе более 5 тыс. га пашни. Почвы - черноземы обыкновенные. К началу десятой пятилетки в хозяйстве имелось около 3 тыс. голов крупного рогатого скота, в том числе 1150 коров, в 1980 г. поголовье скота возросло до 4500 голов, в том числе около 1600 коров. На продукцию скотоводства приходилось 60 - 70% товарного производства колхоза. Более 40% пашни находилось под зерновыми, из них три четверти зернофуражных, до 40% отведено под кормовые культуры.

Среднесуточные приросты живой массы крупного рогатого скота поднялись с 370 - 380 г в 1966 - 1967 гг. до 550 г в конце девятой пятилетки и более 500 г в конце десятой. Удой молока возрос с 2433 кг в 1966 г. до 3184 в 1974 г., 3416 в 1975, 3588 в 1979 и 3407 в 1980 г. Прибыль в расчете на фуражную корову в 1975 г. составила 334,17 р., в том числе от производства молока 32,77 р. , и производства приростов - 301,40 р. Подобное повышение продуктивности и экономической эффективности производства продукции скотоводства стало возможным благодаря ряду факторов, в том числе улучшению зоотехнической работы, но главным все же явилось увеличение общего производства кормов и повышение их качества.

В хозяйстве усовершенствовали структуру посевных площадей, расширили с 400 до 1470 га площади под наиболее урожайными зернофуражными культурами. Из силосных самой урожайной стала кукуруза, которая в отдельные годы давала по 303 (1973) , 407 ц/ га (1980). Не случайно площади под ней увеличили до 700 га. На 2000 га созданы орошаемые площади, большая часть которых используется под кормовые культуры. На 1100 га размещена люцерна, дающая за два укоса по 50 ц/га к. ед. в год. Необходимые площади отведены для производства семян кормовых культур. Многолетние травы убирали на сенаж, травяную муку, зеленый корм по прогрессивным технологиям.

Естественные кормовые угодья до мелиорации были низкопродуктивными, давали по 3 - 6 ц/га сена. Теперь же с них снимали урожай на уровне средней урожайности с гектара пашни. Достигнуто это за счет коренного улучшения лугов. Благодаря этому, а также орошению участков под кормовыми культурами, валовой сбор кормов в хозяйстве увеличился на 40%.

Широко применяли в колхозе комплекс передовых технологий на пахотных землях, удобрения, гербициды, благодаря чему урожайность зернофуражных культур удвоилась.

В конце девятой пятилетки в хозяйстве на условную голову скармливалось 38 ц к. ед. , в 1975 г. - 38,6, в том числе 12,7 ц концентратов (33%). На зиму 1976/77 г. было заготовлено 3853 т сенажа, 1625 т травяной муки (более 1 т на корову) , 1100 т корнеплодов, 9404 т силоса, или по 28,7 ц к. ед. на условную голову крупного рогатого скота. Примерно на таком же уровне сохранялись заготовки в десятой пятилетке и в первые годы одиннадцатой.

Высокая обеспеченность кормами позволяла колхозу иметь хорошую продуктивность животных и экономическую эффективность производства кормов и продукции животноводства.

Совхоз "Успенский" Тюменского района Тюменской области находится в лесостепной зоне. Хозяйство многоотраслевое, продает зерно, картофель, в товарной продукции продукты животноводства занимают 53 - 60%. Почвы серые оподзоленные, выпадает 400 мм осадков в год. В десятой пятилетке в совхозе имелось 1600 - 1650 коров со среднегодовым удоем 2900 кг. Среднесуточные приросты живой массы скота за пятилетку составляли 514 г.

В структуре рационов кормления животных дойного стада в 1978 - 1980 гг. концентрированные корма (вместе с травяной мукой) занимали 25,8% , силос - 13, сенаж - 12, сено - 4,6, зеленые корма - 8, пастбищные - 19, солома - 8,5, обрат - 6,6, корнеплоды - 2,2%. В хозяйстве совершенствовалась структура посевных площадей, интенсифицировалось растениеводство: площади под ячменем увеличены с 415 га в 1976 г. до 1400 в 1980 г., под овсом с 381 до 1330 га. Урожайность этих культур в девятой пятилетке составила 22 - 23, в десятой 35 - 39 ц/ га к. ед. и оказалась самой высокой среди других.

Зернофуражные и зернобобовые в 1980 г. занимали более 40 из 50,5% зерновых и зернобобовых культур. До 15% во всей структуре посевов приходилось на кукурузу и многолетние травы: менее 10 - на однолетние. Урожайность зеленой массы кукурузы в девятой пятилетке составляла 275 ц/га, в десятой - 281, многолетних трав соответственно 178 и 177, однолетних - 134 и 151 ц/га на орошаемых участках.

Однолетние травы (урожайность 22 - 25 ц/га к. ед.) на 90% площади убирали на зеленый корм, сенаж, витаминно - травяную муку. Половину посевов многолетних трав (25 - 30 ц/га к. ед.) также использовали с максимальным эффектом - на выпаса и зеленую подкормку. Себестоимость их при этом оказалась наименьшей - 3,6 - 5,1 р/ц к. ед. Орошаемые пастбища на площади 234 га дали по 220 - 300 ц/га при себестоимости 0,95 р/ц зеленой массы. На мелиорированных естественных угодьях получали по 25 - 30 ц/га сена, до их улучшения получали 6 - 10 ц/га.

В хозяйстве освоены рациональные севообороты. В десятой пятилетке вносили по 2 ц д.в./га минеральных и 8,5 т/га органических удобрений. Применяли гербициды, широко внедряли рекомендации научных учреждений по системам земледелия и кормопроизводства. В девятой пятилетке урожайность злаковых трав составляла 22 ц/га к. ед., в десятой - 29.

В хозяйстве созданы механизированные звенья по выращиванию кормовых и зерновых

культур на условиях материального поощрения за конечные результаты. На период заготовки кормов создавались специализированные звенья, транспортные отряды. Оплата труда производилась по аккордной расценке за заготовленный центнер продукции, рассчитанной из всего комплекса работ по действующим в хозяйстве нормам выработки и тарифным ставкам. За заготовку качественных кормов выдавалась дополнительная оплата, размер которой зависит от классности приготовленного сена, силоса и другого корма.

Производство молока в совхозе стало прибыльным с 1967 г., а производство говядины с 1972 г. За десятую пятилетку рентабельность производства животноводческой продукции составила 33%.

Колхоз "Ударник полей" Промышленновского района Кемеровской области находится в лесостепной зоне, где в течение года выпадает около 400 мм осадков. За хозяйством закреплено 16 тыс. га сельскохозяйственных угодий, в том числе 11,2 тыс. га пашни. Колхоз молочно - мясного направления с развитым птицеводством. Продукция крупного рогатого скота занимает 55 - 60% от всей производимой продукции. В десятой пятилетке в колхозе было 1800 коров, удой молока на каждую фуражную колебался в пределах 3000 - 3400 кг. Расход кормов на производство 1 ц молока составлял 1,12 - 1,17 ц к. ед., в том числе 0,42 - 0,52 концентрированных (40%). Средняя сдаточная масса одной головы 400 - 440 кг. На производство 1 ц приростов расходовалось 8,1 - 9,2 ц к. ед., в том числе 1,7 - 2,4 ц концентрированных (23,7%). Рентабельность производства молока достигала 20, а приростов 55%.

Кормопроизводство в хозяйстве последовательно интенсифицировалось. В десятой пятилетке ежегодно вносили 3 - 4 т/га навоза и 1,5 - 2 ц/га минеральных туков. На 445 га организовано возделывание кормовых культур на орошении. Урожайность зерновых на богаре в среднем за пятилетку составила 20 ц/га, кукурузы - 226, однолетних - 111. Увеличился сбор сена с естественных угодий (с 1 - 2 до 10 - 20 ц/га) за счет их улучшения. Кормовые культуры в 1980 г. занимали 34,4% пахотных земель, в том числе многолетние травы - 20,9% , однолетние - 4,0 , кукуруза - 8,9%.

Особое внимание в хозяйстве уделялось качеству заготавливаемых кормов. Работники звеньев и механизированных отрядов получали дополнительную оплату за сверхплановое производство кормов и хорошее их качество.

Колхоз "Россия" Змеиногорского района Алтайского края расположен в предгорьях. Климат здесь умеренно теплый, выпадает более 500 мм осадков. Почвы по большей части среднесуглинистые выщелоченные черноземы. Хозяйство мясо - молочного направления. В десятой пятилетке колхоз имел 3000 голов крупного рогатого скота, в том числе 1100 коров.

В колхозе планомерно расла продуктивность скота: удой на фуражную корову поднялся с 3125 кг в 1977 г. до 3527 кг в 1980 г., среднесуточные приросты с 541 до 636 г. Расход кормов на производство 1 ц молока 1,21 - 1,4 ц к. ед. , 1 ц приростов 8,57 - 9,25 ц. В структуре расходов кормов при производстве молока концентраты занимали более 30% , силос - 18,5, сено - 4,9, сенаж - 20,6, зеленые корма - 17,9, жом и корнеплоды - 2,1%. На откорме молодняка в рационе было 20% концентратов. Производство продукции скотоводства рентабельно.

В десятой пятилетке урожайность зерновых (23 ц/га) и кормовых (кукуруза - более 300

ц/га) в колхозе “Россия” была в 1,5 - 2 раза выше среднерайонных показателей. Достигнуто это благодаря организации интенсивного земледелия и растениеводства. В хозяйстве освоены рациональные севообороты, вносят органические удобрения и по 70 - 80 кг д.в./ га минеральные. Широко использовали эффективные приемы обработки почвы, проводили мелиорацию естественных угодий. Более 500 га орошаемых участков заняты многолетними травами. Колхоз располагает капитальными хранилищами для большей части кормов. Корма заготавливались по прогрессивным технологиям с использованием крупных механизированных отрядов.

Колхоз “Страна Советов” Рубцовского района Алтайского края находится в степной зоне, где выпадает 250 - 350 мм осадков. За хозяйством закреплено 16 тыс. га сельскохозяйственных угодий, в том числе 13 тыс. га пашни. Почвы большей частью малогумусные черноземы.

В девятой и десятой пятилетках в хозяйстве содержалось 2 тыс. голов крупного рогатого скота, в том числе 600 коров с годовым удоем более 3000 кг молока. Среднесуточные приросты в десятой пятилетке 600 г при расходе на 1 ц приростов всего 7 - 8 ц к. ед. В колхозе развито тонкорунное овцеводство - ежегодно содержится 12 - 13 тыс. овец. Настриг шерсти с одной овцы в десятой пятилетке составил 7,25 - 9,1 кг (наивысший среди хозяйств края). На 100 га сельскохозяйственных угодий колхоз имел 18,4 условных головы скота при 16,4 по Алтайскому краю.

Товарная продукция животноводства в 1978 - 1980 гг. занимала 61%. Рентабельность производства говядины около 30% , шерсти - 50 - 70, а по животноводческой продукции в целом - 45,8 - 67,2%.

Основная часть кормов производилась за счет зернофуражных и зернобобовых культур, кукурузы и многолетних трав на пашне. В десятой пятилетке зернофуражные культуры занимали 11,8% , зернобобовые - 4,9, кормовые культуры - 31,1, в том числе кукуруза - 9, многолетние - 16,6 и однолетние травы - 4%. Естественные угодья использовались под летний выпас овец, а крупнорогатый скот, за исключением телок, и летом находился на стойловом содержании. Данные по урожайности зерновых и кормовых культур приведены в табл. 55.

Таблица 55. Урожайность сельскохозяйственных культур в колхозе “Страна Советов“ , ц/га

Культура	1966 - 1970	1971 - 1975	1976 - 1980
Пшеница	18,3	17,4	14,6
Ячмень	18,0	19,3	16,5
Овес	21,0	19,2	20,9
Горох	14,3	17,1	12,4
Свекла сахарная	218,0	173,0	211,8
Кукуруза	130,0	111,0	178,8
Травы однолетние на зеленый корм	—	—	71,7
Травы многолетние на сено	12,6	10,0	9,2
на зеленый корм	—	—	84,2

Структура расхода кормов в последние годы десятой пятилетки показана в табл. 56. Наибольшую долю занимают концентрированные корма из зернофуражных и зернобобовых культур, которые дают наибольший урожай и наименьшую себестоимость - 5,55 р/ц.

Второе место по удельному весу занимает силос. Силосные культуры (на 90% кукуруза) обеспечивают в хозяйстве наивысшую урожайность среди кормовых, близки по ее уровню к зерновым и имеют сравнительно невысокую себестоимость - 6, 29 р/ц. Дополнением к основным кормам в летнее время в годы десятой и одиннадцатой пятилеток стали пастбища и зеленая подкормка, а зимой - сено из многолетних трав (себестоимость - 3,87 р/ц). В довольно значительных размерах скармливали скоту солому зерновых и зернобобовых культур. Однако в целом для хозяйства, находящегося в степной зоне, преобладающим является концентратно - силосный тип кормления крупного рогатого скота и овец.

Таблица 56. Годовой расход кормов в колхозе "Страна Советов" за 1978 - 1980 гг., % по питательности в кормовых единицах

Корма	Крупный рогатый скот		Овцы	По всем видам
	коровы	молодняк		
Концентрированные	36,2	37,5	44,6	35,9
Силос	28,0	28,8	22,3	24,9
Сено из многолетних трав	5,7	5,6	10,1	8,2
Солома	7,1	10,0	5,7	7,6
Корнеплоды	2,6	0,1	0,1	0,7
Пастбищные	3,1	3,9	14,7	13,0
Подкормка	12,8	6,6	0,3	4,1
Прочие	4,5	6,6	2,3	5,6

Многое делалось в хозяйстве по повышению урожайности: освоены почвозащитные системы земледелия, рациональные схемы севооборотов, комплекс мер по накоплению влаги в почве.

В колхозе действовала звеньевая и отрядная системы по возделыванию и заготовке различных кормов. Их работники материально заинтересованы в конечных результатах своего труда.

Таблица 57. Основные показатели производства продукции скотоводства в передовых хозяйствах и колхозе "Большевик" Западной Сибири по годам

Показатель	Передовые хозяйства					Колхоз “Большевик“				
	1965	1966	1970	1971	1975	1965	1966	1970	1971	1975
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Удой на фуражную корову	2355	2451	3009	3036	2998	2073	2610	3054	3408	3600
Расход кормов на производство 1 ц молока, ц к. ед.	1,33	1,26	1,28	1,31	1,28	1,14	0,92	1,18	1,13	1,22
в т.ч. концентрированных	0,20	0,30	0,40	0,45	0,45	0,30	0,34	0,38	0,40	0,42
Себестоимость молока, р/ц	14,07	16,00	16,60	17,90	23,10	14,19	16,88	15,60	14,55	15,92
Затраты труда на производство 1 ц молока, чел. - ч	9,8	9,8	7,1	6,8	6,6	12,4	6,3	5,6	4,8	3,1
Уровень рентабельности производства молока, %	7,2	-8,6	30,4	27,0	-4,6	1,7	12,7	18,0	37,8	24,0
Получено телят от 100 коров , голов	—	—	83	79	81	71	—	99	91	95
Среднесуточные приросты молодняка, г	392	426	503	501	492	397	650	650	700	690
Расход кормов на производство 1 ц прироста, ц к. ед.	9,4	9,4	9,6	10,1	9,7	7,6	6,1	8,4	9,1	8,5
в т.ч. концентрированных	0,77	1,34	2,17	2,23	2,37	1,0	1,3	2,2	2,8	3,2
Себестоимость приростов, р/ц	91,80	103,10	116,80	114,80	145,30	92,64	99,74	94,98	86,87	112,09
Уровень рентабельности производства приростов, %	6,1	9,9	56,0	92,8	24,6	-3,4	6,2	47,1	99,4	95,8
Сдаточная масса 1 головы крупного рогатого скота, кг	260	273	347	371	372	227	—	405	443	454
Производство приростов на фуражную корову, кг	228	243	291	316	313	221	313	440	499,7	523

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Прибыль в расчете на фуражную корову - всего, р.	33,70	-10,60	286,72	426,47	67,75	-15,08	38,43	325,89	573,69	608,05
в т. ч от молока	21,30	-28,53	116,94	120,30	-29,27	4,02	45,7	82,46	163,26	133,55
от мяса	12,40	17,87	169,78	306,17	97,02	-19,10	7,34	243,43	410,43	474,50

Примечание. Показатель со знаком минус указывает на убытки в производстве продукции.

Особый интерес из передовых хозяйств Западной Сибири представляет колхоз “Большевик“ Ордынского района Новосибирской области, где за восьмую пятилетку и начало девятой в производстве продукции животноводства и кормопроизводстве произошли крупные изменения. В 1965 г. удой молока на фуражную корову в колхозе составлял 2073 кг. За 5 - 6 лет удой на корову увеличился с 2073 до 3408 кг, среднесуточные приросты живой массы скота возросли с 397 до 700 г. Значительно лучше оказались и другие показатели продуктивности и экономической эффективности (табл. 57).

Возросла доходность производства в животноводстве в целом. Если в 1965 г. прибыль от скотоводства в расчете на фуражную корову в колхозе составляла 15 р. , то в 1971 г. - 573 р.

Показатели в группе передовых хозяйств Западной Сибири за эти годы были соответственно 33 и 325 р. В течение 70 -х годов этот разрыв сохранялся, а по некоторым показателям увеличивался в пользу колхоза “Большевик“.

Из всех хозяйств Западной Сибири колхоз “Большевик“ показателен достигнутой высокой продуктивностью животных, повышенными темпами роста продуктивности, экономической эффективностью производства путем последовательного и планомерного внедрения мер по использованию и развитию сельскохозяйственного производства на основе постоянных научных экспериментов и широкого внедрения эффективных приемов и мероприятий в процессе развития производства. Хозяйство с 1962 г. фактически является одной из основных научно - производственных баз в Западной Сибири. В течение 60-х годов в колхозе удалось разработать и внедрить внутрихозяйственную специализацию и связанную с ней концентрацию скотоводства, строительство и комплексную механизацию, усовершенствовать оплату труда на базе внутрихозяйственного расчета и научной организации труда. Она осуществлялась с учетом конкретных местных условий.

Было создано стабильное кормопроизводство, налажено интенсивное производство животноводческой продукции. В результате планомерного внедрения эффективных организационно - технических мер коллектив хозяйства добился высокой производительности труда, обеспечил значительное повышение уровня производства всех отраслей, развернул широкое строительство производственных, жилых и культурно - бытовых объектов. В 70-х годах на первой ферме был создан внутрихозяйственный животноводческий комплекс на 1200 коров. Здесь же содержали телят до 6- месячного возраста и нетелей. На территории фермы имелись цехи: сбора и охлаждения молока, подготовки искусственного молока для телят, производства травяной муки, гранул, комбикормов, кормовых смесей. Построены емкости для хранения гранулированных кормов, сенажа, силоса. Рядом с зимними объектами для скота расположена летняя асфальтовая площадка с кормушками, навесами, механической доильной установкой и выгульной площадкой, к которой примыкают культурные орошаемые пастбища. Все эти сооружения объединены единой технологической системой и представляют собой современный промышленный животноводческий комплекс.

Четвертая и пятая фермы по механизации и производительности труда, эффективности производства также находятся на высоком уровне. Здесь размещено меньше скота.

Много внимания в хозяйстве уделялось материальной заинтересованности работников в конечных результатах труда, основанной на внутрихозяйственном расчете. Особенность последнего состоит в том, что с его помощью постоянно обеспечиваются сравнительно равные экономические условия для выполнения производственных заданий подразделениями, группами, звеньями, отдельными работниками.

С 1964 г. основной работник (доярка, скотник, механизатор, кукурузовод и др.) хозяйства имеет индивидуальное производственное задание и ежегодно материально поощряется за его перевыполнение.

В хозяйстве постоянно ведут работу по отбору высокопродуктивных животных,

улучшению стада за счет организации искусственного осеменения высокопродуктивными производителями.

Тесная связь между насыщенностью рациона концентратами и продуктивностью животных просматривается и в передовых хозяйствах Ордынского района Новосибирской области, куда кроме колхоза “Большевик“ вошли колхоз “Красное Знамя” , совхозы “Красноярский“ , “Пролетарский“ , “Луковский“ , “Алеусский” , “Ордынский“ и “Кирзинский“ (табл. 58). Эти хозяйства многое перенимали из “Большевика“.

Повышение доли концентратов в общем расходе кормов обеспечило с 1969 г. (за исключением 1971 и 1973 гг., когда имели место причины другого порядка) устойчивый рост годовых удоев на корову и приростов живой массы молодняка на откорме (табл. 58, 59).

Таблица 58. Влияние уровня кормления и состава кормов на продуктивность молочного стада в передовых хозяйствах Ордынского района

Год	Удой на фуражную корову, кг	Расход кормов на производство 1 ц молока, ц к. ед.		Удельный вес концентратов, %
		всего	в т. ч. концентратов	
1969	2492	1,27	0,31	24,4
1970	2559	1,12	0,35	31,3
1971	2405	1,22	0,44	36,1
1972	2750	1.31	0,43	32,8
1973	2687	1,32	0,44	33,3
1974	2782	1,18	0,40	33,9
1975	2946	1,33	0,44	33,1
1980	3198	1,26	0,51	40,5

При производстве животноводческой продукции часто допускается большой перерасход кормов из - за несбалансированности рационов по питательным веществам, малой доле в них концентрированных кормов, а также общего недокорма и недостаточности рационов кормления, о чем свидетельствуют многочисленные примеры из практики колхозов и совхозов Западной Сибири.

Фактическая обеспеченность кормами крупного рогатого скота в подавляющем большинстве хозяйств Западной Сибири в восьмой - десятой пятилетках была низкой. Если в передовых хозяйствах на условную голову в год расходовалось 33 - 36 ц к. ед. и более, то в остальных хозяйствах в среднем 27 - 29.

Таблица 59. Влияние уровня кормления и состава кормов на уровень приростов и сдаточную массу молодняка в

передовых хозяйствах Ордынского района

Год	Средне-суточный прирост, г	Расход кормов на производство 1 ц приростов, ц к. ед		Удельный вес концентратов, %	Среднесдаточная масса головы, кг
		всего	в т. ч. концентрированных		
1969	404	11,4	1,60	14,0	321
1970	472	9,4	1,60	17,0	377
1971	514	9,8	1,67	17,0	385
1972	500	10,6	2,56	24,2	408
1973	480	10,7	2,49	23,3	400
1974	527	9,6	2,40	25,0	398
1975	524	10,4	2,10	20,2	409

Таблица 60. Расход кормов в зимне - стойловый период в колхозах Новосибирской области по годам

Показатель	1965	1966	1967	1968	1969	1970	1971	1972
На условную голову крупного рогатого скота, ц к. ед.	12,6	12,0	13,7	14,0	13,9	14,8	14,2	14,0
в том числе на 1 день, кг к. ед.	5,3	5,0	5,7	5,8	5,8	6,2	5,9	5,8

Наибольший недостаток кормов приходится на зимне - стойловый период (8 месяцев). Например, в колхозах Новосибирской области в 1965 - 1972 гг. на условную голову в зимне - стойловый период расходовали 12,6 - 14,0 ц к. ед., или в среднем менее 6 кг к.ед. в день (табл. 60).

Такая обеспеченность кормами не может удовлетворить физиологические потребности животных и обеспечить получение от них максимального количества продукции. При скармливании в расчете на условную голову 6 кг к. ед. в день вместо 9 - 12 дефицит кормов составляет от одной трети до половины необходимого по зоотехническому нормированию, как раз ту часть, которая должна идти на создание чистой продукции (без затрат на поддержание жизни животного). отсюда низкая продуктивность животных и высокие затраты корма на единицу животноводческой продукции. Например, на 1 ц приростов во всех хозяйствах Западной Сибири тратится 12 - 14 ц к. ед., а в передовых хозяйствах - 7 - 9.

Недостаток кормов, недокорм животных и низкая их продуктивность имели место в седьмой - начале восьмой пятилеток в большинстве передовых хозяйств, в том числе и в колхозе "Большевик". В колхозе "Большевик" в 1962 - 1965 гг. провели ряд организационных и материально - технических мер, которые позволили несколько поднять продуктивность и валовое производство молока и мяса.

Попытка в начале восьмой (1965 - 1970 гг.) пятилетки сдавать отдельные группы молодняка крупного рогатого скота массой 400 кг при среднесуточных приростах 400 г дорого обошлась хозяйству: возраст сдаваемых животных доходил до 30 -32 месяцев. Себестоимость производства 1 ц приростов составляла 140 - 160 р., а суммарные затраты кормов из - за постоянного недокорма увеличились почти вдвое и достигли 12 - 15 ц к.ед. на 1 ц привесов.

Таким образом, главным препятствием дальнейшего роста продуктивности скота и валового производства продукции животноводства в колхозе являлся общий недостаток кормов - 21,5 - 26,5 ц к.ед. в год на условную голову. При этом зимний суточный рацион на корову дойного стада состоял из силоса кукурузного - 10 - 15 кг, сена 2 -3, соломы пшеничной - 5 -10, концентратов (пшеница) - 1 - 2 кг. Иначе говоря, зимой животному скармливали всего 5 - 7 к. ед. в сутки.

В летний период кормление в целом улучшалось, однако недостаток зеленой массы ощущался в мае (начале пастбищного периода) , во второй половине лета, особенно в сентябре - октябре. Во второй половине пастбищного периода уровень удоев молока сильно снижался, в октябре на корову доходил до 4 кг в сутки, а в ноябре даже до 3 кг. Только с началом массовых отелов в январе удой молока на корову увеличивался до 4 - 5, в феврале - марте - до 6 - 8 кг. К моменту выхода на пастбища у основной массы дойных коров физиологический период наивысшей молочной продуктивности заканчивался или был на исходе, поскольку массовый отел прошел в январе - феврале.

Молодняк крупного рогатого скота в течение зимы также имел недостаточный рацион 60 - 70% зоотехнической нормы, постоянно недокармливался , передерживался зимой или сдавался массой всего 240 - 250 кг. На 1 ц приростов затрачивалось 12 - 15 ц к. ед.

В связи с этим предстояло увеличить валовое производство кормов в 1,5 - 2 раза, повысить их качество, привести ассортимент кормов в соответствие с потребностями животных в основных элементах питания. Эта задача была решена в начале восьмой пятилетки. Одновременно постоянно уделялось должное внимание структуре рационов. Зимний рацион кормления приводится в табл. 61.

В течение восьмой пятилетки в кормопроизводстве была усовершенствована структура посевов, расширены площади под наиболее урожайными культурами, повышен уровень агротехники, улучшены технологии заготовки, хранения и приготовления кормов для скармливания животным.

Урожайность всех культур в седьмой пятилетке была очень низкой (табл. 62) , что усугублялось неблагоприятными природными факторами. В последующие годы благодаря совершенствованию системы земледелия урожайность культур возросла.

С 1963 г. в колхозе ведется учет осадков, анализ многолетних показателей которых позволяет подбирать наиболее эффективные сроки сева, нормы высева, приемы обработки почвы, лучшие технологии возделывания культур в условиях конкретного хозяйства.

Таблица 61. Структура рационов животных на зимне - стойловый период 1977/78 г. в колхозе "Большевик", %

Корм	Коровы			Нетели	Телята		
	дойные	сухо-стой-ные	родиль-ного отделения		старше 1 года	до 1 года	до 6 месяцев
Сено	4	19	45	16	19	28	15
Силос	36	26	6	22	26	29	42
Сенаж	12	17	12	23	14	16	—
Гранулы (травяные)	20	38	27	39	28	5	11
Концентраты	28	—	10	—	13	22	32

Исследования убеждают в том, что для более объективного определения достигнутой урожайности возделываемой культуры целесообразно брать показатели за более длительный предшествующий период, нежели 3 - 5 лет. Нужно рассчитывать за период, который в наибольшей степени охватывает основные изменения погодных условий, т.е. минимум 10 лет. В колхозе "Большевик" при планировании урожайности исходят из 10 лет с выделением урожайности по каждой культуре за первые пять лет, затем за вторые пять и в среднем за 10 лет. Такие данные позволяют агроному хозяйства выбрать наиболее урожайные культуры. Если при этом у специалистов имеются данные о количестве осадков за вегетационные периоды, а также за период с осени предшествующего года до созревания культуры данного года, то легко объяснить сложившиеся уровни урожайности той или иной культуры за все годы, указанные в таблице (или на графике).

Таблица 62. Урожайность культур в колхозе "Большевик" за 1961 - 1966 гг., ц/га

Культуры	1961	1962	1963	1964	1965	Среднегодовая		1966
						ц/га	ц к. * ед/га	
Пшеница яровая*	10,3	7,9	3,5	7,5	2,4	6,3	7,6	15,4
Ячмень яровой	5,7	6,5	2,3	—	—	4,8	5,8	10,2
Овес	7,6	7,2	0,5	6,5	0,9	4,5	4,0	8,3
Горох	—	8,0	2,1	9,1	0,6	4,9	5,9	8,5
Вика	5,0	8,0	0,4	—	—	6,5	7,8	
Зерновые и зернобобовые **	9,5	7,8	3,5	7,0	2,2	6,0	7,2	14,8
Лен масличный	4,5	6,3	3,0	4,8	1,2	4,0	—	6,3

Кукуруза (зеленая масса на силос)	157	106,0	81,0	86,0	13,0	88,6	8,9	55,4
Корнеплоды кормовые	55,0	48,0	20,8	44,0	0	33,6	5,0	349
Травы многолетние (сено)	15,4	10,0	5,0	22,0	2,0	10,5	5,2	15,0
Травы однолетние (сено)	—	16,0	3,0	15,0	1,8	8,9	4,4	14,4
Травы естественные (сено)	5,0	5,0	3,0	14,0	5,1	6,4	3,2	8,3

** 1 ц пшеницы оценен в 1,2 ц к. ед. ; ячменя - 1,2 ; овса - 1,0 ; проса - 1,0 ; гороха и вики - 1,2 ; картофеля - 0,3 ; зеленой массы кукурузы - 0,15 ; при переводе на готовый силос - 0,10 ; сена многолетних, однолетних и естественных трав - 0,5.*

*** Зерновые и зернобобовые в амбарном весе*

Таким образом были определены наиболее урожайные культуры и принято решение : расширять на кормовые цели посевы кукурузы на силос, зерновых и многолетних трав. К концу восьмой пятилетки площади посева указанных культур в хозяйстве были существенно увеличены: кукурузы - с 1125 до 2000 га, а многолетних трав - с 600 до 2000 га.

В связи с расширением площадей посева кукурузы с 1967 г. кукурузного силоса стали заготавливать в отдельные годы до 1,5 - 2 норм годовой потребности. Так, в хозяйстве образовался постоянный страховой запас кормов. После каждого урожайного по кукурузе года площади ее посева в следующем году несколько сокращались, а площади под паром соответственно увеличивались. Пар и кукуруза к тому же являются лучшими предшественниками для большинства культур в степной и лесостепной зонах Западной Сибири. Они частично могут взаимозаменяться без ущерба плодородию почв.

Параллельно с совершенствованием структуры посевных площадей в хозяйстве обосновывались и внедрялись различные схемы севооборотов. Лучшими оказались короткоротационные (четырех- , пятипольные) , они легко осваиваются, сохраняются, позволяют вносить нужные изменения.

На основе многолетней экспериментальной работы выявилась высокая эффективность безотвальной системы обработки почвы. С середины 60-х годов более половины пахотных земель стали обрабатываться противоэрозионными машинами (КПГ- 2,2; КПГ - 250; БИГ - 3; КПЭ - 3,8; СЗС-9 ; СЗС - 2,1 и др.) , что обеспечивало дополнительное накопление влаги и повышение урожайности культур. На всех полях с 1968 г. высеваются кулисы из подсолнечника, с 1972 - 1975 гг. в снегозадержании участвуют лесополосы протяженностью 365 км, массовая посадка которых была начата в 1967 г. Постоянное и целенаправленное внедрение эффективных агротехнических приемов в производство, основанных на местных условиях, позволило повысить урожайность всех культур (табл. 63).

При планировании структуры посевных площадей на девятую и десятую пятилетки в колхозе учитывали показатели урожайности возделываемых культур за предшествующие 10 лет. По - прежнему из кормовых первое место заняли зернофуражные культуры, второе -

кукуруза. Площади паров и кукурузы поставлены в зависимость от урожайности последней и страхового запаса силоса. Были расширены посевы ячменя, гороха, овса и их смесей на однолетние травы для использования в качестве зеленого конвейера и на зерносенаж.

В колхозе с 1967 г. на 2000 га возделывается лен масличный. Чтобы полнее использовать его эффективность, в хозяйстве построили и пустили в 1968 г. в эксплуатацию маслопрессовый и льнотрепальный цехи. Из части семян (некондиционных) в хозяйстве производится льняное масло и жмыхи. Введение жмыхов в рацион кормления животных позволяет регулировать содержание белка в кормовом рационе.

В колхозе с 1967 г. на 2000 га возделывается лен масличный. Чтобы полнее использовать его эффективность, в хозяйстве построили и пустили в 1968 г. в эксплуатацию маслопрессовый и льнотрепальный цехи. Из части семян (некондиционных) в хозяйстве производится льняное масло и жмыхи. Введение жмыхов в рацион кормления животных позволяет регулировать содержание белка в кормовом рационе.

Таблица 63. Урожайность культур в колхозе "Большевик" в девятой пятилетке, ц/га

Культура	1971 - 1975	
	ц/га	ц к. ед/га*
Пшеница	18,3	22,0
Ячмень	16,6	19,9
Овес	17,3	17,3
Горох	15,3	18,4
Зерновые и зернобобовые	17,5	21,0
Корнеплоды	127,4	19,1
Лен масличный	8,1	—
Кукуруза (зеленая масса на силос)	134,9	20,2**
Многолетние травы (сено)	18,8	9,4
Однолетние травы (сено)	17,3	8,6
Естественные травы (сено)	6,2	3,1

** Перевод в кормовые единицы осуществлен по коэффициентам, указанным ранее.*

*** 20,2 ц к. ед/га - в расчете на зеленую массу, 13,5 - в готовом силосе.*

Поскольку не удалось существенно поднять урожайность многолетних трав (9,4 ц к. ед/га за 1971 - 1975 гг.) их площади сократили с 2000 га в 1970 г. до 1100 в 1977 г. Большую часть урожая многолетних трав стали заготавливать в виде сенажа, травяной муки, что несколько повышает сбор кормов с единицы площади.

В колхозе построен кормоцех по производству зернофуражных смесей из пшеницы, ячменя, овса, гороха, жмыхов и других добавок и по производству травяной муки, а также гранул из нее. Работники цеха за выполнение заданий и высокое качество продукции

материально вознаграждались. Ежегодно в десятой пятилетке заготавливалось по 2 тыс. т травяной муки, большинство 1 и 2 класса.

Для создания устойчивой кормовой базы в восьмой пятилетке провели проектные работы, а в 1971 г. начали строительство орошаемого участка площадью около 2 тыс. га, которое было завершено в 1980 г. Большая часть орошаемой площади занята кормовыми культурами. На орошаемых площадях собирается до 400 - 500 ц/га зеленой массы кукурузы, 300 - 350 ц/га зеленой массы многолетних трав, высокие урожаи других культур. Создание крупного орошаемого участка в хозяйстве позволило значительно расширить производство кормов за счет гарантированных урожаев.

Внедрение комплекса эффективных мер по развитию кормовой базы значительно увеличило заготовки кормов и повысило их качество. Если в седьмой пятилетке на условную голову крупного рогатого скота вместе с зернофуражом заготавливалось на год (к зимне - стойловому периоду) по 18 ц к. ед. , то в восьмой 25, в девятой - 30, в десятой более 30 ц к. ед. В структуре годового рациона условной головы крупного рогатого скота в течение 70-х годов наибольшую долю составляли концентрированные корма (зернофураж, травяная мука, жмыхи) , второе место занимал кукурузный силос, третье - сенаж и сено, а летом - пастбищная трава и зеленые корма. Позже сенажа стали заготавливать больше.

Создание научно обоснованного кормопроизводства позволило хозяйству значительно увеличить продуктивность и валовое производство продукции скотоводства. Для решения этой задачи коллективу колхоза “Большевик” всего 5 - 6 лет (табл. 64). Валовое производство молока в 1971 г. по сравнению с 1965 г. увеличилось на 75,5% , а в 1980 г. по отношению к 1971 г. - на 46,4%. В результате повышения породности и классности дойного стада (на основе внутрихозяйственного отбора и подбора животных) , хорошего ухода и полноценного кормления годовой удой на корову увеличился с 2073 в 1965 г. до 3408 кг в 1971 г. Рентабельность производства молока возросла с 1,7 до 37,8%.

Улучшение породности, увеличение приплода (более 90 телят на 100 коров) , хороший уход и постоянное полнорационное кормление со дня рождения до сдачи молодняка обеспечили хозяйству высокие среднесуточные приросты - 674 - 720 г за анализируемый период (1970 - 1980). в итоге производство мяса на фуражную корову увеличилось в 2,3 раза, составив в 1980 г. 537 кг (прирост живой массы скота на фуражную корову).

Таблица 64. Рост продуктивности крупного рогатого скота и увеличение производства продукции в колхозе “Большевик” по годам

Показатель	1965	1971	1975	1980
Поголовье скота	2879	3784	4566	5041
Поголовье коров	1273	1325	1496	1672
Удой молока на корову, кг	2073	3408	3600	3826
Валовое производство молока, ц	24923	43728	53870	63979
Себестоимость молока, р/ц	14,9	14,55	15,92	18,94
Рентабельность производства молока,	1,7	37,8	24,0	43,7

%				
Среднесуточные приросты , г	397	700	690	731
Производство приростов на корову, кг	221	499,7	516,64	536,7
Валовое производство приростов, ц	2810	6621	7729	8974
Себестоимость приростов, р/ц	92,64	86,87	112,09	122,08
Рентабельность производства приростов, %	-3,4	99,4	95,8	57,4
Прибыль на корову, р.	-15,08	573,69	600,7	605,4
в т.ч. от производства молока	4,2	163,26	132,0	299,0
от производства мяса	- 19,10	410,43	496,79	306,4
Расход кормов на условную голову, ц к. ед.	21,6	40,2	40,0	42,4
в т.ч. концентрированных	4,8	13,6	14,5	17,3
Рентабельность всего производства колхоза, %	—	72,8	62,9	47,3

Следует отметить, что колхоз “Большевик” не располагает какими -то благоприятными природно - экономическими условиями. Для решения проблемы скотоводства условия имеются у большинства хозяйств Западной Сибири. В начале седьмой пятилетки дойное стадо колхоза ничем не отличалось от других хозяйств региона.

Несмотря на рост амортизационных отчислений, повышение цен на промышленное сырье, материалы и машины, используемые в сельском хозяйстве, прибыль от производства продукции (молока и говядины) на фуражную корову повысилась до 606,5 р. в 1981 г.

Чтобы достичь такой высокой продуктивности и экономической эффективности, колхоз повысил кормовую обеспеченность животных на 86,1%. На условную голову крупного рогатого скота в 70-х годах в хозяйстве расходовалось 36 - 40 ц к. ед. , в том числе 13,6 ц к. ед. концентрированных кормов вместо 21,6 и 4,8 соответственно в 1965 г.

В структуре годового рациона скота удельный вес концентратов возрос с 22 до 35%.

Коллектив колхоза “Большевик” в течение 70-х годов не только сохранил достигнутую высокую продуктивность, но и добился ее дальнейшего роста. В 1979 г. удой молока на фуражную корову достиг 3741 кг, а в 1980 г. - 3826, среднесуточные приросты - 713 и 731 г, среднесдаточная масса головы - 530 кг, прибыль от скотоводства составила 1123 тыс. р.

Сравнение размеров роста по пятилеткам (табл. 65) приводит к выводу, что планомерное внедрение эффективного комплекса мероприятий обеспечило хозяйству высокие темпы роста в годы восьмой - десятой пятилеток по всем показателям производства, что в свою очередь повысило оплату труда колхозникам, увеличило вложения в производство и социально - бытовое строительство.

Некоторое снижение экономических показателей на единицу животноводческой продукции произошло в первые годы десятой пятилетки (табл. 65).

Таблица 65. Динамика среднегодовых показателей производства колхоза “Большевик” по пятилеткам

Показатель	Седь-мая	Вось-мая	Девя-тая	Девя-тая к восьмой, %	Деся-тая
Производство, ц: зерна	70701	102754	150289	143,5	122014
молока	21830	34046	49268	144,7	58375
мяса (приросты)	4142	5517	7587	137,5	8158
Удои молока на фуражную корову, кг	1887	2846	3480	122,3	3664
Среднесуточные приросты, г	369	584	694	118,8	698
Затраты труда на производство 1 ц, чел. - ч:				-2,1	
зерновых	4,1	1,5	0,7	раза*	0,77
молока	10,2	5,7	3,8	-1,5 раза	2,8
мяса (приросты)	50,1	26,0	16,1	-1,6 раза	13,1
Себестоимость, р/ц:	9,30	5,80	5,76	99,3	7,1
зерновых					
молока	11,33	15,23	15,14	99,4	18,0
мяса (приросты)	86,84	98,50	102,50	104,1	116,4
Прибыль (- убыток), тыс. р.	-800,0	585,2	1737,8	298,0	1319,6
в т. ч. от животноводства	—	120,0	800,0	666,7	1037,9
Производство валовой продукции на 1 сельскохозяйственного работника, р.	2686	4847	6727	138,8	8416
Оплата труда на 1 работника, р.	702	1078	1784	165,5	1615
Капитальные вложения, тыс.р.	596,6	1047,7	2416,2	230,8	

* — *меньше*

Это связано с дальнейшим повышением цен на сырье, материалы и машины, получаемые от промышленности, а также с увеличением размеров амортизационных отчислений, Однако уровень экономических показателей в целом остался весьма высоким.

Опыт колхоза “Большевик” в области кормопроизводства широко пропагандировался в Ордынском районе. В итоге показатели продуктивности скотоводства во многих хозяйствах стали достаточно высокими, особенно у соседнего колхоза “Красное Знамя“.

В колхозе “Красное Знамя” довольно активно внедрялись в производство эффективные приемы и технологии, ряд которых был заимствован из опыта колхоза “Большевик”. Данные табл. 66 свидетельствуют о значительном росте поголовья и продуктивности скота в хозяйстве за годы девятой пятилетки по сравнению с 1965 г.

Таблица 66. Динамика развития животноводства и его эффективности в колхозе “Красное Знамя” по годам

Показатель	1965	1974	1975
Поголовье крупного рогатого скота	882	1810	1849
в том числе коров	347	600	600
Удой молока на фуражную корову, кг	2037	3141	3426
Среднесуточные приросты, г	420	795	691
Сдаточная масса головы крупного рогатого скота, кг	297	491	483
Получено телят от 100 коров	72	94	90
Приросты на фуражную корову , кг	267	432	473
Прибыль на фуражную корову, р.	31,99	604,64	452,78
в том числе от производства молока	18,73	60,60	32,51
от производства приростов	13,26	544,04	420,27
Расход кормов на условную голову, ц к. ед.	22,0	33,3	38,8
Удельный вес концентрированных кормов, %	9,0	32,2	31,1

Увеличив с 22 до 33,3 ц к. ед. количество кормов на условную голову крупного рогатого скота, в том числе концентрированных с 9 до 31,1 - 32,2% , хозяйство при соблюдении прогрессивных технологий по уходу и содержанию животных обеспечило их высокую продуктивность.

Удой молока на фуражную корову возрос до 3141 в 1974 г. и до 3426 в 1975 г., среднесуточные приросты до 795 г, среднесдаточная масса одной головы крупного рогатого скота до 500 кг. Высокие показатели в получении (более 90 на 100 коров) и сохранности телят, обеспечение хороших среднесуточных приростов их при выращивании создали базу для увеличения производства привесов живой массы скота в расчете на фуражную корову с 267 до 473 кг.

Основными кормами для скота, как и в колхозе “Большевик” , являются концентраты, силос, сено, сенаж из многолетних трав, зеленые корма с орошаемого участка, пастбищные (табл. 67).

Таблица 67. Структура расхода кормов в колхозе “Красное Знамя” (1974 г.)

Корма	На производство молока		На производство приростов	
	ц к. ед.	%	ц к. ед.	%
Концентрированные	8751	36,6	5453	27,0
Силос	6878	25,4	5777,4	28,6
Корнеплоды	214,2	0,9	—	—
Барда	448,0	1,9	840,0	4,2
Зеленые корма	3767,2	15,6	442,0	2,2
Сено	2386,5	10,0	1899,5	9,4
Сенаж	1007,1	4,2	220,2	1,1

Солома	182,4	0,8	1190,0	5,9
Молоко цельное	—	—	581,1	2,2
Обрат	—	—	652,1	3,2
Пастбищные корма	989,4	4,1	3145,0	15,6
Прочие	92,2	0,4	—	—
Всего	23916,0	100	20200,0	100

Резкое повышение продуктивности скота обеспечило высокие экономические показатели производства животноводческой продукции : прибыль в расчете на фуражную корову увеличилась с 31,99 р. в 1965 г. до 604,64 р. в 1974 г., в 1975 г. 452,78 р.

Годовой рацион кормов рос прежде всего за счет повышения урожайности. Для получения гарантированного сбора в нужных размерах зеленых кормов в колхозе в начале девятой пятилетки создали 327 га орошаемых культурных пастбищ и сенокосов. Ежегодно на орошаемом участке хозяйство получало по 200 - 300 ц/га зеленой массы, до 50 - 60 ц/га сена.

Зависимость продуктивности животных от общей величины скормленных кормов и доли в них концентратов видна из табл. 68. Многолетние показатели расхода кормов по хозяйству свидетельствуют о том, что для получения удоя молока 3 тыс. кг и 600 - 700 г среднесуточных в год приростов от молодняка требуется 33 ц к. ед. и более различных кормов с содержанием в них не менее 30% концентратов. Обращает на себя внимание и тот факт, что данные показатели совпадают (или очень близки) с показателями колхоза “Большевик”. В структуре годового рациона кормов в колхозе “Красное Знамя” на первом месте концентраты, на втором - силос из кукурузы, затем сено и сенаж зимой, зеленые и пастбищные корма летом.

Подводя итог, можно сказать, что для всех передовых хозяйств Западной Сибири характерны высокая продуктивность скотоводства, сравнительно небольшие затраты кормов на производство единицы животноводческой продукции, однако с обязательным содержанием в них повышенной доли концентратов. Достигается это внедрением в кормопроизводство комплекса эффективных технологических и организационно - технических мероприятий по обеспечению высокой урожайности культур и хорошего качества кормов.

Наиболее передовые колхозы и совхозы соответствующих зон Западной Сибири представлены в табл. 69. Ее данные, как и весь предыдущий анализ, убеждают в том, что наивысшая продуктивность и наименьшие общие затраты кормов на производство единицы продукции животноводства имеют место в тех хозяйствах, где осуществляется постоянное, достаточное, сбалансированное по питательным веществам кормление скота (колхозы “Большевик” , “Красное Знамя”).

Таблица 68. Влияние кормления и состава кормов на продуктивность молочного стада в колхозе “Красное Знамя”

	Удой молока	**Среднесуточ-**	**Расход кормов в**	**Удельный вес**

Год	на корову, кг	ные приросты молодняка, г	расчете на условную голову, ц к. ед.	концентратов, %
1968	2506	500	28,7	22,7
1969	2297	520	27,2	21,2
1970	2765	588	32,9	33,6
1971	2957	638	37,1	31,3
1972	2890	599	34,2	33,2
1973	2936	641	34,7	34,3
1974	3141	795	33,3	32,2
1975	3426	691	38,8	31,1

В среднем по всем передовым хозяйствам, в том числе и в представленных в табл. 69, повышен уровень концентрированных кормов. Следует указать, что в концентрированных кормах не только зерно, а и ВТМ и др. По приростам живой массы молодняка обнаруживается такая же тенденция для первых пяти хозяйств, а наименьшие общие затраты кормов в первых двух хозяйствах. Здесь же наивысшие приросты, наибольшая рентабельность (60 - 71%) и повышенная доля концентрированных кормов в рационе.

Невысокие приросты в колхозе им. 50 лет СССР и в совхозе “Память Чапаева” привели к перерасходу общего уровня кормов, в том числе концентратов, на единицу прироста. Причина не в недостатке концентратов в годовых рационах, а в кормлении и содержании молодняка в целом.

Таблица 69. Продуктивность крупного рогатого скота и затраты кормов в хозяйствах разных зон Западной Сибири за 1978 г.

Показатель	Новосибирская область			Алтай-ский край, к-з “Рос-сия”	Тюмен-ская область, к-з “Успен-ский”	Томская область, к-з им. 50 лет СССР	Омская область, к-з “Память Чапаева”	В сред-нем
	к-з “Боль-шевик”	к-з “Крас-ное Знамя”	к-з “Си-бирь”					
Среднегодовой удой на корову, кг	3663	3629	2986	3367	2956	2906	3304	3259
Затраты кормов на производство 1 ц молока, ц к.ед.	1,23	1,43	1,19	1,31	1,40	1,40	1,25	1,32
в том числе концентратов	0,49	0,55	0,37	0,41	0,49	0,52	0,38	0,46
Удельный вес концентратов, %	39,8	38,5	31,1	31,2	35,0	37,1	30,4	34,8
Среднесуточный прирост живой массы молодняка, г								

	696	669	522	553	511	440	469	560
Затраты кормов на производство 1 ц приростов, ц к.ед.								
	8,36	9,14	10,20	8,87	9,76	11,20	11,24	9,82
в том числе концентратов	3,20	3,20	2,55	1,42	2,67	3,70	3,43	2,88
Удельный вес концентратов, %	38,8	35,0	25,0	16,0	27,4	33,0	30,5	29,3

Таким образом , увеличение до 30% доли концентрированных кормов, включая травяную муку, сечку, зерносенаж, в рационах крупного рогатого скота является эффективной мерой, обеспечивающей рост продуктивности животных (удой до 3000 кг, среднесуточный прирост до 500-600 г), снижение общих затрат кормов, повышение рентабельности производства продукции животноводства. Для более высокой продуктивности (удой до 3500 кг и выше, среднесуточные приросты до 650-700 г и более) выгодно долю концентрированных несколько увеличить, но не выше 35% вместе с травяной мукой.

В большинстве хозяйств Западной Сибири показатели по использованию концентрированных кормов оказались ниже на 17 -25%. Это убеждает в возможности и целесообразности увеличения доли концентратов за счет повышения урожайности зерновых и расширения посевов зернофуражных. Целесообразно значительно увеличивать производство травяной муки из зеленой массы бобовых и бобово-злаковых смесей, что обеспечит наибольший сбор корма с единицы площади, повысит долю концентрированных кормов в рационе, значительно обогатит их переваримым протеином, различными витаминами и другими ценными для питания животных веществами.

В 1980 - 1982 гг. в колхозе “Большевик” Новосибирской области в структуре годового рациона для коров концентраты занимали всего 28,2% , но вместе с травяной мукой (9,9% по питательности) они обеспечили удой более 3800 кг на корову. Таким образом, до четверти концентратов могут быть заменены травяной мукой, сечкой.

Исследования результатов внедрения комплекса эффективных мероприятий в передовых хозяйствах региона, широкого использования ими достижений научно - технического прогресса позволяют показать неиспользованные резервы роста производства (табл. 70) во всех хозяйствах региона.

Чрезвычайно важно использовать опыт передовых хозяйств, которые активно применяли достижения научно-технического прогресса, эффективные разработки научно-исследовательских учреждений, позволяющие в течение одной- двух пятилеток при имеющихся средствах интенсификации (или при небольших дополнительных вложениях) увеличить производство продукции животноводства на 30 - 50% и более.

Таблица 70. Резервы увеличения производства молока и мяса и возможная экономическая эффективность их в Западной

Сибири

Показатель	Все хозяйства*	Передовые хозяйства**		
		Запад-ная Сибирь	Ново-сибир-ская область	Колхоз "Боль-ше-вик"
Поголовье коров, тыс.	2078***			
Удой на корову, кг	2239	3064	3302	3500
Валовое производство молока, млн.т	4,7	6,4	6,9	7,3
%	100	136,2	146,8	155,3
Расход кормов на 1 ц молока, ц к. ед.	1,51	1,29	1,27	1,16
Валовой расход кормов при выходе на уровень передовых хозяйств, млн. т к. ед.	0,710	0,826	0,876	0,847
%	100	116,3	123,4	119,3
Уровень рентабельности, %	—	4,8	19,0	31,0
Прирост живой массы на корову, кг	254	318	365	508
Валовое производство приростов живой массы, тыс. т	527,8	660,1	758,5	1055,6
%	100	125,1	143,7	200,0
Расход кормов на 1 ц приростов, ц к. ед.	12,37	10,0	9,59	8,8
Валовой расход кормов при выходе на уровень передовых хозяйств, млн. т к. ед.	0,653	0,660	0,767	0,929
%	100	101,1	117,5	142,3
Затраты труда на 1 ц приростов, чел. - ч.	41,6	36,7	28,9	16,1
Уровень рентабельности, %	—	45,6	64,4	97,0

* *Показатели десятой пятилетки.*

** *Показатели девятой пятилетки*

*** *Численность на 1 января 1981 г.*

Резервы увеличения продуктивности скота, валового производства молока и мяса, повышения рентабельности продукции животноводства, снижения затрат кормов на единицу продукции (табл. 70), обоснованные в начале 80-х годов автором, и защищенные в 1988 году, остаются в силе на конец 90-х годов и последующую перспективу.

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ИНТЕНСИФИКАЦИИ КОРМОПРОИЗВОДСТВА

Исследования по интенсификации кормопроизводства и созданию надежной

кормовой базы для меня имели длинный путь, начиная с колхоза “Большевик”, областное управление сельского хозяйства, и наконец, институт кормов. В отделе организации интенсивного кормопроизводства, который возглавлял автор этих строк, с первого дня его образования и до последних дней постоянной работы в институте, трудился тогда довольно работоспособный коллектив из 12 - 15 человек. Это в основном экономисты - выпускники различных высших учебных заведений, в том числе несколько кандидатов экономических наук, поработавших после окончания вузов в колхозах и совхозах. К работе по некоторым проблемам, скажем, “Организация и планирование кормовой базы для производства молока на промышленной основе в Западной Сибири” , которая разрабатывалась в течение 1976 - 1980 гг. , дополнительно подключались заведующие лабораторий, старшие научные сотрудники института. В 1981 году по этой теме вышли соответствующие рекомендации. Рекомендации внедрялись в производственную практику, использовались в меру потребности научными работниками, экономистами, агрономами хозяйств.

Если говорить о технологиях производства кормов, на основе которых можно выполнить заготовку различных видов кормов на всех имеющихся землях в распоряжении хозяйств, то вроде все ясно. Технологии возделывания кормовых культур, производство заготовок кормов с давних пор разрабатывались и известны. Однако кормов в хозяйствах было недостаточно, мало, поэтому шел повсеместно и почти постоянно большой перерасход их на единицу животноводческой продукции. Животноводство недокармливается, передерживается, продукция становится убыточной. Убыточная продукция животноводства в подавляющем числе хозяйств, а стало быть убыточны и все сельхозугодия, вся пашня, урожай с которых уходит на корм скоту и птице.

Требуются научные разработки, рекомендации по производству кормов, интенсификации кормопроизводства, повышению экономической эффективности интенсификации кормопроизводства. В книге автора - “Пути повышения экономической эффективности интенсификации кормопроизводства в Западной Сибири” определены на примере данного региона основные направления интенсификации, повышения ее экономической эффективности при:

— возделывании кормовых культур на пашне;

— мелиорации природных кормовых угодий;

— производстве кормов на орошаемых землях;

— создании новых сортов и организации семеноводства;

— производстве белка, протеина;

— заготовке кормов по интенсивным технологиям.

Вот те, основные направления интенсификации кормопроизводства, суть которых будет изложена ниже.

По всем этим направлениям предусматриваются учет факторов природных и экономических условий, внедрение современных эффективных средств механизации,

химизации, электрификации, мелиорации, освоение прогрессивных экономически выгодных технологий, разработанных наукой и проверенные передовой практикой. Необходимы научно обоснованное планирование, организация кормопроизводства, материальная заинтересованность каждого работника, вопросы которых будут рассмотрены в последующем разделе главы.

В данном разделе автор стремится показать, исходя из разработок института, научной литературы, передового опыта, наиболее эффективные приемы, технологии в кормопроизводстве с наименьшими затратами средств при производстве кормов. Каждое хозяйство должно идти по пути интенсификации производства кормов, преследуя две цели:

— повысить урожайность, качество кормов с единицы сельскохозяйственных угодий;

— снизить себестоимость кормов, сократить затраты на единицу корма.

На этой основе снизить и долю затрат кормов в животноводческой продукции. В восьмидесятых, девяностых годах корма в животноводческой продукции занимали половину ее полной стоимости. Задача животноводов совместно с полеводами — обеспечить полноценное кормление скота, получить максимум животноводческой продукции хорошего качества при минимальных затратах корма на единицу продукции. Рентабельная животноводческая продукция обеспечивает соответствующую рентабельность кормов, полученных с гектара кормовой площади, которая занимает почти все природные сенокосы, пастбища и до 60 - 80% пашни в хозяйствах, в начале 90-х годов.

В силу того, что к 1984 году страна еще не могла дать сельскому хозяйству потребное количество известных средств интенсификации, автором сделан акцент на доступные меры для каждого хозяйства, соответственно обозначил основные направления и средства интенсификации, пути повышения экономической эффективности интенсификации кормопроизводства, исходя из реальных возможностей.

Неудачная экономическая реформа в 90-х годах еще больше сократила возможности для повышения уровня интенсификации в целом по сельскохозяйственному производству. Поэтому данные рекомендации остаются актуальными на ближайшую и отдаленную перспективу. В девяностых годах особую роль в стоимости, рентабельности животноводческой продукции заняли переработка и реализация ее потребителю. По данному вопросу будут также представлены предложения.

Повышение урожайности кормовых культур на пашне.

В каждом хозяйстве повышение плодородия почв и урожайности кормовых культур на пахотных землях должно начинаться с обоснованной системы земледелия, совершенствования структуры посевных площадей, разработки схем севооборотов. Повсеместно необходимы меры борьбы с сорняками, вредителями и болезнями, обеспечивающие благоприятные условия в почве для положительных микробиологических процессов. В зонах недостаточного увлажнения нужно обосновывать и внедрять систему

влагонакопительных мероприятий.

При достаточном накоплении влаги и элементов питания в почве, внедрении интенсивных технологий по возделыванию кормовых культур возможно получение повышенных урожаев. В большинстве хозяйств Сибири основными кормовыми культурами стали зернофуражные, кукуруза, многолетние и однолетние травы.

Зернофуражные культуры. Они, как правило, наиболее урожайные, питательные и эффективные кормовые растения, но нужны однолетние зернобобовые культуры. Балансирование зернофуражных с зернобобовыми образует наиболее эффективный по энергии и протеину корм. В соответствии с рекомендациями Сибирского НИИ кормов они могут размещаться в кормовых и зернопаровых севооборотах. Для овса, ячменя хорошими предшественниками могут быть озимая рожь, однолетние бобово-злаковые травы ранней уборки, кукуруза. Более требователен к предшественнику ячмень. Наиболее распространены во всех зонах из зернобобовых - горох и вика. Зернобобовые являются хорошими предшественниками, они влаголюбивы, положительно реагируют на фосфорные и калийные удобрения. Зернофуражные - ячмень, овес увеличивают урожай в 1,5 - 2 раза при внесении минеральных удобрений в дозах до 180 кг д.в. на га. При недостатке минеральных удобрений эффективна подкормка малыми дозами, выгоднее вносить локально, “врезая в почву”. Эффективны органические удобрения - по 20 - 40 т/га. Наши многолетние исследования, анализы урожайности возделываемых культур показывают, что наибольший урожай кормовых единиц с гектара обеспечивается зернофуражными, кукурузой и корнеплодами. Последние весьма трудоемки, но эффективны, особенно при высокой потенциальной продуктивности молочного стада. Они “молокогоны” и решают важную проблему соотношения сахара с протеином и другими питательными веществами.

Кукуруза. В девятой пятилетке на силосные приходилось 11,7% пашни, в десятой - 12,5, из них на кукурузу - соответственно 9 - 9,8%. Урожайность этой культуры в 1966 - 1970 гг. - 127, 1971 - 1975 гг. - 108 и в 1976 - 1980 гг. - 166 ц/га зеленой массы. В переводе на готовый силос урожайность соответствовала 12-13 - в восьмой, 11-12 - в девятой и 17 - 18 ц/га к. ед. в десятой пятилетке.

Уровень урожайности кукурузы в кормовых единицах с гектара в течение 15 лет колебался в пределах изменений урожайности зерновых культур (в 1966 - 1970 гг. - 10,9, 1971 - 1975 гг. - 13,1, 1976 - 1980 гг. - 12,8 ц/га зерна). Среди основных возделываемых культур зерновые и кукуруза по урожайности в Западной Сибири занимали первое и второе места. У других силосных урожайность была ниже (1966 -1970 гг. - 110 ц/га, 1971 - 1975 - 109, 1976 - 1980 гг. - 157 ц/га зеленой массы).

Урожайность кукурузы повышается при улучшении ухода за ее посевами, при внедрении эффективных приемов и технологий, разработанных научными учреждениями. Кукуруза - хороший предшественник для большинства культур в севообороте. Может успешно возделываться и как монокультура, идти второй и третьей после пара, а также вслед за однолетними и многолетними травами (СибНИИСХ и данные Сибирского института кормов).

На основании многолетних опытов и производственной проверки установлено, что

боронование кукурузы повсеместно в Западной Сибири целесообразно проводить 2 -4 раза. От однократного боронования урожайность кукурузы повышалась на 43 ц/га, а от двукратного - на 60 - 111 (Соколов В.С. , СибНИИ кормов).В зависимости от засоренности и состояния посевов следует проводить 2 - 3 междурядные обработки. В опыте проведенном в 1976 г. в колхозе "Большевик" Ордынского района Новосибирской области, при двух междурядных обработках урожайность кукурузы увеличилась на 133 ц/га, или на 27% , а в ОПХ "Посевное" Черепановского района урожайность составила при одной междурядной обработке 154 ц/га, при двух 211, при трех - 223 ц/га, или увеличилась за счет двух последних на 44,8%. В ОПХ "Посевное" до внедрения системы боронования и междурядных обработок урожайность зеленой массы составляла 130-150 ц/га, в 1978 - 1982 гг. при двух- трехкратном боронировании, одной- двух междурядных обработках и 2 - 4 ц (в физическом весе) минеральных удобрений в среднем со всей площади (1300 га) посева кукурузы получили по 300 - 390 ц/га зеленой массы, а в 1983 г. - 442.

При обработке в том же хозяйстве в 1978 - 1982 гг. посевов кукурузы гербицидами (симазином и др.) число сорняков сокращалось в 3 -4 раза. При этом отпадала необходимость в междурядных обработках, а урожайность повышалась в 1,5 раза (Соколов В.С. , Кашеваров Н.И. , СибНИИ кормов).

При локальном внесении удобрения действуют в 2 - 3 раза эффективнее по сравнению с разбросным (Гладыш О.Т.). Подобные результаты получены Г.Т. Тихоновым в степной зоне (табл. 71).

Таблица 71. Экономическая эффективность различных норм и способов внесения минеральных удобрений под кукурузу на богаре в Северной Кулунде (1978-1980 гг.)

Показатель	Вносится, кг д.в/га			
	вразброс		в рядки	
	N40P40	N60P60	N40P40	N60P60
Урожайность зеленой массы на контроле(без удобрений), ц/га	239	239	239	239
Урожайность зеленой массы при внесении удобрений, ц/га	276	322	348	373
Прибавка урожая зеленой массы, ц/га	37	83	109	134
ц к.ед. *	5,9	13,3	17,4	21,4
Стоимость дополнительного урожая по ценам реализации, р/га **	46,0	103,7	135,7	106,9
Затраты на приобретение, доставку и внесение удобрений, р/га	22,70	33,67	22,70	33,67
Затраты на уборку дополнительного урожая, р/га	3,03	7,21	9,66	12,30
Итого затрат на дополнительный урожай, р/га	25,73	40,88	32,36	45,97
Условный чистый доход: на 1 га, р.	20,29	62,86	103,36	120,95

на 1 р. дополнительных затрат, р.	0,79	1,54	3,19	2,63

** Питательность 1 кг зеленой массы кукурузы принята за 0,16 к.ед.*

*** Стоимость 1 ц к.ед. в среднем по Западной Сибири была принята за 7,8 р.*

Орошение кукурузы с внесением значительных доз (100 - 200 кг д.в/га) удобрений, особенно в зонах недостаточного увлажнения, - важнейшее средство повышения ее урожайности. В колхозе "Большевик" кукуруза орошается на площади 300 - 400 га и дает урожайность по 400 ц/га зеленой массы (450 ц/га в 1982 - 1983 гг.). Срок окупаемости капитальных вложений в хозяйстве составил менее четырех лет.

Для получения на орошении более 600 - 700 ц/га зеленой массы кукурузы в лесостепной и степной зонах следует вносить до 300 - 400 кг д.в/га минеральных удобрений.

Снизить долю минеральных удобрений можно внесением 50 - 100 т жидкого навоза. Относительная норма полива, например, в степной зоне составляет 2800 - 3150 $м^3$/га. (Карасук, СибНИИК).

Кукурузу выгодно возделывать совместно с бобово-овсяными смесями, соей и другими культурами. Такие посевы целесообразно проводить на участках с изреженной кукурузой, на всех плантациях при наличии достаточного увлажнения для дополнительных культур. Уплотненные посевы в наибольшей степени использовать ресурсы фотосинтетически активной радиации (ФАР), влаги, питательных веществ и в итоге обеспечивают повышенную урожайность зеленой и сухой массы растений с единицы площади. Прибавка в кормовых единицах составляет 10 -15% , обеспечивая высокую рентабельность дополнительных затрат. Уплотняющие культуры и основная к моменту уборки имеют более низкую влажность, что создает благоприятные условия для силосования кормовой массы (табл. 72). Увеличивается содержание протеина и других питательных веществ.

Таким образом, повсеместное применение эффективных зональных агроприемов, разработанных научными учреждениями, позволит поднять урожайность в среднем по региону минимум в 1,5 раза, а при внесении органических и минеральных удобрений (до 150 кг д.в/га) - в 2-3 (до 300-400 ц/га). Орошаемые участки с оптимальными дозами минеральных удобрений могут гарантировать среднюю урожайность более 400 ц/га зеленой массы.

Многолетние травы в 70-х годах занимали в Западной Сибири 2300 - 2600 тыс. га, что составляло около 13% пахотных земель, или 42 - 44% площади кормовых, возделываемых на пашне. Сена многолетних трав в 1961 - 1965 гг. было получено 10,3 ц/га, 1966 - 1970 - 11,5, 1971 - 1975 - 13,8 и в 1976 - 1980 гг. - 13,5 ц/га. В пересчете на кормовые единицы многолетние травы давали всего 5 - 7 ц/га, что в два раза ниже урожайности зерновых и силосных культур.

Таблица 72. Экономическая эффективность возделывания силосных культур в смешанных посевах

	Смеси		

Подсолнечник	кукуруза с соей	кукуруза с подсол-нечником	подсол-нечник с горохом и овсом
Урожайность зеленой массы на контроле, ц/га*	491	310	310
Урожайность зеленой массы, ц/га*	524	350	284
Прибавка урожая, ц/га	33	40	26
Выход кормовых единиц, ц/га	74,7	52,5	45,4
Выход кормопротеиновых единиц, ц/га	53,0	45,7	48,0
Прибавка кормопротеиновых единиц, ц/га	8,0	5,2	7,7
Стоимость дополнительной продукции, р.**	62,40	40,56	60,06
Условный чистый доход:			
на 1 га, р.	44,80	24,37	42,71
на р. дополнительных затрат, р.	2,54	1,51	2,46

** Данные СибНИИ кормов (В.С. Соколов, М.Ф. Коваль, Д.А. Архарова).*

*** Стоимость 1 ц кормопротеиновой единицы 7,8 р.*

Объясняется это засушливостью климата, частыми суховеями в конце мая и июне, отсутствием местных высокоурожайных районированных сортов, а также слабым внедрением прогрессивных технологий по уходу за многолетними травами. Уход зачастую сводится к одно-, двукратному боронованию, из - за чего во многих хозяйствах пашня фактически оказывается плохо залуженной на многие годы.

Многолетние травы, например, бобовые, эффективно высевать широкорядно, особенно в степной зоне, что позволяет с помощью междурядных обработок очищать поля от сорняков и вредителей, улучшать водно-воздушный режим почвы, лучше накапливать и сохранять в ней влагу, а в итоге повышать урожайность. В опытах СибНИИСХоза урожайность сена при сплошном посеве люцерны составила 31,5, а при широкорядном - 42,1 ц/га. По данным Г.Н. Калюка (СибНИИ кормов) , за 1978 - 1981 гг, в Кулунде урожайность сена на широкорядных посевах с междурядьями 60 и 80 см) костреца безостого и люцерны увеличилась в 1,5 раза, а в острозасушливом 1981 г. - в 2 -3.

Весьма эффективным агроприемом является щелевание многолетних трав, обеспечивающее дополнительное накопление влаги, особенно на склонах (500 - 1000 $м^3$/га). В ОПХ “Посевное” СибНИИ кормов осенью 1977 г. на площади 350 га было проведено поперечное щелевание склонов, занятых люцерно-злаковыми травами 4 - го года пользования. В 1978 г. на этом участке было получено по 192 ц/га. Широкая производственная проверка в 1980 - 1983 гг. подтвердила высокую эффективность приема в этом и других хозяйствах.

Для получения хороших всходов, имеющих важное значение в повышении

урожайности, необходимо проводить ранневесенний посев семян во влажную почву. На слабоувлажненных и засоренных массивах посевы многолетних трав целесообразно проводить в июне-июле - под дожди второй половины лета. Бобовые травы можно высевать до второй декады июля, злаковые - до 25 июля.

Опыт и многолетняя практика подтверждают выгодность посева травосмесей, поскольку они полнее используют ресурсы почвы и климата, обеспечивая более высокий урожай кормовой массы по сравнению с посевами этих же культур в чистом виде. В опытах СибНИИ кормов в среднем за 6 лет урожайность костреца безостого в смеси с овсяницей, а также тимофеевкой составила 50,2 ц/га, что на 69,5% больше, чем при возделывании в чистом виде.

Наиболее урожайными многолетними травами в степной зоне являются люцерна, эспарцет и волоснец ситниковый. Из - за хорошей засухоустойчивости и особенно семенной продуктивности шире стали культивировать эспарцет. В лесостепи наряду с эспарцетом в передовых хозяйствах широко возделывается смесь люцерны с кострецом. В подтаежной зоне рекомендуется высевать тройные травосмеси, состоящие из клевера или люцерны и злаковых компонентов (кострец + тимофеевка, овсяница).

Весьма эффективно возделывание двухлетнего донника на землях, отведенных под многолетние травы. Сорта его, как правило, обладают высокой урожайностью, надежной зимостойкостью и засухоустойчивостью. Донник на второй год оставляет в почве до 20 т/га органического вещества, при подпокровном посеве пашню занимает только один год. Культуру эту выгодно также высевать в травосмесях для получения более высоких урожаев кормовой массы в первый год использования, когда многолетние травы еще не набрали полную силу. После выпадения донника на втором году жизни компоненты смесей в течение последующих лет дают хорошие урожаи.

Урожайность многолетних трав значительно увеличивается при внесениии в почву органических и минеральных удобрений. В зонах повышенного увлажнения на 1 кг д.в. прибавка корма составляет от 5 до 10 -12 кг к.ед. , а урожайность возрастает с 10 -15 до 30 - 45 ц/га сена. Обобщенные данные по Западной Сибири свидетельствуют о высокой эффективности минеральных удобрений под сеяные травы (табл. 73).

Полезно известкование кислых почв. В сочетании с минеральными и органическими удобрениями эффективность действия извести увеличивается в 1,5 - 2 раза.

Таким образом, широкое внедрение эффективных приемов возделывания многолетних трав позволяет увеличить их урожайность минимум в 1,5 раза(до 20-25 ц/га сена), а внесение органических и минеральных удобрений в дозах 60-100 кг д.в. в 2-3 раза (25-40 ц/га сена).

Таблица 73. Экономическая эффективность применения минеральных удобрений на сеяных травах

	Удоб-ре-ния,	**Прибав-ка**	**Затраты на**		**Стоимость**	**Себесто-имость**

Сенокос	кг/га	урожая сена, ц/га	удоб-рение их дос-тавку и внесе-ние в почву, р/га	Затраты на уборку дополни-тельного урожая, р/га	дополнительного урожая сена, р.		1 к. ед.** при-бавки урожая сена, к.
					на 1 га	на 1 р. дополни-тельных затрат	
Сухо-доль-ный	N60	18,9	10,8	11,3	75,6	3,4	2,4
	N90	24,8	15,5	13,7	99,2	3,4	2,4
	N30	6,7	2,5	4,0	26,8	4,1	2,0
Низин-ный	N30	7,4	6,0	4,4	29,6	2,8	3,3
	N60	11,5	8,4	6,9	46,0	3,0	3,1
	P30	7,12	4,6	4,3	28,8	3,2	2,9
	P45	8,1	6,2	4,8	32,4	2,9	3,2

** Стоимость прибавки урожая рассчитана исходя из закупочных цен сена (4 р/ц)*

*** В расчетах принято: в 1 ц суходольного сена 48,5 к. ед. , низинного - 42,5.*

Однолетние травы. В 70-х годах они занимали в регионе 800 - 1100 тыс. га пашни, или 4 -6%. Их урожайность в седьмой пятилетке составляла в среднем 9,5 ц/га сена, в восьмой 12,5, девятой - 14,5, десятой - 15,5 ц/га. При переводе на кормовые единицы это соответствовало 5 - 8 ц/га, т.е. их урожайность была на уровне урожайности многолетних трав и вдвое ниже силосных и зерновых культур. Однако в хозяйствах, внедряющих эффективные приемы и технологии возделывания однолетних трав, их сбор составлял 30 ц/га сена. В опытах Сибирского НИИ кормов их урожайность на участках без внесения удобрений достигала 35 ц/га, а при внесении 100 кг д.в. минеральных и органических удобрений - 45 ц/га к.ед.

Просовидные культуры — просо кормовое, чумиза, могар, суданская трава. До кущения они весьма засухоустойчивы и потому их можно культивировать в степной зоне, отодвигая срок посева на более поздний период - под дожди второй половины лета. В период до начала кущения просовидные слабо борются с сорняками и потому их целесообразно размещать по пласту многолетних трав после озимой ржи, пропашных культур, по пласту коренного улучшения естественных угодий.

Наиболее урожайные среди просовидных культур просо кормовое и суданская трава. Засухоустойчивость, отавность и многоукосность выдвигают суданскую траву в степи и на юге лесостепной зоны в ряд наиболее эффективных кормовых культур. “Суданская трава, - писал Д.Н. Прянишников, - превосходит могар по засухоустойчивости и урожайности, а если она достаточно густо высевается, то и по качеству сена... Суданская трава нетребовательна к почве в отношении ее плодородия... в засушливой полосе нередко предпочитают помещать ее перед паром”.

По данным СибНИИ кормов (В.А. Кшнякин) , в условиях Кулунды эффективны для суданской травы минеральные удобрения, особенно при локальном их внесении. Прибавка урожая при локальном внесении N20P20 соответствует прибавке при внесении вразброс N60P60.

Рапс. Эта культура имеет короткий вегетационный период, холодостойка, выдерживает пониженные температуры. При ранневесеннем посеве в хорошо увлажненную почву рапс может рано обеспечивать высокобелковую зеленую массу. На менее увлажненных почвах посев рапса целесообразен в более поздние сроки - в июне-июле, под дожди второй половины лета.

Рапс - культура влаголюбивая, что обусловливает необходимость проведения мер по накоплению влаги в почве. Он хорошо растет на орошаемых участках. По содержанию переваримого протеина превосходит кукурузу 2,5 раза, а по кормовым единицам - в 1,6-1,8. На Ужурской сельскохозяйственной опытной станции регулярно получали до 417 - 760 ц/га зеленой массы рапса. Эффективны для него минеральные удобрения, особенно в повышенных дозах - N75-129P60-120K65-90 , обеспечивающих прибавку урожая от 4,4 до 7,5 ц/га сухого вещества (СибНИИК). Рапс хорошо реагирует на последействие навоза (80 - 100 т/га под предшествующую культуру).

Посев рапса в Западной Сибири вместо овса в чистом виде позволяет в 1,5 - 2 раза увеличивать валовой сбор урожая в кормовых единицах, повысить сбор переваримого протеина в 2 -3 раза (табл. 74).

Таблица 74. Эффективность производства кормов при возделывании рапса ярового

Показатель	1985			1990		
	Посевы					
	основ-ные	поукос-ные	всего	основные	поукосные	всего
Площадь посева, тыс.га	65,5	118,4	183,9	197	296	493
Урожайность зеленой массы, ц/га	200	150	168	300	200	240
Выход кормовых единиц, ц/га	36	21	26,3	54	28	38,4
Выход переваримого протеина, ц/га	4,8	3,6	4,0	7,2	4,8	5,8
Содержится в 1 ц корма;						
кормовых единиц	18	14	16	18	14	16
переваримого протеина, кг	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4	2,4
Приходится переваримого протеина на 1 к. ед., г	133	171	153	133	171	153
Валовой сбор, тыс. т:						
кормовых единиц	235	248	484	1063	828	1892
переваримого протеина	31,4	42,6	74,0	141,8	142,1	283,9

В Западной Сибири, особенно в зонах повышенного увлажнения (лесостепь, подтайга) , можно получать два урожая многолетних трав, бобово-овсяных, бобово-ячменных и других

смесей. Наши исследования, работы других учреждений со всей очевидностью убеждают в том, что летние посевы под осадки второй половины лета почти всегда обеспечивают довольно высокую урожайность - до 200 - 250 ц/га зеленой массы, способствуют одновременно снижению засоренности полей.

Озимая рожь на зеленый корм использует в сумме по 500^0 (тепла осенью и весной. В кормовом севообороте получают 100 - 200 ц/га зеленой массы. При промежуточном посеве после рано убираемых культур (ячмень, горох, донник первого укоса, рапс, редька масличная) и уборке ее в первой декаде июня возможны поукосные посевы кукурузы, проса, бобово-злаковых смесей, крестоцветных культур. Рожь озимую с поукосными культурами выгодно использовать в системе зеленого конвейера.

Поукосные культуры можно высевать после уборки на корм культур раннего сева (бобово-злаковые смеси, рапс, редька масличная). При этом их вегетация проходит в более благоприятный период выпадения дождей, во второй половине лета.

По данным СибНИИ кормов (А.Г. Рожанский) , под однолетние травы эффективно вносить азотные удобрения в дозе N30-45 и фосфорные P45-60 , а также органические (20 т/га) под основную зяблевую обработку. В кормовом севообороте лесостепной зоны (вико-овес - озимая рожь промежуточно, рапс - кукуруза - ячмень) при внесении N65P50K60 в среднем за год на фоне 20 т навоза продуктивность севооборота составляла 4,4 - 5,6 тыс. к. ед/га, при N36P18K21 была ниже на 10 - 27%.

Хорошо показали себя посевы однолетних в сочетании с многолетними травами и силосными культурами в системе зеленого (сырьевого) конвейера в специальном севообороте, где каждая культура может занять свое выгодное место и обеспечить наибольший выход корма с единицы площади и непрерывную поставку зеленой массы скоту с минимальными потерями питательных веществ (после скашивания) и сырья для производства различных кормов в течение всего лета и значительной части осени. Примерный набор культур, сроки их посевов и использования предлагаются для лесостепи Западной Сибири (табл. 75). Предлагаемая схема посевов позволяет начиная с 5 -10 июня с зеленой массы озимой ржи обеспечивать в течение всего лета и значительной части осени скот зелеными кормами, а агрегаты АВМ - сырьем.

Таблица 75. Примерный набор культур, сроки их посева и использование зеленого конвейера в лесостепи Западной Сибири

Культура, смесь	Посев	Наступление колошения, выметывания, бутонизации (примерно)	Период укосной спелости
Рожь озимая	5-10/VIII прошлого года	10-15/VI	5-15/VI
Кострец безостый	Прошлых лет	15-20/VI	10-20/VI
Люцерна с кострецом	Прошлых лет	20-25/VI	15-25/VI

Ячмень с горохом	5-10/V	1-10/VII	25/VI-5/VII
Овес с горохом	5-10/V	10-15/VII	30/VI-10/VII
Овес с викой	25/V	15-20/VII	5-15/VII
Овес с викой или горохом	5-10/VI	25-30/VII	15-20/VII
Просо	20/V	15-25/VII	15-20/VII
Отава многолетних трав	Прошлых лет	10-15/VIII	10-25/VIII
Кукуруза	20-25/V	10-25/VIII	10-30/VIII
Овес с горохом, викой	25/VI	15-20/VIII	10-20/VIII
Просо	10/VI	5-15/VIII	15-20/VIII
Суданская трава	1-5/VI	10/VIII-5/IX	10-30/VIII
Поукосные посевы:			
овса в смеси с горохом	20/VI-30/VI	15/VIII-5/IX	15/VIII-5/IX
викой	10-15/VII	10-20/IX	10-20/IX
рапса	20-25/VII	20-30/IX	20/IX-1/X

Высокоэффективно используются кормовые культуры в системе зеленого конвейера в специализированных кормовых севооборотах, разработанных для местных конкретных условий. В ОПХ им. Фрунзе СибНИИСХоза (северная зона Омской области) использование зеленого конвейера для кормления животных позволило получить в среднем по хозяйству в 1980 г. на корову 3000 кг молока, а на молочном комплексе, где скот вообще не выпасался и получал корм только с полей зеленого конвейера, - 3500.

Кормовые корнеплоды. Занимали всего 0,2% пашни, их урожайность повышается крайне медленно: в восьмой пятилетке - 76 ц/га, в девятой - 86 , в десятой - 102 ц/га.

Потребность животных в углеводистых кормах постоянно возрастает. Поэтому очень важно расширять посевы корнеплодов, повышать их урожайность, больше обращать внимания на агротехнику, комплексную механизацию возделывания и уборки, снизить затраты труда на производство единицы продукции. Лучшие предшественники для корнеплодов: чистый или занятый рано убираемыми однолетними травами пар, хорошо удобренные озимые, пропашные культуры.

Корнеплоды выносят из почвы в 3-4 раза больше питательных веществ, чем зерновые. Поэтому под них следует вносить повышенные дозы удобрений: 60-90 кг д.в/га азотных, 40-60 - фосфорных, 60-80 - калийных и 30-40 т/га навоза. С семенами или в подкормку путем опрыскивания вносят микроудобрения (медь, молибден, бор и др.). Целенаправленное внедрение всего комплекса перечисленных мер обеспечивает повышение урожайности корнеплодов в 2 -3 раза по сравнению с существующим средним уровнем. На орошаемых участках в опытах СибНИИ кормов урожай повышался до 900-1000 ц/га (кормовой свеклы).

В хозяйствах Западной Сибири на 3 млн. коров требуется производить 3 -6 млн. т корнеплодов - по 5-10 кг на корову в день зимне - стойлового содержания. При повышении урожайности в 1,5 раза (со 102 ц/га в десятой до 153 в одиннадцатой-двенадцатой) за счет внедрения прогрессивных технологий площади под корнеплодами целесообразно довести с 55 тыс. га до 200-400 тыс. га, или 1-2% пашни.

Таким образом, внедрение эффективных приемов и прогрессивных технологий

возделывания кормовых культур, разработанных научными учреждениями, с последовательными дополнительными вложениями средств интенсификации позволяет поднять их общую урожайность в 1,5 - 2 раза.

Мелиорация природных кормовых угодий

В Западной Сибири (на 1 ноября 1982 г.) из 35,5 млн. га сельскохозяйственных угодий на естественные кормовые угодья приходилось 16 млн. га, в том числе на сенокосы 7 и на пастбища - 9 млн. га.

Хотя сенокосы и пастбища занимали 45% сельскохозяйственных угодий, закрепленных за колхозами и госхозами, корма с них (сено и зеленый корм) в структуре годового расхода кормов составляли всего четверть (в кормовых единицах). Объяснение этому - низкая продуктивность естественных угодий. Сбор сена, например, с 1 га природных сенокосов в седьмой пятилетке составлял 7,1 ц/га, в восьмой - 5,6 , в девятой - 6,2 и в десятой - 6,2 ц/га.

Под естественными кормовыми угодьями находится не лучшая по плодородию земля - склоны, балки, засоленные, заболоченные, заросшие кустарником участки, неудобицы, Часть плодородных в прошлом угодий стала малопродуктивной из -за бессистемного использования.

Естественные угодья требуют периодической мелиорации. По расчетам М.И. Булычева и Б.В. Хусаинова и данным Сибирского НИИ кормов, более 3 млн. га естественных кормовых угодий требуют поверхностного улучшения, культуртехнических работ, более 2 млн. га коренного улучшения, 2,5 млн. первоочередного осушения, более 3 млн. солонцовых угодий нуждаются в химической и агробиологической мелиорации, 1,5 2 млн. га могут быть трансформированы в пашню.

На 1 ноября 1982 г. улучшенные сенокосы занимали 1,8 млн. га, а улучшенные пастбища 680 тыс. га, из них только на 20 тыс. га организованы культурные пастбища. Таким образом, улучшенные угодья и культурные пастбища составляли лишь 15,6% всех естественных кормовых угодий.

Особенностью Западной Сибири является то, что здесь миллионы гектаров естественных угодий (поймы, низинные болота, заболоченные, заросшие кустарником и мелколесьем, закочкаренные земли) могут быть освоены и включены в сельскохозяйственное использование, стать крупным резервом кормопроизводства.

Поймы. В регионе насчитывается более 9 млн. га пойменных земель, однако в числе сельхозугодий значится только их третья часть, да и то низкопродуктивных (8 - 12 ц/га сена), в том числе и на пашне (табл. 76).

Особенность пойм Оби и Иртыша, их притоков состоит в том, что в отличие от многих пойм европейской части России реки текут с юга на север. Полые воды движутся с юга на север, когда в центральной и северной частях региона лед еще не тронулся, широко

разливаются, выходят из русла рек, затопляют луга и низинные болота. Это требует особого подхода к освоению пойм и болот. Основные площади пойменных земель находятся в Обь-Иртышском бассейне, центральной и северной частях Западной Сибири, в малообжитых районах, в лесной и тундровой зонах. В лесной зоне используется 10-20% кормовых угодий. В северных районах до 70-80% кормов заготавливается на пойменных лугах. В Томской области из 385 тыс. га сенокосов к механизированной уборке пригодны 209, а в Тюменской из 1739 - 117 тыс. га.

Таблица 76. Экономическая оценка кормовых культур на пойменной пашне Среднего Приобья за 1970 - 1980 гг. (данные Б.А. Быкова, СибНИИЭСХ)

Корма	Урожайность			Себестоимость, р/ц
	ц/га	ц к. ед.	переваримого протеина, ц	
Зеленая масса:				
вико - овес	78,0	13,3	2,1	12,6
горохо - овес	69,0	12,2	1,9	13,4
Сено:				
вико - овес	12,0	4,8	0,59	24,5
горохо - овес	10,5	4,4	0,53	25,8
овсяница - тимофеевка	10,0	4,5	0,45	20,3
Естественные сенокосы	9,6	3,5	0,35	21,2

Трудности более полного освоения пойм объясняются большой изрезанностью территорий ручьями, балками, отсутствием дорог, низким уровнем механизации сенозаготовительных работ в данных условиях.

Промышленное освоение Севера, рост численности его населения требуют создания новых животноводческих ферм, значительного увеличения численности скота, развития кормопроизводства за счет природных ресурсов, и в первую очередь путем заготовки кормов из пойменных трав. Положительным примером служит вахтенный метод заготовки кормов, создание плавучих цехов - заводов “Томич“ в Тюменской и Томской областях. Высокая эффективность производства травяной муки в Среднем Приобье на основе плавучих цехов производительностью более 1000 т за сезон показана в табл. 77.

Таблица 77. Производство травяной муки совхозом “Пойменный“ по годам

Показатель	1978	1979	1980	1981
Число плавучих цехов-заводов	1	1	2	2
Производство травяной муки, т	701	1190	1483	3092
Себестоимость травяной муки, р/ц	19,16	15,47	15,90	13,30
Производство муки в расчете на				

работника, т	20,5	37,2	41,6	51,5
Затраты труда на производство 1 ц травяной муки, чел. -ч	5,4	2,0	1,2	1,6
Реализационная цена, р/ц	13,69	21,19	20,73	17,99
Уровень рентабельности, %	- 28,6	36,6	30,4	29,6

Плавучий цех-завод “Томич” имеет оборудование для сушки и гранулирования травяной муки, размещение на палубе баржи- площадки. Здесь же при переездах находится техника для уборки и транспортировки зеленой массы. На второй наливной барже находятся горюче-смазочные материалы. Имеются две баржи-площадки для перевозки готовой продукции, катер и буксирный теплоход.

Цех-завод позволяет заготавливать до 1500 т гранулированной травяной муки в условиях севера Томской области с высокой экономической эффективностью.

Имеется возможность заготавливать корма на поймах и путем размещения стационарных агрегатов травяной муки, как это делали в Каргасокском и Александровском районах Томской области.

При поверхностном улучшении пойменных земель затраты достигают 80 -100 р/га, но при повышении урожайности сена до 25 ц/га и более они окупаются за 2-3 года. Коренное улучшение повышает продуктивность пойменных земель до 30 -40 ц/га сена, а затраты составляют 230 -250 р/га. Затраты на создание польдерных земель с обваловыванием участков обходятся в 1500 -3000 р/га и повышают урожайность сена до 35-40 ц/га. Капитальные затраты окупаются за 10 лет и более, При использовании минеральных удобрений поднимается урожайность и сокращаются сроки окупаемости. На средних реках (Омь, Каргат, Чулым и др.) имеется возможность организации высокопродуктивного лиманного орошения. В Новосибирской области такое орошение налажено на площади 7000 га. В 1979 г. в колхозе “Сибирь” Венгеровского района Новосибирской области путем обваловывания плугом пологих понижений с низкой стороны талые воды задерживались на 150 га. В колхозе им. Калинина и совхозе “Урезский” за счет временных перекрытий пересыхающих летом речек заливают до 1,5 тыс. га кормовых угодий. Затраты на сооружение таких лиманов составляли не более 30 р/га, а урожайность угодий возрастала до 10 -14 ц/га сена и окупала произведенные затраты за первое же лето. Чистый доход от 15 до 40 р/га. Надо отметить, что внесение аммиачной селитры увеличивает сбор сена на 8 - 10 ц/га, а в сочетании с фосфорными - на 12 - 16.

Огромные пространства пойм Оби и Иртыша, протянувшиеся на большие расстояния в меридианном направлении и пересекающие все зоны Западной Сибири, требуют дифференцированного подхода к разработке рекомендаций по их сельскохозяйственному освоению.

Плодородие пойменных земель улучшают минеральные удобрения. По данным Нарымской ГСС, Омского СХИ и СибНИИ кормов (А.П. Демин, П.Г. Казанцев, В.А. Малышев) , применение минеральных удобрений, особенно азотных, значительно повышает

продуктивность кормовых трав. Например, на Александровском участке поймы Оби (север Томской области) при внесении азотных удобрений в дозе N60 сбор сена увеличивался в 2 раза, или на 11,6 - 13,8 ц/га. В опытах Г.А. Демарчука (СибНИИПТИЖ) по поверхностному улучшению пойменных лугов северной части Среднего Приобья наибольшая эффективность также достигалась за счет внесения азотных удобрений. На 1 кг д.в. азотных удобрений дополнительный сбор сена составил 21,5 кг, а содержание протеина в корме повысилось с 7,7 до 11%.

Исследованиями И.М. Медведева (Тюменский СХИ) на пойменных лугах р. Тура, затопляемых талыми водами, а в отдельные годы водами реки, а также при искусственном дождевании, установлена высокая эффективность азотных удобрений на фоне P90K45. При N90-120P90K45 в 1973-1976 гг. урожайность трав увеличивалась в 2 -3 раза: с 14,5 до 30,2 ц к.ед/га, а при дождевании - до 44,4. Чистый доход на 1 га соответственно повысился до 53,9 и 80,4 р. Условный чистый доход при подкормке N90 на удобренных лугах поймы Иртыша в Павлодарской области составил 29,5 р.

В опытах СибНИИ кормов на участке лиманного затопления урочища “Таи” Новосибирской области без удобрений естественный травостой давал всего 12-15 ц/га сена. При использовании удобрений урожайность трав резко возросла (табл. 78). Минеральные удобрения усиливают развитие таких полезных злаковых трав, как пырей, мятлик, канареечник. С увеличением доз и оптимизации структуры удобрений повышается урожайность, а с ней и экономический эффект возделывания трав (СибНИИК - А.И. Бойнов, В.С. Елкина).

На пойменных землях, особенно вблизи крупных животноводческих ферм, целесообразна организация постоянных орошаемых участков за счет надежного водного источника. Примером может служить участок совхоза “Ленинский“ Таврического района Омской области. 13 установок “Фрегат” и “Волжанка” в течение всего лета 1980 г. на острове р. Иртыш обеспечивали регулируемый полив посевов многолетних трав на площади 1100 га. Каждый поливной гектар участка в 1979 г. дал 4,5 тыс. к. ед. В 1980 г. получено по два укоса зеленой массы люцерны общей урожайностью более 300 ц/га. Раньше на этих землях накашивали по 10 -12 ц/га сена.

Таблица 78. Влияние минеральных удобрений на урожайность трав урочища “Таи” (данные А.И. Бойнова, В.С. Елкиной)

Дозы удобрений	Урожайность сена в среднем за 1977-1979 гг., ц/га	Прибавка урожайности	
		всего, ц/га	на 1 кг д.в., кг
Без удобрений	13,8	—	—
N70P30K30	24,9	11,1	8,5
N110P40K40	31,5	17,7	9,3
N180P60K60	47,0	33,2	11,2
N280P100K100	64,6	50,8	10,6
N330P130K130	72,1	58,3	9,9

Для более широкого и эффективного проведения работ по освоению территории пойм Оби и Иртыша целесообразно выполнить ряд мероприятий:

— расширить число районных проработок по технико-экономическому обоснованию сельскохозяйственного использования пойменных земель;

— усилить работы по селекции и семеноводству луговых трав для северных пойменных земель;

— разработать и организовать выпуск комплекса высокопроизводительных сельхозмашин и транспортных средств для работы на северных и средних поймах.

Таким образом, проведение культуртехнических работ, поверхностное улучшение лугов, внесение минеральных удобрений до N60 на наиболее легких для освоения пойменных землях Западной Сибири помогло бы ежегодно получать дополнительно до 3 млн. т сена. При широком освоении пойм в северных районах Томской и Тюменской областей, коренном улучшении земель на участках, требующих замены природной малоурожайной растительности, осушительных мероприятий, при создании систем двустороннего водного регулирования и внесения минеральных удобрений до 60 -180 кг д.в/га ежегодный сбор сена можно увеличить до 4 -6 млн. т.

Солонцовые кормовые угодья. В Западной Сибири насчитывается около 11 млн. га солонцовых почв с различной глубиной залегания солонцового горизонта. Большая их часть находится под сенокосами и пастбищами. Продуктивность их невысокая - 2-5 ц/га, что на 30-50% ниже зональных несолонцовых кормовых угодий. Толщина гумусового горизонта на солонцах варьирует от 1-2 (на корковых) до 18-30 см (на глубоких). Плодородие солонцов во многом определяется агрофизическими свойствами солонцового горизонта (плотность, вязкость).

На средних и глубоких солонцах эффективна послойная обработка, агробиологические приемы улучшения плодородия почвы, разработанные в условиях Барабинской низменности научными сотрудниками СибНИИ кормов, СибИМЭ, СибНИИЗХима и др.

Послойная обработка успешно проводится с помощью стоек с рыхлящими лапами или специальным рыхлителем РС - 1,5 конструкции СибИМЭ. Эти орудия можно использовать почти на всех разновидностях солонцов, толщина гумусового горизонта которых не менее 5 - 7 см. Таких кормовых угодий в Западной Сибири имеется более 3 млн. га.

Выбор культур для посева находится в прямой зависимости от плодородия почв. На участках с небольшим гумусовым горизонтом, на мелких солонцах выгоднее проводить залужение донником или травосмесями из донника и пырея бескорневищного, житняка или костреца. На глубоких или средних солонцах с высоким уровнем почвенного плодородия целесообразно в течение 1 - 2 лет высевать однолетние (предварительные) культуры:

суданскую траву, кормовое просо, озимую рожь, зернофуражные культуры с подсевом многолетних трав в первый или второй год освоения. Многолетние травы можно высевать беспокровно рано весной или летом под дожди второй половины лета с повышенной нормой высева, т.е. на 10 - 20% больше общепринятой для несолонцовых угодий. При посеве под покров норму высева следует увеличить на 10 - 15%, а норму высева покровной культуры снизить на 20 - 25%.

По данным СибНИИ кормов (В.А. Молоканов) , при производственном освоении солонцов затраты на послойную, агробиологическую мелиорацию составляли 60 - 130 р/га и окупались прибавкой урожая за 1 - 3 года.

В совхозе "Блюдчанский" Новосибирской области на мелиорацию 3351 га солонцовых угодий было затрачено 169 тыс. р. Затраты окупились дополнительной продукцией за 2 года. Средняя урожайность трав с освоением солонцовых участков в 8 совхозах Новосибирской области в 70-х годах составляла 16,1 ц/га, или на 12,8 ц/га больше, чем до мелиоративного освоения. Себестоимость 1 ц сена снизилась с 2,76 до 1,83 р. Средние затраты на освоение 1 га солонцов составили 65 р. , а условно чистый доход 38 р/га. Срок окупаемости затрат составил 1 - 3 года.

В совхозе "Козловский" , по данным СибНИИ кормов (В.Х. Яковлев) , простое рыхление стойками СибИМЭ на 30 - 35 см солонцового луга с преобладанием бескильницы в 1977 - 1979 гг. повысило урожайность в 1,5 раза (с 7,5 до 11 ц/га сена). Затраты на рыхление окупились в первый же год.

На солонцовых угодьях высока эффективность удобрений. Так, в совхозе "Маяк" Новосибирской области посевы проса кормового на освоенных солонцах без внесения минеральных удобрений в 1977 - 1978 гг. обеспечили 67,6 ц/га сена, а с удобрениями в дозах N60 - 92,1, N60P60 - 99,2, N90P90 - 128,9 ц/га сена.

На многонатриевых мелких, корковых солонцах следует проводить химическую мелиорацию, гипсование почв на глубину до 10 -15 см. В опытах СибНИИ кормов в кормовом севообороте при внесении гипса урожайность зеленой массы донника повышалась с 62 до 159 ц/га, на корковом солонце и на мелком - со 102 до 220. На каждый рубль затрат на гипсование почв было получено 1,3 р. чистого дохода, а при сочетании гипса с удобрениеми - 1,6 р. Затраты на гипсование и удобрениями могут окупиться за 2,5 - 3 года (Н.В. Семендяева).

Средние затраты на гипсование без расходов на удобрения составляют 100 - 150 р/га. Например, в совхозе "Петровский" Омской области при внесении 18 т/га гипса общие затраты составляли 222 р. и окупились дополнительным урожаем за 3 года. Мелиоранты выгодно вносить в паровое поле с последующим посевом донника. В совхозах "Черемновский" , "Путиловский" , "Князевский" Омской области от внесения 6 - 10 т/га гипса урожайность зерновых увеличивалась на 6 - 8 ц/га. В совхозе "Козловский" Новосибирской области при внесении 30 т/га урожайность зеленой массы подсолнечника достигала 200 ц/га, тогда как на солонцах без гипсования не появилось даже всходов. В совхозе "Даниловский" Алтайского края внесение 12 т/га гипса на степных каштановых почвах повышало урожайность зерновых на 3 - 6 ц/ га.

Таблица 79. Экономическая эффективность агробиологической мелиорации солонцовых угодий в Западной Сибири в пересчете на сено

Показатель	1980	1985	1990
Площадь, тыс. га	3388,7	3388,7	3388,7
в том числе улучшенных	600,0	943,0	1200,0
неулучшенных	2788,7	2445,7	2188,7
Урожайность в среднем, ц/га	3,9	5,5	7,2
в том числе улучшенных	8,0	12,0	15,0
неулучшенных	3,0	3,0	3,0
Валовой сбор - всего, тыс. т	1316,6	1865,3	2456,8
в том числе улучшенных	480,0	1131,6	1800,0
неулучшенных	836,6	733,7	656,8
Прирост продукции лугов в перерасчете на сено в натуре, тыс. т	—	548,7	1140,2
Стоимость дополнительной продукции по ценам реализации (40 р/га), млн. р.	—	21,9	45,6
Затраты на дополнительную продукцию, млн. р.	—	12,9	24,5
Дополнительный чистый доход, млн.р.	—	9,0	21,1
Дополнительный условный чистый доход на 100 р. дополнительных затрат, р.	—	70	86

Послойная обработка и посев солеустойчивых культур на природных солонцовых кормовых угодьях Западной Сибири позволят произвести дополнительно до 3 млн. т сена, а при внесении 100 кг д. в/га минеральных удобрений до 6 млн. т. При минимальных размерах мелиорации в 80-х годах возможно получить более 1 млн. т сена в год (табл. 79).

Внедрение химической мелиорации также может стать крупным резервом увеличения производства кормов на солонцовых землях.

Освоение заболоченных почв и низинных болот. Болота в Западной Сибири занимают более 41 млн. га, а заболоченные сенокосы и пастбища более 1,2 млн. га. На 1 ноября 1980 г. под сенокосы и пастбища осушено 197 тыс. га. Большая часть заболоченных земель занята лугами, с которых рекомендуется отводить с помощью каналов воду, а затем возделывать однолетние и многолетние травы. (В.А. Копырин).

Наиболее ценными для создания сеяных лугов сенокосного использования являются низинные болота, занимающие около 5 млн. га, и переходные болота - около 1 млн. га. Для столь значительной площади нужна генеральная схема мелиорации на всю Западно-Сибирскую низменность, потому что локальное осушение может привести к негативным последствиям как производственного, так и экологического характера.

Осушительные работы включают: “ограждение осушаемой территории от притока поверхностных и грунтовых вод; отвод воды, застаивающейся на поверхности и в пахотном

слое; понижение уровня грунтовых вод" (Н.Г. Андреев). Выбор метода осушения определяется естественными природными условиями объекта и возможностями производства. На большей части осушенных земель хозяйства получают невысокий урожай сена - до 10 - 15 ц/га. Причина состоит, как правило, в отклонениях от рекомендованных технологий. Фрезерные машины зачастую заменяют лущильниками, почвы до и после посева прикатываются слабо, мало или совсем не вносятся минеральные удобрения, не всегда очищаются от мусора и завалов водоотводящие каналы.

Низкие температуры торфяных почв снижают активность усваивания питательных веществ культурными растениями. Установлено, что ее можно улучшить внесением минеральных удобрений. В опытах СибНИИ кормов при внесении N45 урожайность кормовой массы повышалась до 46 ц/га, а при N45P60K30 + N30 после первого укоса до 63, тогда как без удобрений она была всего 20 ц/га (П.Г. Казанцев, М.П. Моисеенко).

Для заболоченной зоны Западной Сибири характерен плоскоравнинный рельеф. Весной паводковые воды нередко заливают большие территории. Вместе с тем в один из трех лет здесь не хватает влаги. Вот почему даже в условиях лесоболотной зоны выгодны мелиоративные системы польдерного типа, на строительство которых требуется 1,2 - 1,5 тыс. р/га с окупаемостью затрат за 4 - 5 лет.

При освоении торфяных почв вначале целесообразно возделывать однолетние предварительные культуры: овес, вико-овес, озимую рожь, подсолнечник и др. Под них рекомендуется вносить азотные и фосфорные удобрения в дозах по 30 - 90 кг д.в/га. После двух, - трехлетнего возделывания однолетних культур следует еще раз обработать почву тяжелыми дисковыми боронами, фрезами и залужить участок смесью многолетних трав.

По исследованиям М.П. Моисеенко (СибНИИ кормов) , действия минеральных удобрений на урожайность трав свидетельствует о высокой эффективности азотно-фосфорных удобрений при ускоренном способе залужения торфяно-болотных почв. Данные табл. 80 показывают, что наибольшую экономическую эффективность обеспечивает вариант с удобрениями N45P60.

Регулирование пищевого режима почвы в 9-польном севообороте позволило практически при одних и тех же затратах повышать эффективность минеральных удобрений 2 - 2,5 раза (М.П. Моисеенко).

К началу 80-х годов затраты на освоение 1 га торфяно-болотных почв в зависимости от природно-экомических условий зоны составляли 500 - 1000 р. и более. При внесении повышенных норм (от 100 до 200 кг д.в/га) минеральных удобрений в виде N45-90P60K60 эти затраты могут окупиться за 3 -6 лет.

Таблица 80. Экономическая эффективность внесения минеральных удобрений под многолетние травы (средние данные за 1977 - 1980 гг.)

			Затраты на удобрения и		

Вариант	Прибавка урожая, ц/га	Стоимость прибавки, р/га	уборку дополни-тельного урожая, р/га	Условный чистый доход, р/га	Уровень рентабель-ности, %
N45	1,8	8,1	9,5	-1,4	-14,7
N45P60	33,0	148,5	36,0	112,5	311,4
N45K60	3,6	16,2	14,2	2,0	14,1
P60K60	10,5	47,7	18,0	29,7	165,5
N45P60K60	34,5	155,3	40,7	114,6	281,6
N90P60K60	41,5	187,2	53,3	133,9	251,2
N135P60K60	48,1	220,0	67,1	152,9	227,8

Примечание. Урожайность на контроле (без удобрений) 5,4 ц/га сена.

Итак, осушение заболоченных мест и низинных болот общей площадью до 6 млн. га без внесения удобрений обеспечит дополнительный сбор сена на 10 -15 ц/га, или до 3 - 4 млн. т к. ед.

При ежегодном внесении 100 - 200 кг д.в/га минеральных удобрений урожайность возрастает до 30 - 40 ц/га сена, т.е. валовой сбор кормов может удвоиться-утроиться. Внесение минеральных удобрений повышает эффективность капитальных вложений, сокращая срок их окупаемости с 10 -15 до 3 - 6 лет. На 1 млн. га осушенных болот требуется иметь для посева 70 - 80 тыс. ц семян многолетних трав, вносить до 400 - 500 тыс. т минеральных удобрений, в том числе не менее 150 тыс. т (в физической массе) азотных. Это обеспечит ежегодный дополнительный сбор сена до 1,5 - 2 млн. т.

Значительная часть естественных кормовых угодий находится на суходолах, больше на склонах. Продуктивность их составляет 2 - 3 ц к. ед/га. При поверхностном или коренном их улучшении урожайность травостоя возрастает до 15 - 20 ц/га сена.

В исследованиях СибНИИЗХима (М.И. Мостовой) на неорошаемых культурных пастбищах (1973 - 1976 гг.) в северной лесостепи (Сузунский район Новосибирской области) применение полного минерального удобрения повысило урожайность злакового травостоя с 19 до 64 ц/га сена. На 1 кг вносимого азота N80-135P60K60 прибавка урожая достигала 22 - 35 кг сена, себестоимость снижалась с 2,15 р. за 1 к. ед. до 1,77-1,87.

В зонах повышенного увлажнения (400 мм в год и более) эффективно создание неорошаемых пастбищ с повышенными дозами минеральных и органических удобрений (табл. 81). С увеличением доз удобрений поднимается продуктивность пастбищ. Наиболее эффективными в данных условиях оказались N180P60K60, а также N240P90K120 и N360P90K120. Капитальные вложения при применении минеральных удобрений окупились в первый же год использования. Однако при недостатке минеральных удобрений в хозяйстве возможно ограничиться внесением меньших доз удобрений 180 -240 кг д.в/га и при этом эффективность культурных пастбищ будет высокой, так как урожайность трав увеличивается в три - пять раз по сравнению с участками без удобрений, но окупаемость всех затрат растянется на более длительный срок.

Для повышения продуктивности природных сенокосов и пастбищ, по-нашему

мнению, в течение 7 лет (одиннадцатой и двенадцатой пятилеток) следует провести мелиоративные работы на 4882 тыс. га естественных кормовых угодий. В наибольшей степени прибавку кормов целесообразно обеспечить за счет мелиорации пойменных угодий, а также путем поверхностного и коренного улучшения суходольных лугов и орошаемого кормопроизводства на них.

Внесение минеральных удобрений в дозах до 100 кг д.в/га дополнительно удвоит продуктивность гектара естественных сенокосов - пастбищ. За счет этого производство кормов увеличится не менее чем вдвое (табл.82).

Таблица 81. Экономическая эффективность затрат на неорошаемом культурном пастбище в северной лесостепи Западной Сибири, ОПХ "Элитное"* Новосибирского района (А.М. Козырев)

Показатель	Без удобрений (конт-роль)	Дозы удобрений, кг д.в/га				
		N60 P60 K60	N120 P60 K60	N180 P60 K60	N240 P90 K120	N360 P90 K120
Капитальные затраты, р/га	146,6	146,6	146,6	146,6	146,6	146,6
Ежегодные производственные затраты, р/га	15,6	50,1	72,7	82,4	107,6	126,6
Урожайность пастбищ, ц к. ед/га	17,1	32,1	42,2	52,3	59,7	68,2
Себестоимость 1 ц к.ед.,р.	0,9	1,6	1,7	1,6	1,8	1,9
Приведенные затраты, р.	33,2	67,7	90,3	100,0	125,2	144,4
Условный чистый доход, р.	93,2	147,3	186,8	239,2	259,6	392,6

** По многолетним данным, выпадает 380 - 440 мм осадков в год.*

Таблица 82. Производство кормов на естественных кормовых угодьях в колхозах и госхозах Западной Сибири (1980 г.)

Показатель	Угодья						
	улуч-шен-ные	не-улуч-шен-ные	оро-шае-мые	осу-шен-ные	пой-мен-ные	ли-ман-ные	всего
Площадь, тыс. га	1793	10710	29	197	3163	29	15920
Урожайность, ц/га*	8,7	5,2	15,0	12,5	9,0	13,0	6,5
Валовой сбор, тыс. т:							
в натуре	1560	5615	43	246	2847	38	10348
в кормовых единицах	733	2639	20	116	1281	18	4807

** Урожайность и валовой сбор даны в пересчете на сено.*

Таким образом, мелиорация природных кормовых угодий, интенсификация кормопроизводства на лугах и пастбищах, поверхностное и коренное улучшение естественных кормовых угодий, внесение минеральных удобрений, в первую очередь на низинные почвы (в районах и на землях повышенного увлажнения) , дополнительные поставки и внедрение высокопроизводительной техники, широкое использование и соблюдение рекомендуемых научными учреждениями технологий позволят получить дополнительно до 10 - 20 млн. т к.ед.

Производство кормов на орошаемых землях.

В Западной Сибири каждое третье хозяйство имеет орошаемые участки. Их общая площадь к 1981 г. составляла 236,6 тыс.га, в том числе 203,6 тыс.га находилось на пашне. В среднем на хозяйство региона, имеющее поливные участки, приходилось около 300 га. Ко всей пахотной земле Западной Сибири орошаемая площадь составляла 1%. Кормовые культуры занимали 76,5% , из них многолетние травы - 62,1.

Анализ производства на орошаемых землях свидетельствует о том, что на экономическую эффективность особое влияние оказывают размеры орошаемых участков и структура посевов (табл. 83). Так, в Омской области на хозяйство приходилось 594 га орошаемых земель, рентабельность производства на них 80,0% , а по Западной Сибири 41,2%. В области под кормовыми культурами было занято 80% орошаемой площади. В десятой пятилетке здесь осваивали севообороты, внедряли научные рекомендации, работали постоянные кадры. В итоге возрастала урожайность культур (П.М. Корень).

Доход от орошаемого земледелия выше в тех колхозах и совхозах, где в структуре посевов больше овощных и кормовых культур. Об этом свидетельствуют показатели производства сельскохозяйственных культур на орошаемых землях в колхозах и совхозах Центрально-Восточной зоны Новосибирской области, где сконцентрировано 11 тыс. га орошаемых земель. Многолетние травы занимали 7600 га (66%) , овощи - 2250 (19,6), картофель - 900 га (8%). В десятой пятилетке хозяйства зоны получали в год по 440 - 480 р/га чистого дохода с орошаемых земель. Капитальные вложения на поливных участках окупились за два года. Урожайность сельскохозяйственных культур на орошении была в 1,7 - 2,6 раза выше, чем на богаре.

Таблица 83. Эффективность использования орошаемых земель в зависимости от размера их площади в хозяйствах Западной Сибири (1976 - 1978 гг.)

Показатель	Орошаемая площадь на хоз-во, га			
	до 200	200 - 500	свыше 500	в среднем
Число хозяйств	40	22	17	79

Получено валовой продукции в сопоставимых (1973 г.) на 1 га, р.	236	584	505	468
Урожайность многолетних трав, ц/га сена	31,0	34,3	42,1	35,4
Себестоимость 1 ц, р.	5,51	3,24	4,94	4,84
Затраты труда на 1 ц, чел.-ч	0,88	0,54	0,66	0,73
Урожайность многолетних трав, ц/га зеленой массы	143	156	177	163
Себестоимость 1 ц, р.	1,16	0,76	1,01	0,97
Затраты труда на 1 ц, чел.- ч	0,21	0,11	0,11	0,13

Однако в 70-х годах и в начале одиннадцатой пятилетки на орошаемых землях Западной Сибири урожайность кормовых культур была всего в 1,5 раза выше, чем на богаре.

Как показывают данные наших исследований, в лесостепной зоне в условиях оптимального режима орошения сбор сухой массы без удобрений варьирует в пределах 28 - 80, а с внесением удобрений на возможную продуктивность составляет 66 - 133 ц/га. Передовые хозяйства (колхозы “Заря коммунизма” Омской области, “Красное Знамя” и “Большевик” Новосибирской области, имени Кирова Алтайского края, совхозы “Ленинский” и “Покровский” Омской области и др.) собирали до 50 - 60 ц к.ед/га.

В опытах СибНИИ кормов, СибНИИПТИЖ, СибНИИГиМ и других научных учреждений Западной Сибири продуктивность орошаемых полей при выращивании на них кормовых культур достигала 60 ц к.ед/га и более при соблюдении следующих условий: подбор наиболее урожайных сортов и культур; рациональное чередование их в кормовых севооборотах; использование поукосных и промежуточных посевов; внесение оптимальных доз удобрений ; соблюдение режимов орошения и обоснованной зональной агротехники.

Только щелевание многолетних трав повышало их урожайность на 13,2 ц/га абсолютно сухой массы (А.П. Захаров, В.П. Малков).

В СибНИИ кормов (лаборатория орошаемого кормопроизводства, отдел организации интенсивного кормопроизводства) были проверены различные схемы и звенья кормовых севооборотов и экономическая эффективность минеральных удобрений в них.

I. Плодосменный А:

1. Кукуруза
2. Вико-овес, вико-овес, озимая рожь
3. Озимая рожь, вико-овес
4. Зернобобовые

II. Плодосменный Б:

1. Свекла кормовая
2. Подсолнечник + озимая рожь
3. Озимая рожь, вико-овес
4. Овес на зерно

III. Травопольный (звено) :

1-4. Многолетние травы

Показатели экономической эффективности минеральных удобрений на орошаемых участках достаточно высокие (табл. 84). В расчете на 1 кг д.в. прибавка урожая в лесостепной зоне составляла 4,2-8,1, а для некоторых культур - 13,3.ед.

На орошаемых землях многих зон Западной Сибири при внесении относительно небольших доз удобрений урожайность кормовых культур возрастает в 2 - 3 раза. Так, в совхозе "Рубцовский" Алтайского края при внесении N60P75K40 урожайность люцерны повышалась с 40,3 до 113 ц/га сена.

Таблица 84. Эффективность удобрений при возделывании кормовых культур на орошении в севооборотах ОПХ "Посевное" (1977 - 1979 гг.)

Показатель	Севообороты		
	плодо-сменный А	плодо-сменный Б	травопольный
Внесено удобрений, кг д.в/га			
азотных	143	148	286
фосфорных	61	80	177
калийных	100	151	101
всего	304	379	564
Получена урожайность, ц к. ед/га	57,5	88,6	80,4
Прибавка урожая за счет внесения удобрений, ц к. ед/га	12,7	30,7	36,4
Прибавка урожая в расчете на 1 кг удобрений, к. ед.	4,2	8,1	6,4
Стоимость дополнительной продукции, р/га	114	276	327
Затраты на внесение удобрений и уборку дополнительной продукции, р/га	47	72	114
Условный чистый доход от внесения удобрений, р/га	67	204	213

Высокая экономическая эффективность, по расчетам В.Л. Кириллова, обеспечивается на поливе за счет возделывания многолетних трав (табл. 85).

Каждому хозяйству выгодно иметь орошаемые культурные пастбища. При правильной организации и строгом соблюдении требований технологии достигается большой экономический эффект, а урожайность трав увеличивается в несколько раз (табл. 86). Из таблицы видно, что довольно высокие урожаи (31 ц к. ед/га) на пастбищах в степи можно получать и без удобрений. Наиболее эффективная доза в опытах N240P90K120 , при которой урожайность пастбищ поднималась до 65 ц к. ед/га, а затраты на организацию производства окупались за 5,4 года.

Высокую эффективность орошения сенокосов и долголетних культурных пастбищ подтверждают и исследования Западно - Сибирского филиала ВНИИГиМ (И.Ф, Русинов). Исследования проводили в Тюменской и Омской областях. Для северных районов (Тобольск) рекомендуются оросительные нормы 1000 - 1400, для южных - 1700 - 2000 $м^3$/га. При внесении N90P90K90 продуктивность пастбищ на орошении 7 - 8 тыс. к. ед/га, себестоимость 1 к. ед. не превышает 2 - 2,5 к.

Таблица 85. Экономическая эффективность возделывания многолетних трав в колхозах "Большевик" и "Красное Знамя" Новосибирской области

Показатель	Большевик (1976 - 1977гг.)		Красное Знамя (1975 - 1977гг.)	
	на ороше-нии	на богаре	на ороше-нии	на богаре
Капитальные вложения на орошение, р/га	2035	—	1445	—
Урожайность зеленой массы, ц/га	247	59	203	62
Стоимость валовой продукции, р/га	1111	137	851	143
Затраты производства, р/га	600	61	419	72
Условный чистый доход, р/га	511	76	432	71
Дополнительный условный чистый доход, р/га	435*	—	361	—
Срок окупаемости капитальных вложений, лет	4,7	—	4	—
Затраты труда, чел. - ч/га	54,6	4,4	38,1	4,8
Получено валовой продукции, р в расчете на:				
1 чел.- ч	20	31	22	30
100 р. затрат производства	185	224	203	199
100 р. капитальных вложений	55	—	59	—

** Включен экономический эффект (128 р.) за счет высвободившейся площади.*

В условиях выщелоченных черноземов Западной Сибири на орошении при невысоких дозах минеральных удобрений (N60P60K60) , рациональном подборе травосмесей обеспечиваются 4 цикла стравливания с продуктивностью до 5,2 тыс. к. ед/га. (Г. А. Демарчук). Четырехкратное скашивание бобовых (Тарская СХОС) на орошаемых землях северных районов Омской области повышало их урожайность в 1,5 - 2 раза и снижало себестоимость корма почти вдвое.

Таблица 86. Экономическая эффективность затрат на создание и использование орошаемых культурных пастбищ в степной зоне Западной Сибири за 1973 -1977 гг. (данные СибНИИ кормов и Кулундинской СХОС, А.М.

Козырев)

Показатель	Без удоб-рений (Конт-роль)	Дозы удобрений, кг д. в/га			
		N60 P60 K60	N120 P60 K60	N240 P90 K120	N360 P90 K120
Капитальные затраты, р/га	1252,4	1252,4	1252,4	1252,4	1252,4
Ежегодные производственные затраты, р/га	160,0	225,0	260,0	355,0	405,0
Урожайность пастбищ, ц к. ед/га	31,0	40,0	47,0	65,0	66,0
Себестоимость урожая, р/га	279,0	360,0	432,0	585,0	594,0
Себестоимость, 1 ц к. ед., р	5,1	5,6	5,5	5,4	6,0
Приведенные затраты на 1 га, р.	310,0	275,0	410,0	505,0	555,0
Условный чистый доход с 1 га, р.	119,0	135,0	163,0	230,0	189,0
Уровень рентабельности, %	74,0	60,0	62,0	64,0	46,0
Окупаемость капитальных затрат, лет	10,5	9,3	7,7	5,4	6,6

В СибНИИ кормов определены примерные эффективные дозы удобрений (с учетом коэффициента использования питательных веществ из удобрений) для получения планируемых прибавок урожая в условиях выщелоченных черноземов северной лесостепи на пашне (табл. 87).

Невысокие урожаи культур, возделываемых в колхозах и совхозах на орошаемых участках, объясняются рядом причин:

— слабо соблюдаются основные агротехнические требования при возделывании культур;

— редко проводятся влагозарядковые поливы (всего 2 -3 полива - 600 - 800 $м^3$/га) ;

Таблица 87. Средние дозы удобрений для получения планируемых прибавок урожая

Культура, смесь	Продукция	Содержание действующего вещества для получения 100 ц кормовой продукции, кг		
		N	P_2O_5	K_2O
Кукуруза	Зеленая масса	36	28	35
Подсолнечник	Зеленая масса	40	24	41

Кормовая свекла	Корнеплоды	50	24	65
Рожь озимая	Зеленая масса	75	60	60
Викоовсяная смесь	Зеленая масса	84	35	55
Многолетние травы (злаково-бобовая смесь)	Зеленая масса	65	43	37
Люцерна	Зеленая масса	—	43	37
Суданская трава	Зеленая масса	80	40	50

— мало вносится минеральных удобрений - менее половины от выделяемых на орошаемые земли.

Расширение посевов кормовых культур на орошаемых землях чрезвычайно выгодно. Оно гарантирует ежегодное получение высоких урожаев кормовых культур, в 3-5 раз сокращает кормовую площадь на пахотных землях, высвобождая ее под другие культуры, обеспечивает более 400 р/га чистого дохода.

По расчетам, площади орошаемых земель в Западной Сибири возможно увеличить с 236 тыс. га до 2000 тыс. га. Если 80% новых орошаемых земель занять кормовыми культурами. то при урожайности 50 - 60 ц к. ед/га можно получить дополнительно 7 - 8 млн. т к.ед.

Семеноводство и новые сорта.

Важной предпосылкой, а вместе с тем и резервом увеличения производства кормов является хорошо организованное семеноводство кормовых культур, широкое внедрение и производство районированных высокоурожайных сортов.

Из-за недостатка семян многолетних трав передерживаются посевы трав. Семена необходимы и для периодического перезалужения огромных площадей естественных кормовых угодий.

Укосная площадь многолетних трав на пахотных землях хозяйств Западной Сибири в десятой пятилетке составляла более 2 млн. га. После четырехлетнего использования ежегодно для их обновления необходимо высевать травы на площади 500 тыс. га, на что требуется 100 тыс. ц семян. Таким образом, в общей сложности годовая потребность в семенах многолетних трав составляет более 300 тыс. ц. Фактически же в девятой пятилетке заготавливалось лишь около 180 тыс. ц в год (табл. 88).

Таблица 88. Заготовка семян многолетних трав по Западной Сибири

Год	Площади семенных	Урожайность семян, ц/га	Валовой сбор,

	участков, тыс. га		тыс. ц
1971	173	0,8	140
1972	95	1,66	158
1973	90	1,2	100
1974	119	1,34	160
1975	144	1,9	274
В среднем за год	124	1,3	166

Значительным было в 80-х годах отставание по производству семян люцерны - основной бобовой многолетней культуры. В плановых расчетах она занимает четвертую часть семян - 80 тыс. ц, а заготавливалось ее от 6 до 20 тыс. ц.

Удельный вес районированных сортов бобовых многолетних культур оставался на низком уровне (табл. 89).

Таблица 89. Удельный вес районированных сортов бобовых многолетних трав в общей площади посева по Новосибирской области за 1970 - 1976 гг. , %

Культура	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976
Люцерна	23,8	30,0	16,1	20,8	21,5	24,8	19,8
Клевер	0,9	4,0	0,6	4,6	7.2	2,4	—
Эспарцет	—	6,6	8,9	—	23,1	12,1	12,0

При невысокой урожайности (1,2 ц/га семян в бункерной массе) чистый доход от продажи семян многолетних трав в десятой пятилетке в Западной Сибири составил 20,7 р/га. В ОПХ “Посевное” Новосибирской области, находящемся в лесостепи, в десятой пятилетке семенники многолетних трав занимали 900 га, или 9% пахотных земель. Чистый доход от реализации семян многолетних трав составлял 151,5 р/га, а от зерновых, занимающих более 40% пашни, - 82,1. В 1981 г. чистый доход достиг соответственно 165,0 и 93,4 р/га, а 1982 г. - 368,3 и 88,0 р/га. Такой экономический эффект стал возможным за счет организации специализированных семенных участков, высокой агротехники, обеспечивающей урожайность более 1 ц/га кондиционных семян, и использования современного сушильного и очистительного (КОС - 0,5) оборудования.

Для увеличения урожайности семян многолетних трав семенные участки следует закладывать по разработанной научными учреждениями технологии. В специализированных семеноводческих хозяйствах целесообразно расширить площади посева семенников до 10 - 20% пахотных земель, включить их в действующие схемы севооборотов или организовать специальные севообороты, которые увеличивают производство семян на 20 - 25% (И.М.

Глинчиков, В.С. Мерзликин и др.).

Обязательным условием получения повышенного урожая семенников кормовых культур является внесение не менее 5 ц/га (в физической массе) минеральных удобрений. В опытах СибНИИ кормов урожайность семян эспарцета на орошении с удобрениями в дозе P92K70 увеличивалась в 2 раза, костреца безостого 31 - 49%. В опытах Г.Н. Степнового в лесостепи Новосибирской области в среднем за 3 года при осенней влагозарядке и одном вегетационном поливе урожайность люцерны составила 8,2 - 9,8 ц/га. Максимальная прибавка урожая в его опытах достигала 7,7 ц/га при внесении N45P20K30.

В Западной Сибири научными учреждениями рекомендуется вносить под бобовые культуры P90-120K60-90, под злаковые N90-120P90-120K60-90. Особенно эффективны фосфорные удобрения, микроудобрения, содержащие бор, молибден, марганец. Под предшествующую культуру рекомендуется вносить органические удобрения по 20 -30 т/га, минеральные - под основную обработку, предпосевную культивацию. При посеве целесообразны легкодоступные фосфорные удобрения по 10 - 20 кг д.в/га, а также ежегодное подкармливание (по 60 - 90 кг/га каждого основного вида удобрений).

Наиболее эффективный способ посева многолетних трав на семена широкорядный (с междурядьями 60 -70 см) беспокровный. Он обладает преимуществами по сравнению с другими (табл. 90).

Таблица 90. Влияние способа посева на урожайность семян житняка по годам, ц/га

Способ посева	1975	1976	1977	1978	Среднее
Рядовой беспокровный	4,57	0	0	0	1,14
Рядовой под покров овса	1,31	0	0	0	0,33
Рядовой под покров проса	0,48	0	0	0	0,12
Широкорядный беспокровный	4,62	2,04	0,59	3,13	2,60
Широкорядный полупокровный с овсом	1,42	1,11	0,52	2,70	1,44
Широкорядный полупокровный с просом	5,09	1,10	0,36	2,45	1,00
Широкорядный под покров овса	0,50	1,10	0,35	2,37	1,08
Широкорядный под покров проса	0,12	1,13	0,26	2,40	0,98

Аналогичные результаты получены также в СибНИИ кормов по люцерне, эспарцету, кострецу безостому, урожай семян которых при широкорядном беспокровном посеве возрастал на 28, 55 и 33% соответственно.

На семенную продуктивность большое влияние оказывает система ухода, направленная на максимальное развитие генеративных побегов.

За счет более широкого внедрения новых сортов кормовых культур, которые районированы с 1979 г. , по расчетам, в 1985 г. возможно дополнительно получить не менее 0,3 млн. т к. ед. , а в 1990 г. более 1,2 млн. т (табл. 91).

В целом, к сожалению, программа на 1985 и 1990 гг. (табл. 91) не выполнена. Ее целесообразно оставить для исполнения в последующие годы, на перспективу, но включить более урожайные, эффективные сорта, на 40 - 60 ц/га сена в условиях хозяйств Сибири.

Пока спецсемхозы не наладят производство требуемого количества семян для своевременного обновления посевов и залужения мелиорируемых земель, каждому хозяйству Западной Сибири, где вызревают семена, необходимо заниматься семеноводством, активно внедряя интенсивные методы их производства, организуя специальные семенные участки.

Параллельно с экстенсивным путем целесообразно организовать интенсивное производство: под семенники выделить наиболее плодородные богарные и орошаемые участки; вносить оптимальные размеры минеральных и органических удобрений, химикатов; повсеместно внедрять эффективные зональные приемы и технологии выращивания семян, разработанные научными учреждениями. В некоторых спецхозах созданы фабрики по очистке семян (КОС- 0,5 и др.). Интенсификация позволит сократить площадь посевов, обеспечив полную потребность в семенах, высокую экономическую эффективность производства.

Вариационный анализ, проведенный нами в процессе исследований, позволил прийти к заключению, что наиболее благоприятные условия для выращивания товарных семян многолетних трав имеются в восточных районах Алтайского края, южной лесостепи и степи Тюменской, Омской, Новосибирской и Кемеровской областей.

Таблица 91. Дополнительный сбор кормов от внедрения новых районированных сортов

Культура, сорт	Край, область районирования	1985 г.			1990 г. (прогноз)		
		площадь тыс, га	доп. урожай, ц к. ед/га	тыс. т к. ед.	площадь тыс. га	доп. урожай, ц к. ед/га	тыс. т к. ед.
Люцерна: Тулунская гибридная	Новосибирская, Омская	100	5	50,0	200	10	200,0
Оранжевая 115	Омская	50	4	20,0	150	8	120,0
Донник: Обской гигант	Новосибирская	50	8	40,0	100	16	160,0
Саянский	Новосибирская	50	7	35,0	50	14	70,0
Кострец безостый Антей	Новосибирская	100	5	50,0	200	10	200,0
Вика яровая: Омская 8	Кемеровская	70	5	15,0	50	10	50,0

Омичка	Тюменская, Омская	35	5	17,5	70	10	70,0
Надежда	Новосибирская, Тюменкая	35	5	17,5	70	10	70,0
Горох кормовой Омский 7	Омская, Томская	25	5	12,5	50	10	50,0
Овес кормовой Омский 1	Омская	30	4	12,0	100	8	80,0
Просо кормовое 45	Алтайский, Ом-ская, Новосибирская	75	5	37,5	150	10	150,0
Итого		580		307,0	1190		1220,0

Пути и способы увеличения производства растительного белка.

Недостаток белка, незаменимых аминокислот в рационе животных ведет к перерасходу кормов и недобору животноводческой продукции.

Наибольший дефицит в кормовом белке возникает в зимний период, так как значительная часть его теряется во время заготовки кормов. консервирования и хранения. В конце 70-х и в начале 80-х годов в большинстве хозяйств Западной Сибири зимой приходилось по 80 - 90 г переваримого протеина вместо 100 - 110 на 1 к. ед. по норме. Обеспеченность различных кормов переваримым протеином далеко не одинакова (табл. 92). Достаточно белка в сене из бобово-злаковых трав, близко к норме в сене злаковых, почти полторы нормы в сене из бобовых, больше нормы в травяной муке. Дефицит его в концентрированных кормах, сене естественных сенокосов, особенно мало в силосе, сенаже (низкого качества) и совсем недостаточно в соломе.

Нехватка переваримого протеина, как уже указывалось, приводит к перерасходу кормов на единицу животноводческой продукции. В опытах СибНИПТИЖ при одинаковом уровне кормления свиней повышение переваримого протеина с 60 до 100 г на 1 к. ед. увеличивало среднесуточные приросты живой массы с 242 до 708 г. Продолжительность откорма животных сокращалась с 300 до 110 дней, а затраты кормов на производство 1 ц прироста снижались с 7,2 до 4,5 ц к. ед. Оптимальное балансирование кормовых рационов по аминокислотному составу с добавлением витаминов, антибиотиков, биологически активных веществ снижало затраты кормов при получении 1 ц приростов живой массы свинины до 3 - 3,4 ц к.ед. (А.И. Тютюнников).

Кормовые культуры в Западной Сибири на пахотных землях занимали в десятой пятилетке 30 - 32% площади всех посевов. Из них по 10 - 13% приходилось на силосные и многолетние травы с наибольшей долей злаковых, 5 - 6 - на однолетние травы. Силосные культуры на 80% представлены кукурузой, которая дает корм с большим дефицитом белка. Вот почему необходимо принимать специальные меры по регулированию белка в рационах

из кукурузного силоса и других кормов.

Среди многолетних и однолетних трав преобладали злаковые растения. В посевах зерновых и зернобобовых культур доля овса и ячменя занимала до 30% , а зернобобовые лишь 1 - 1,5%. В Тюменской области они достигали 2,9, Кемеровской - 4,6% ко всей площади зерновых и зернобобовых. Для балансирования кормовых рационов по содержанию белка в зернофураже, для обеспечения посева овса и ячменя на однолетние травы в смеси с зернобобовыми необходимо расширить посевы зернобобовых культур до 10 - 30% и более.

В связи с общим дефицитом белка в кормах при совершенствовании структуры посевных площадей кормового клина следует увеличить долю бобовых и злаково-бобовых посевов многолетних трав, оставив на пашне посевы злаковых в чистом виде только для семенных целей. Целесообразно максимально сократить посевы овса в чистом виде в качестве однолетней травы. Надо помнить, что овес и ячмень на однолетние травы эффективны в смеси с викой, горохом, пелюшкой, рапсом. Смеси овса, ячменя с бобовыми имеют высокую белковую обеспеченность. Такие смеси повышают переваримость корма. Так, переваримость протеина суданской травы в чистом виде 54,1, а в смеси с викой 71,8%. Повышенная переваримость питательных веществ сохранилась и при уборке смесей в весьма поздние фазы вегетации, что имеет важное значение. Однолетние злаковые целесообразно частично заменять такими высокобелковыми бобовыми культурами, как рапс, редька масличная, двухлетний донник.

Бобовые культуры образуют белок в растениях без затрат дефицитных азотных удобрений, включают в биологический круговорот азот воздуха и тем самым дают самый дешевый растительный белок. “Стоимость 1 тонны переваримого протеина, содержащегося в горохе, в 2,5 - 2 раза, а в соевом шроте - в 15 - 18 раз ниже, чем в зерне хлебных злаков... Стоимость протеина в сене люцерны в 2,5 - 3 раза ниже, чем в сене костра безостого“ (П.П. Вавилов, Г.С. Посыпанов).

Следует шире внедрять промежуточные и поукосные посевы с уборкой на корм зеленой массы растений в ранние фазы развития, что повышает общий сбор кормов с единицы площади посевов и долю протеина в нем. Летние посевы злаковых сравниваются по содержанию белка с бобовыми культурами (А.Ф. Мейснер).

Таблица 92. Показатели качества кормов по кормовым единицам и протеину в хозяйствах Новосибирской области

Корма	Проанализировано		Содержится в 1 кг корма		Переваримого протеи-на, г/кг к. ед.
	корма, тыс. т	образ-цов	к. ед.	переваримого протеина, г	
1978 г.					
Сено естественных сенокосов	311,7	2681	0,40	38	95
Сено злаковое (сеяное)	250,9	2569	0,46	44	96

Сено бобово-злаковое	104,8	1056	0,45	48	107
Сено бобовое	117,5	1023	0,39	60	154
Силос	1426,3	745	0,15	12	80
Сенаж	178,0	218	0,21	16	76
Травяная мука	68,4	4390	0,57	76	133
Солома	—	—	0,22	9	41
Концентрированные корма	376,8	216	0,98	88	90
1979 г.					
Сено естественных сенокосов	254,4	3870	0,42	38	90
Сено злаковое (сеяное)	319,0	2786	0,47	49	104
Сено бобово-злаковое	270,1	1901	0,47	56	119
Сено бобовое	184,2	1393	0,46	72	156
Силос	1994,8	1109	0,16	11	69
Сенаж	291,6	341	0,21	22	105
Травяная мука	86,1	6935	0,59	79	134
Солома	—	—	0,22	9	41
Концентрированные корма	46,0	172	0,95	90	95

Важным источником растительного протеина в Западной Сибири стали многолетние бобовые травы. В степной и лесостепной зонах наиболее эффективны посевы люцерны, эспарцета, двухлетнего донника. Эти культуры можно высевать в смеси со злаковыми, обеспечивая при этом хорошее белковое насыщение кормовой массы. В подтаежной и таежной зонах эффективны тройные смеси. В опытных посевах СибНИИ кормов тройные смеси (клевер + люцерна + злаковый компонент) за 6 лет обеспечили среднегодовую урожайность сена 50,2 ц/га. В сравнении с чистыми посевами этих же трав урожайность была выше на 69,5. а в сравнении с двухкомпонентной - на 30% (А.А. Плешаков, А.П. Демин, И.Я. Овчаренко и др.).

Посевы бобовых трав в чистом виде следует больше использовать для приготовления травяной муки, сенажа. В 1 кг травяной муки из люцерны, скошенной в фазу бутонизации, содержится до 200 г переваримого протеина. В 1 кг такой муки в смеси с 20 - 25 кг кукурузного силоса представляет собой сбалансированный по переваримому протеину рацион кормления животных. При урожайности кукурузы 150 ц/га для балансирования силоса из нее по переваримому протеину требуется около 0,3 га посева люцерны с урожайностью 80 - 100 ц/га зеленой массы, убранной на травяную муку в фазе бутонизации.

В производственных опытах СибНИИ кормов (Воробьевский межхозяйственный комплекс, ОПХ “Посевное “) при посеве кукурузы чередующимися с викоовсяной смесью полосами получили равные урожаи в сухом веществе с единицы площади, или на 5 - 7% выше, чем при посеве кукурузы в чистом виде. При этом в каждой кормовой единице силоса содержалось около 100 г переваримого протеина. Совместные посевы сои в один ряд с кукурузой или в 10 см от нее обеспечили в 1978 г. на 117 га по 300 ц/га силосной массы с содержанием в 1 к. ед. 100 г переваримого протеина.

В годы десятой пятилетки в Омской области возделывали совместные посевы сои с кукурузой. В совхозе "Москаленский ", где такие посевы ведутся с 1975 г. , добились за их счет увеличения кормовой массы в сухом веществе на 15 -20 и сбора переваримого протеина - на 25 - 30%.

При производственной проверке на Воробьевском животноводческом комплексе от кукурузно - соевого силоса прирост живой массы бычков повышался по сравнению с контролем на 14,2%. Экономический эффект с площади 400 га кукурузно - соевых посевов составил 71 тыс. р. , или 177 р/га.

Соя - отличный источник растительного белка, которого содержится в ней до 40%. Соя имеет полный набор незаменимых аминокислот. В фазу образования бобов 1 ц зеленой массы содержит 18 - 20 к.ед. и 3 - 3,5 кг переваримого протеина, а в фазу налива зерна - соответственно 23 - 26 и 4 - 4,5.

В Западной Сибири до 1/3 посевов кукурузы (600 тыс. га) может быть выращено в смеси с соей или рядом с ней.

В практике мелиорации солонцовых угодий следует шире залужать их смесью злаковых и бобовых культур. В совхозе "Козловский" Новосибирской области, например, на мелиорированных землях получали по 20 ц/га люцерно-кострецового или донникового сена. В колхозе "40 лет Октября" Колыванского района Новосибирской области, расположенном в пойме р. Оби, при внесении 1,8 ц/га аммиачной селитры получали по 30 - 35 ц/га сена.

Каждый килограмм действующего вещества удобрений обеспечивает дополнительный сбор 15 - 25 кг сена, повышает содержание переваримого протеина. На севере Томской области при внесении N60 кг/га на пойменных угодьях каждый килограмм азотных соединений обеспечивал прибавку 2,5 кг переваримого протеина. В Омской области внесение азотно-фосфорных удобрений на посевы костреца безостого увеличивало содержание протеина в сене на 12,5% против 8,7, полученных при внесении только фосфорных.

А.И. Бойновым было показано, что в сене с лугов поймы р.Оби содержание протеина при внесении удобрений в дозе N180P60K60 повышалось на 47 - 56%.

Удобрения на естественных кормовых угодьях повсеместно повышали как урожайность кормов, так и содержание переваримого протеина.

При реализации мер по повышению продуктивности природных сенокосов и пастбищ, с широким использованием рекомендаций научных учреждений Западной Сибири сбор растительного белка возможно увеличить на 200 тыс. т (табл. 93).

Таблица 93. Источники дополнительного производства растительного белка на естественных кормовых угодьях Западной Сибири (1984 - 1990 гг.)

Мероприятие	Площадь освоения, тыс.	Сбор растительного	Валовой сбор растительного

	га	белка, ц/га	белка, тыс. т
Мелиорация суходольных угодий	4000	0,3	120
Лиманное орошение	30	2,0	6
Мелиорация пойм	1000	1,0	100
Освоение заболоченных угодий	40	1,0	4
Всего	5070		230

Возможные варианты дополнительного производства растительного белка на пашне представлены в табл. 94.

Совместные посевы кукурузы (и подсолнечника) с вико-горохо-овсом и соей при соблюдении основных требований агротехники, разработанных для местных условий, позволяют при прочих равных условиях увеличить сбор белка на 1 ц/га. Минимальные прибавки урожая предусмотрены в посевах бобово-злаковых культур на зерно, многолетних и однолетних трав. Минеральные удобрения при расчете брали всего по 50 - 100 кг д.в/га кормовых культур богары.

Важная роль отводится широкому внедрению прогрессивных технологий заготовки и консервирования кормов, что должно обеспечить не менее 20% дополнительного сбора растительного белка.

Таблица 94. Источники дополнительного производства растительного белка в полевом кормопроизводстве Западной Сибири

Источник дополнительного производства белка	**От всей посев-ной площади, %**	**Доп. площади, тыс. га**	**Сбор белка, ц/га**	**Произ-водство белка, тыс. т**
Кормовые севообороты	25	4000	0,5	200
Посевы зернобобовых культур	2,5	400	1,5	60
Промежуточные и поукосные посевы однолетних трав	1	200	1,0	20
Посевы кукурузы с бобово-злаковыми компонентами	2,5	400	1,0	40
Посевы силосных (без кукурузы) с бобово-злаковыми компонентами	2,5	400	1,0	40
Посевы бобово-злаковых смесей на сено:				

однолетних трав	1	200	1,0	20
многолетних трав	1	200	1,0	20
Орошаемые кормовые участки	0,5	100	5,0	50
Посевы бобовых многолетних трав на ВТМ	2,5	400	1,0	40
Посевы рапса	3	600	1,0	60
Внесение удобрений	30	5000	0,5	250
Всего				800

Итак, для успешного решения проблемы растительного белка в хозяйствах Западной Сибири необходимо:

- совершенствовать структуру посевных площадей в направлении расширения посевов высокобелковых культур и сортов;

- вводить специализированные кормовые севообороты;

- заменять посевы злаковых трав посевами бобовых и бобово-злаковых смесей;

- уплотнять силосные культуры посевами бобовых и бобово-злаковых смесей или посев раздельный, но закладывать в одну емкость;

- вносить в почву удобрения, особенно азотные;

- расширять промежуточные, поукосные, летние посевы, максимально используя влагу второй половины лета;

- улучшить использование мелиорированных земель;

- совершенствовать технологии заготовки, консервирования, хранения и приготовления кормов к скармливанию скоту и птице.

Эффективность прогрессивных технологий заготовки кормов

При заготовке, консервировании и хранении кормов потери питательных веществ, накопленных в период роста и развития кормовых растений, неизбежны. В Западной Сибири они достигали 20-30% и более.

Таблица 95. Влияние технологии заготовки кормов на сохранность питательных веществ

Технология	**Сохран-**

	ность,%
Сено рассыпное естественной сушки	50-65
Сено, прессованное в тюки и досушенное активным вентилированием	70-80
Силос кукурузный в земляной траншее	65
Силосование в облицованных емкостях при влажности сырья 60-75% с укрытием полимерной пленкой	80-85
Сенажирование при 50-60% влажности сырья в облицованных емкостях с укрытием полимерной пленкой	85-90
Химическое консервирование кормовой массы в бетонных траншеях с укрытием пленкой	86-95
Заготовка гранул из витаминно-травяной муки на сушильных пунктах	95-97

На большей части естественных и сеяных трав заготавливается рассыпное сено естественной сушки, при которой потери питательных веществ достигают 40%. Качество сена остается низким. По данным агрохимических лабораторий Западной Сибири, в 1978-1980 гг. 20% сена было первого класса, (в 1983 г. - 36%) 14-19 - второго, 24-33 - третьего и 29-42 - неклассного (в 1983 г. - 24%).

Передовые хозяйства часть сена заготавливают с помощью активного вентилирования, другую - прессованием скошенной и высушенной массы из валков. Из года в год увеличиваются заготовки других видов кормов из трав: силоса, сенажа, гранул, брикетов, прессованного сена с принудительной сушкой.

По данным СибНИИ кормов (В.И. Сироткин) и других научных учреждений, прогрессивные технологии заготовки кормов (табл. 95) позволяют значительно сократить потери питательных веществ из выращенных растений. Широкое внедрение таких технологий и внимательное соблюдение их основных элементов позволяют не только снизить общие потери питательных веществ, но и лучше сохранить качество кормов, их питательность, переваримость, снизить затраты на единицу животноводческой продукции.

Сено. Его качество зависит от сроков скашивания кормовых растений, а также периода, условий сушки и хранения. Для получения сена хорошего качества травы следует убирать в сжатые сроки, бобовые скашивать в фазу бутонизации - начала цветения, злаковые - в фазу трубкования-колошения (выметывания) до полного цветения (А.М. Дмитриев, А.А. Зубрилин).

Таблица 96. Экономическая эффективность приготовления сена в зависимости от способов его заготовки

	Затраты на 1 т готового сена		

Сено	труда, чел.-ч.	издержек производства, р.	приведенные затраты, р.
Рассыпное	3,022,13	17,74	20,78
Прессованное в рулоны	2,11	16,57	19,76
Измельченное		16,08	19,19

Расчеты показывают, что прессованное и измельченное сено экономически выгоднее по сравнению с рассыпным (табл. 96). При этом и качество сена значительно лучше.

Для большей сохранности питательных веществ в каждом хозяйстве следует расширить возможности по увеличению объемов досушивания, особенно бобовых трав, активным вентилированием, используя для этого установки УДС-300, УВС-10, центробежные вентиляторы.

Питательность прессованного сена против рассыпного выше на 10-20%.

Силос. В структуре годового расхода кормов в хозяйствах Западной Сибири силос занимает до 30%, в зимний период до 1/3 и более рационов скота. Силос широко вошел в практику хозяйств, однако несоблюдение основных требований к срокам и методам его закладки приводит во многих хозяйствах к невысокому качеству этого важного вида корма. По данным агрохимических лабораторий Западной Сибири, в 1980 г. силоса первого класса было заготовлено 20%, второго - 22, третьего - 26 и неклассного 32%.

Таблица 97. Питательность силоса

Силос	Содержится в 1 кг				Перевари-мого про-теина в 1к. ед., г
	корм. еди-ниц	пере-вари-мого про-те-ина, г	Са, г	Р, г	
Кукурузный	0,12	10	0,9	0,3	85
Кукурузно-викоовсяный	0,25	26	1,3	0,7	106
Кукурузно-викопшеничный	0,23	23	1,7	0,6	98
Кукурузно-подсолнечниково-викоовсяный					
Подсолнечниковый	0,23	24	1,7	0,7	102
Подсолнечниково-викоовсяный	0,11	9	0,8	0,3	82
Подсолнечниково-викопшеничный					
	0,21	24	1,4	0,5	115
	0,22	24	2,0	0,7	108

Для производства силоса закладывают зеленую массу кукурузы, подсолнечника, однолетних, многолетних, дикорастущих трав. Четыре пятых сырья в регионе составляет кукуруза. При силосовании она очень часто имеет высокую влажность - 80-88%, из-за чего получается силос низкого качества: в одной кормовой единице содержится всего 52-87 г переваримого протеина, теряется более 1/3 питательных веществ (Б.В. Зайцев, Б.А. Скуковский).

Влажность силосуемой массы снижается добавлением 10-20% соломы, для измельчения и подачи в траншею которой может быть использован ИТР-165 или другие средства. В опытах СибНИПТИЖа при добавке 5% пшеничной соломы влажность силосуемой массы кукурузы снижалась с 85,7 до 80,5%, потери сухого вещества - с 25,7 до 16,9, протеина - с 22 до 11,1, БЭВ - с 38,3 до 30,6% (А.П. Калашников).

Влажность можно также снизить за счет совместного силосования кукурузы и подсолнечника с бобово-злаковыми смесями. При этом снижаются потери растительного белка, повышается сохранность всех питательных веществ. Исследования СибНИИ кормов показали, что общая питательность 1 кг такого готового силоса возрастает с 0,11 до 0,25 к. ед., доля переваримого протеина в 1 к. ед. с 82 до 115 г (табл. 97).

На качество силосной массы, сохранность питательных веществ в корме влияет весь процесс закладки зеленой массы в траншею или бурт, а также условия хранения силоса.

Сенаж. Из года в год в Западной Сибири растут объемы производства сенажа. Однако качество его остается невысоким. В 1980 г. из проверенного неклассного было 52%, третьего класса - 19, второго - 16 и первого - 13 5. То же и в последующие годы.

Для заготовки сенажа высокого класса целесообразно использовать бобовые, бобово-злаковые, а иногда и злаковые растения, зернофуражные культуры в фазу молочно-восковой спелости зерна.

Травы на сенаж лучше всего скашивать до начала их массового цветения и провяливать до влажности 60%. Наши расчеты свидетельствуют, что экономические показатели сенажа находятся в зависимости от емкости, в которую он закладывается, технических средств, используемых при заготовках (табл. 98).

В табл. 98 показано, что уменьшение емкости траншеи, использование менее производительной техники повышают затраты на 8,6-11,6%. Однако нередко повышенные производственные затраты при закладке в траншею меньшей емкости оправдываются более высоким качеством корма, которое обеспечивается соблюдением основных элементов технологии за счет более быстрой закладки и своевременной герметизации кормовой массы.

Таблица 98. Экономическая эффективность приготовления сенажа в зависимости от объемов заготовок и видов технических средств

Машины	Объем траншеи, т	Затраты на 1 т готового корма		
		труда, чел.-ч	издержек производ-ства, р.	Приве-денные затраты, р.
КПС-5, ОГ(Е-301), КСК-100	1000	0,96	8,36	11,33
(Е-280)СКД-5 + ЖВН-6, КСС-2,6 + МТЗ-80	500	1,03	9,31	12,64
	10005001000500	0,97	9,12	11,63
		1,03	9,75	12,62
СКД-5 + ЖВН-6, КУФ-1,8 + МТЗ-80		1,03	9,26	11,73
		1,10	9,90	12,73

На основании многолетних исследований и производственной проверки Л.Г. Боярский (ВИЖ) установил, что откорм молодняка крупного рогатого скота на сенаже из ячменя и овса, заготовленных в стадии молочно-восковой спелости зерна, снижает стоимость прироста, способствует интенсивному производству говядины.

И.И. Филатовым (СибНИПТИЖ) в процессе двухгодичной (1977-1978) производственной проверки установлено, что при уборке овса на сенаж по сравнению с его уборкой на зерно и солому сухого вещества было больше на 10%, содержание протеина - на 28%, каротина - в 6 раз. Экономическая эффективность урожая овса, убранного на сенаж, составляла 37-38 р./га. На основании указанных исследований было определено, что максимальный выход сухого вещества и протеина у овса был в фазу молочно-восковой спелости.

Основными причинами низкого качества заготавливаемого сенажа являются недостаточное провяливание трав, затягивание сроков закладки кормовой массы в емкость, плохая герметизация после закладки, в процессе кормления и скармливания.

Химическое консервирование. В качестве химических консервантов кормов используют бензойную, пропионовую, муравьиную и уксусную кислоты и другие химические препараты. Лучший эффект получается от смесей органических кислот в дозе 4-5 кг на 1 т консервируемой массы (А.П. Калашников).

По данным СибНИИ кормов, в кукурузном силосе, обработанном смесью органических кислот, содержащей 27% муравьиной, 26 - пропионовой, 27 - уксусной и 20% воды, в количестве 0.3-0.5% по отношению к зеленой массе силоса влажностью 81-82% по истечении 2 месяцев сохранилось 59-65% сахара по сравнению с исходным показателем, а без химического консервирования - лишь 4,3%.

Химическое консервирование повышает сохранность и других питательных веществ, в 2-3 раза снижает потери сухого вещества, улучшает поедаемость и переваримость корма. В

опытах на молодняке крупного рогатого скота в ОПХ "Посевное" в 1978-1981 гг. среднесуточные приросты живой массы при кормлении силосом с химическими консервантами составляли 635 и 829 г, или на 125-134 г больше, чем при кормлении кукурузным силосом без обработки химическими консервантами.

Травяная мука. Приготовленная из различных трав с соблюдением технологических требований витаминно-травяная мука является ценным концентрированным кормом, насыщенным различными питательными веществами, она содержит до 1,5 нормы переваримого протеина, значительное количество сахара и витаминов. Искусственная сушка зеленых растений в фазе наибольшего накопления в них питательных веществ позволяет использовать их как добавку в рацион скота, что повышает поедаемость основного корма, его сбалансированность по дефицитным веществам, продуктивность животных (А.П. Калашников).

Исследования Л.Г. Боярского (ВИЖ) подтверждают высокую эффективность травяной муки из ячменя, а также травяных гранул из овса и ячменя при выращивании и откорме молодняка крупного рогатого скота без использования зерновых концентратов.

Для эффективной заготовки травяной муки требуется создание специального зеленого конвейера, обеспечивающего в течение 100-120-дневного летне-осеннего периода непрерывное поступление сырья к сушильному агрегату, пункту.

При производстве травяной муки достигается наибольший сбор корма с единицы площади, его сохранность составляет до 97%. За счет быстрой переработки растительного сырья и гранулирования обеспечивается высокая сохранность протеина, сахара, витаминов и других полезных элементов питания для животных. Травяную муку удобно транспортировать, легко механизировать ее раздачу животным и смешивание с другими кормами, балансируя их по питательным веществам.

Негативной стороной производства травяной муки является большой расход жидкого топлива (до 250 кг на получение 1 т муки) и относительно высокая себестоимость корма - до 80-100 р./т. Провяливание растительной массы, круглосуточная работа сушильных агрегатов, создание специализированных зеленых конвейеров позволяют значительно повысить экономическую эффективность производства и качество кормов.

Комбикорма. Большая часть зерна скармливается скоту на основе дробления без необходимых белково-витаминных добавок, В итоге в Западной Сибири ежегодно перерасходуется около 1 млн. т. зерна.

На корм скоту выгодно использовать не просто измельченное зерно, а приготовленный из него по специальным рецептам комбикорм. Он производится в виде рассыпной смеси, гранул из местного сырья (злаковое зерно, зернобобовые, жмыхи, шроты, отруби и др.), привозных белково-витаминных, минеральных добавок и премиксов. Премиксы - это смесь витаминов, антибиотиков, аминокислот и солей микроэлементов, биологически активных веществ, которая занимает до 1% комбикорма.

Особенно эффективен гранулированный комбикорм. При скармливании его животным аммиак в рубце образуется медленнее, что улучшает его использование

микроорганизмами рубца. Молочная продуктивность коров при скармливании комбикормов вместо одного вида зерна повышается на 10-15% (А.П. Калашников).

Строить межхозяйственные комбикормовые предприятия с радиусом обеспечения до 50 км от ферм, выгодно с одновременным производством аминоконцентратных добавок. Такие заводы в 2-4 раза сократят затраты живого труда, в 1,5-2 раза общую капиталоемкость по сравнению с внутрихозяйственными комбикормовыми цехами.

Каждому хозяйству выгодно иметь цех по измельчению и смешиванию различных видов кормов (солома, корнеплоды, силос, сено, сенаж, концентраты, минеральные добавки и др.). Смешанный в обоснованных пропорциях корм лучше переваривается и усваивается организмом животного, сокращает расход кормов на единицу животноводческой продукции (пример АО "Ирмень").

Здесь, в этом разделе - "Основные направления интенсификации кормопроизводства", автором оставлен тот прежний материал, который подтвердился последующими исследованиями и практикой 80-х и 90-х годов.

Таким образом, по каждому направлению интенсификации и научно-технического прогресса кормопроизводства имеются возможности широко внедрять эффективные приемы и технологии, разработанные научными учреждениями и проверенные передовой практикой, позволяющие поднять урожайность кормовых культур, продуктивность природных кормовых угодий, качество кормов, успешно решать проблему кормов, снижая себестоимость кормовой единицы и повышая производительность труда.

Для активного внедрения достижений научно-технического прогресса, эффективных технологий и передового опыта необходимо совершенствовать систему планирования, организации кормопроизводства и оплаты труда.

ПЛАНИРОВАНИЕ, ОРГАНИЗАЦИЯ КОРМОПРОИЗВОДСТВА И ОПЛАТА ТРУДА

Принципы и методы планирования производства кормов

Наши исследования показали, что непосредственному процессу планирования развития производства кормов должен предшествовать анализ производства животноводческой продукции и кормов за предыдущие 5-10 лет, лучше за 10.

В число показателей оценки состояния кормопроизводства и животноводства целесообразно включить:

а) объем, структуру и качество кормовых ресурсов;

б) обеспеченность скота кормами (производство кормов на условную голову крупного рогатого скота);

в) расход кормов на единицу животноводческой продукции, структуру рационов, содержание питательных веществ в кормах;

г) продуктивность скота и птицы;

д) выполнение планов производства животноводческой продукции;

е) показатели экономической эффективности (выход кормов и продукции животноводства на единицу сельскохозяйственных угодий; себестоимость единицы корма и животноводства, затраты труда в расчете на кормовую единицу и единицу кормовой площади).

Потребность в кормах для получения определенного объема животноводческой продукции целесообразно рассчитывать исходя из планируемой численности половозрастных групп животных, уровня их потенциальной продуктивности, получаемых от животных данного хозяйства.

После экономической оценки кормовых, зернофуражных культур, общего состояния кормопроизводства и животноводства следует определить по основным направлениям интенсификации кормопроизводства конкретные меры по:

- внедрению эффективных приемов и технологий выращивания культур на пашне, внесению органических и минеральных удобрений;

- мелиорации природных кормовых угодий;

- орошаемому производству кормов;

- семеноводству;

- растительному белку;

- внедрению прогрессивных технологий заготовки и хранения кормов, повышению их качества за счет соблюдения технологий;

- механизации и электрификации кормопроизводства;

- организации специализированного кормопроизводства с материальной заинтересованностью работников в конечных результатах своего труда.

Особое внимание важно уделить мерам по совершенствованию структуры посевных площадей, внедрению кормовых севооборотов.

Уровень урожайности кормовых культур в хозяйстве целесообразно планировать с учетом природных условий зоны, отдельно по орошаемым участкам, исходя из предусмотренных для внедрения приемов агротехники и других вышеуказанных конкретных мер.

Для наибольшей эффективности текущего и перспективного развития производства

кормов следует конкретизировать, решить ряд методических подходов, методов планирования.

Большое значение при планировании кормопроизводства имеет изучение устойчивости, колеблемости уровней урожаев возделываемых культур. Все это позволяет выровнять урожайность в целом и обеспечить более устойчивый и повышенный общий ее уровень. Для этого следует применять ряд показателей: дисперсии, размах вариации, среднеквадратическое отклонение, коэффициент вариации.

При анализе уровней урожайности возделываемых культур в лесостепной зоне Западной Сибири нами было установлено, что урожайность наиболее устойчива у многолетних трав. Коэффициент вариации у них был наименьшим. Менее устойчивые уровни урожайности были у зернофуражных, кукурузы и особенно у озимой ржи.

После определения коэффициентов вариации урожайности отдельных культур можно подбирать пары культур, обеспечивающие балансирование, взаимокомпенсацию размеров урожайности. Например, в особо засушливый период - вторая половина мая и первая половина июня - значительно снизится урожайность многолетних трав и ранних посевов однолетних. В более дождливый период - июль и август - обеспечивается повышение урожайности зеленой массы кукурузы, более поздних (летних) посевов однолетних трав. В таких условиях можно образовывать эффективное сочетание посевов многолетних трав и более поздних (июльских) посевов однолетних для обеспечения необходимого баланса в валовом сборе кормов.

Для обеспечения устойчивого гарантированного кормопроизводства в каждом хозяйстве следует подбирать такое соотношение наиболее урожайных культур, которое может обеспечить наименьшее колебание валового производства кормов по годам, а в наиболее урожайные - производить больше кормов в страховой запас. На ЭВМ были рассчитаны различные варианты посевов культур.

Проблема экономической оценки кормов и кормовых культур сложна, и сложность ее объясняется следующими причинами: корма обладают разными свойствами, отличаются по химическому составу, питательности, урожайности. Требуется учитывать материальные и трудовые затраты на производство единицы корма. Некоторые корма не имеют товарной формы (силос, сенаж), определять их цену приходится косвенным путем, через продукцию животноводства и другими способами. Оценка корма по комплексу различных показателей может иметь противоречивый характер. Это осложняет проблему экономической оценки кормов и кормовых культур, многие вопросы в существующих методиках продолжают оставаться дискуссионными.

Однако в хозяйствах можно и чаще всего целесообразно при оценке кормовых культур ограничиваться небольшим числом показателей (без коэффициентов и индексов): натуральная урожайность, выход в кормовых единицах с гектара, выход переваримого протеина с гектара и себестоимость центнера кормовых единиц. Выделение затрат живого труда требуется в том случае, когда оценивается возможность решения посевов наиболее трудоемких культур (корнеплоды, картофель, овощи, технические культуры и др.).

Таблица 99. Оценка кормовых культур и кормов по показателям ГСУ по зонам Западной Сибири за 1971-1980 гг.

Корма	Степная		Лесостепная		Таежная и подтаежная	
	уро-жай-ность, ц/га	корм. еди-ниц, ц/га	уро-жай-ность, ц/га	корм. еди-ниц, ц/га	уро-жай-ность, ц/га	корм. еди-ниц, ц/га
Рожь озимая	-	- 22,4	24,5	25,2	22,8	23,5
Пшеница	19,8	21,7	23,6	26,7	23,7	26,8
Ячмень	19,620,9	20,9	22,4	24,8	23,7	26,3
Овес	16,9	19,6	24,7	24,7	26,2	26,2
Горох	-	-	15,5	18,0	16,2	18,8
Вика	205,2	32,8	14,9	17,3	23,8	27,6
Кукуруза (зеленая масса)	212,2	38,2	274,0	43,8	327,0	52,3
Силосные без кукурузы	200,3	56,0	198,7	35,8	234,6	42,2
Картофель	387,5	42,6	206,4	57,8	202,9	56,8
Корнеплоды	30,8	13,9	466,7	51,3	530,3	58,8
Однолетние травы (сено)	25,3	11,9	28,2	12,7	28,3	12,7
Многолетние травы (сено)			34,0	16,0	31,9	15,0
Однолетние травы (зеленая масса)	91,7	16,5	108,5	19,5	149,4	26,9
Многолетние травы (зеленая масса)	70,0	14,7	211,3	44,4	166,4	34,9

При экономической оценке культур для анализа следует брать урожайность культур не за 3-5 предшествующих лет, как рекомендуется в литературных источниках, а за более длительных период - 5-10 лет, лучше за 10 лет: уменьшается ошибка.

Сравнительная оценка возделываемых культур в Западной Сибири убеждает в выгодности расширения посевов зернофуражных и силосных культур. Многолетние и однолетние травы по своим показателям значительно уступают зерновым, зернобобовым и силосным культурам. И только использование их на зеленый корм приближает экономические показатели к силосным и зернофуражным культурам.

Особый интерес представляет оценка кормовых культур и кормов по показателям ГСУ (табл. 99). Однако показатели по переваримому протеину требуют перепроверки.

Структура посевных площадей и освоение кормовых севооборотов

Основным источником кормов стали пахотные земли. Рациональная структура посевов культур, эффективные схемы севооборотов при биологически благоприятном чередовании растений в них должны обеспечивать постоянное повышение плодородия почвы.

В 70-х годах во многих хозяйствах Западной Сибири урожайность большинства кормовых культур не повышалась, была на низком уровне (табл. 100). Заметно поднялась урожайность силосных культур, кукурузы. Снизилась урожайность по ячменю, повысилась - по овсу.

Таблица 100. Урожайность сельскохозяйственных культур в колхозах и совхозах Западной Сибири, ц/га

Культуры	Алтайский		Кемеров-ская		Ново-сибирская		Омская		Томская		Тюмен-ская		По региону	
	1971-1975	1976-1980	1971-1975	1976-1980	1971-1975	1976-1980	1971-1975	1976-1980	1971-1975	1976-1980	1971-1975	1976-1980	1971-1975	1976-1980
Пшеница	12,8	11,3	12,3	11,5	12,6	12,2	13,1	15,4	14,0	11,7	14,3	15,2	12,9	12,6
Ячмень	12,9	12,5	13,4	12,7	12,5	11,9	12,4	15,5	1,2	10,7	13,0	17,8	13,4	11,0
Овес	13,0	13,8	10,6	14,2	11,5	12,4	10,7	14,2	11,6	15,0	12,0	15,7	12,6	14,1
Горох	14,7	10,2	10,6	8,7	10,9	10,4	10,0	10,5	8,4	7,3	10,4	11,0	11,4	9,9
Вика и ее смеси	17,1	13,2	11,8	8,9	13,5	12,2	12,8	10,2	-	-	13,0	12,0	13,7	11,6
Зерновые и зерно-бобовые в среднем	13,3	11,6	13,0	12,3	12,6	12,1	12,9	15,0	13,0	13,7	13,4	15,4	13,1	12,8
Кукуруза	108	153	116	193	103	158	106	166	166	210	170	201	112	166
Силосные (без кукурузы)	103	123	78	109	100	148	112	169	93	127	128	163	109	155
Однолетние травы														
на сено	14,9	16,7	15,1	14,6	12,7	12,7	13,5	17,8	14,2	13,3	14,0	16,2	14,5	15,7
на зеленый корм	55	74	73	86	59	69	55	84	79	82	72	94	65	81
Многолетние травы														
на сено	13,9	13,0	19,6	17,9	14,0	13,8	11,4	12,6	15,5	14,4	14,6	14,5	13,8	13,6
на зеленый корм	63	72	83	88	64	76	47	69	77	79	77	97	66	78
Кормовые корнеплоды	95	102	73	107	66	70	118	148	66	95	62	47	86	112
Естественные сенокосы на сено	6,4	5,9	7,0	6,9	5,1	5,4	6,3	6,4	9,8	10,1	7,9	7,2	6,2	6,2

Структура посевов возделываемых культур слабо отвечала основным зоотехническим требованиям к кормам (табл. 101, 102). При низком уровне обеспеченности рационов переваримым протеином (85-95 г на 1 к. ед.) зернобобовые культуры в структуре посевов хозяйств Западной Сибири занимали всего 1,3% (285,8 тыс. га), концентраты зернофуражные - 18,1.

В рационах крупного рогатого скота доля зерновых концентратов по хозяйствам управлений составляла 23%, при этом во многих колхозах и совхозах пшеница в кормах нередко преобладала над зернофуражными (овес, ячмень). Непосредственно под кормовыми культурами было 30% от всего посева. Около 40% кормовых культур приходилось на многолетние травы, большая часть которых шла на сено естественной сушки с урожайностью всего лишь 5-7 ц к. ед./га.

Кукуруза в большинстве хозяйств занимала менее 1/3 посевов кормовых культур, обеспечивая сравнительно высокую урожайность - около 17 ц к. ед./га в силосе и 169 ц/га зеленой массы (25 ц к. ед./га).

Небольшая часть в посевах кормовых культур региона отведена под однолетние травы (17,3%) и почти половина из них используется на сено естественной сушки, что ведет к крайне низкому сбору кормов с единицы площади.

Структура посевных площадей, сложившаяся в 70-х годах, в основном сохранилась и на начало 80-х (табл. 102). Структура посевных площадей, особенно кормовых культур, каждой области Западной Сибири по большей части приближалась к среднерегиональной за небольшим исключением (табл. 101).

В Алтайском крае ниже удельный вес кормовых культур. Это объясняется меньшей "нагрузкой" скота на 1 га пашни. Значительно выше среднерегионального был удельный вес зернофуражных культур в Кемеровской области (33,2%), это обеспечивало положительный результат, поскольку их урожайность здесь выше, чем урожайность пшеницы и основных групп кормовых культур (за исключением кукурузы).

Таблица 101. Структура посевных площадей в Западной Сибири в 1976-1978 гг., %

	Алтай-ский	**Кеме-ровская**	**Новоси-бирская**	**Омская**	**Томская**	**Тюмен-ская**	**Запад-ная**

Культуры	край	область	область	область	область	область	Сибирь
Зерновые и зернобобовые - всего	71,3	69,1	61,8	60,2	59,0	65,3	65,2
в т. ч. пшеница	53,0	23,7	44,7	37,0	28,2	35,5	43,0
ячмень	6,0	19,9	3,7	12,3	1,7	7,1	8,6
овес	8,0	13,3	9,8	8,3	21,4	17,0	9,5
горох	0,9	4,2	0,8	0,8	0,9	2,0	1,2
вика и ее смеси	0,2	0,4	0,1	0,04	-	0,2	0,1
Кормовые - всего	24,9	32,4	34,5	37,5	36,6	32,1	31,2
в. т. ч. силосные	10,7	12,2	15,6	12,6	11,6	13,1	12,5
из них кукуруза	9,8	11,9	12,7	6,5	9,7	8,9	9,8
однолетние травы	3,4	6,3	5,9	7,0	6,6	7,7	5,4
многолетние травы	10,7	13,3	12,8	17,3	18,2	11,0	13,0
кормовые корнеплоды	0,06	0,6	0,2	0,5	0,2	0,3	0,2
Посевная площадь - всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

В Новосибирской области доля зернофуражных составляла 13,5%, являясь самой низкой в регионе, хотя их урожайность не уступала другим зерновым культурам, превосходила по сбору кормовых единиц однолетние и многолетние травы. Кемеровская область выделилась в положительную сторону и по площади под зернобобовыми культурами (4,6%). Это наибольшее количество посева под зернобобовыми в сравнении с другими областями и краем региона. Однако из-за более высокого насыщения скотом и птицей на 100 га сельскохозяйственных угодий в целом, постоянного дефицита в кормах удельный вес кормовых культур при достигнутой урожайности в структуре посевов Кемеровской области был (32,4%) недостаточным.

Высока в регионе доля заготовок сена из многолетних трав методом естественной сушки. В Тюменской области на сено естественной сушки убирается 1/3 многолетних и однолетних трав, в Омской - половина, в Алтайском крае - более 2/3, почти 3/4 в Новосибирской области. Такой способ заготовки кормов на пахотных землях приводил к крайне низкому сбору урожая - 5-6 ц к. ед./га и низкому качеству кормов (1/3 - неклассные).

Некоторые изменения структуры посевных площадей в конце десятой пятилетки по сравнению с ее началом и первой половиной свидетельствуют (табл. 101 и 102) о положительных сдвигах, что подтверждается увеличением валовых сборов и повышением на

10-20% урожайности кормовых культур к концу пятилетки. Однако общий недостаток кормов все еще оставался - в пределах 20-25%.

В итоге правомерно заключить, что в десятой пятилетке не было достаточного роста урожайности возделываемых культур (за исключением кукурузы). Такое явление объясняется рядом причин, в том числе несовершенством структуры посевных площадей, недостаточно обоснованным чередованием культур, отсутствием широкого освоения правильных (рациональных) севооборотов и др.

Таблица 102. Структура посевов сельскохозяйственных культур за 1980 г. в хозяйствах Западной Сибири, %

Посевы	Запад-ная Сибирь	Алтай-ский край	Кеме-ровская область	Новоси-бирская область	Омская область	Том-ская область	Тюмен-ская область
Посевная площадь	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Зерновые и зернобобовые	65,3	69,2	60,2	62,9	62,6	61,6	67,9
в т. ч. пшеница	40,2	48,9	19,8	43,1	37,5	24,5	29,9
ячмень	7,2	5,0	14,4	2,4	11,7	0,1	12,3
овес	13,3	9,5	21,6	13,4	10,6	28,6	21,8
просо	0,5	0,9	-	0,4	0,5	-	-
горох	1,3	1,3	2,6	0,7	1,0	1,2	2,5
вика	0,2	0,4	0,4	0,2	-	-	0,2
Технические	1,7	3,0	-	1,8	0,8	0,6	0,2
Картофель и овощи	2,1	1,3	5,8	1,9	1,6	3,6	2,7
Кормовые культуры,	30,9	26,5	33,9	33,4	35,0	34,2	29,2
в т.ч. кормовые корнеплоды	0,3	0,1	0,9	0,2	0,6	0,6	0,5
сахарная свекла							
силосные (без кукурузы)	2,7	0,5	0,4	2,7	6,3	1,6	5,9
кукуруза	9,7	10,3	11,2	12,9	5,9	9,5	8,4
однолетние травы (всего)	5,2	4,5	5,9	5,3	7,0	4,3	3,5
многолетние травы посева прошлых лет (укосная площадь)	12,7	11,0	15,5	12,2	14,9	17,9	10,6

Изучение возделывания кормовых культур предоставляет возможность сделать ряд предложений по совершенствованию структуры посевных площадей и определению наиболее рациональных схем кормовых севооборотов.

При совершенствовании структуры посевных площадей прежде всего важно определить фактически сложившуюся кормовую площадь на пахотных землях каждого хозяйства. В нее входят посевы всех кормовых культур, зернобобовых и части зерновых, урожай которых из года в год идет на корм скоту и птице.

По данным годовых отчетов колхозов и совхозов, на кормовые цели в восьмой пятилетке было израсходовано 30, в девятой - 34, в десятой - 38% произведенного в хозяйствах товарного зерна, собранного с 24,8% посевных площадей. Кормовые культуры занимали 30,9%. Таким образом, кормовая площадь на пахотных землях Западной Сибири к концу десятой пятилетки фактически составляла 55,7% (24,8 + 30,9). К этому следует добавить часть картофеля, овощей и технических культур, используемых на кормовые цели, а также покупные корма, которые должны покрываться собственным производством. В итоге фактическая кормовая площадь в большинстве хозяйств Западной Сибири к началу 80-х годов была более 60% от всей площади посевов на пашне.

На большую часть фактической кормовой площади хозяйства целесообразно наложить кормовые севообороты, а товарные культуры в наибольшей степени сосредоточить в полевых зерновых севооборотах. В кормовой площади пшеницу, используемую на корм, выгоднее полностью заменить зернофуражными и зернобобовыми культурами, где они при идентичных условиях обеспечивают более высокий или одинаковый с пшеницей урожай.

Во всех зонах, за исключением степных, засушливых, кормовые севообороты могут обходиться без чистых паров или с малой их долей, а зерновые выгодно сосредоточивать в короткоротационных зернопаровых севооборотах, используя наибольшую часть паров, например, по такой схеме:

1. Пар.

2. Пшеница.

3. Овес, ячмень, горох, вика, кукуруза на силос.

4. Пшеница.

Совпадение сроков скашивания многолетних трав на пашне и луговых трав на естественных сенокосах во многих хозяйствах, особенно при больших площадях многолетних трав, усложняет уборочную обстановку, приводит к перестаиванию растений и попаданию их под июльские дожди. В итоге из таких трав заготавливают корма низкого качества.

Укосная площадь многолетних трав не должна превышать организационно-хозяйственные и технические возможности хозяйств по заготовке кормов по прогрессивным технологиям. В зоне недостаточного увлажнения (степь и значительная часть лесостепи) в условиях частых воздушных и почвенных засух в конце мая и июня посевные

площади многолетних трав должны ограничиваться. Лишь на орошаемых полях и в подтаежной зоне их доля может быть большой, и они смогут гарантировать достаточно высокий урожай.

Площадь силосных культур, прежде всего кукурузы, может быть максимальной, но все-таки соответствующей организационно-хозяйственным и техническим возможностям по уходу за ними и своевременной уборке. При силосно-концентратном типе кормления площади под силосными культурами могут составлять до 40% площади кормовых культур на пашне.

Силосные выгодно размещать в непосредственной близости от животноводческих ферм, чтобы максимально сократить расстояние для вывозки органических удобрений и доставки кормов к фермам.

Органические и минеральные удобрения позволяют шире практиковать уплотненные посевы. Посев кукурузы в смеси с бобово-злаковыми культурами или соей повышает выход сухого вещества и белка с единицы площади, улучшает качество и питательность корма. В районах с недостатком тепла, влаги следует шире возделывать подсолнечник и бобово-злаковые смеси на силос.

Важную роль в кормопроизводстве следует отводить однолетним травам, которые могут занимать до 60% площади зеленого конвейера. Посевы овса, ячменя в смеси с горохом, викой, подсолнечником в лучшие сроки (май-июнь - до 20-25 июля) позволяют получать высокие урожаи зеленой массы для кормления животных, производства травяной муки, силоса, сенажа при уборке в фазу молочно-восковой спелости зерна.

Весьма эффективно в качестве однолетней культуры использовать озимую рожь, которая в начале июня обеспечивает хозяйство зеленой массой и хорошо очищает поля от сорняков.

В засушливой степной зоне высокие урожаи дают просовидные (суданская трава, просо кормовое, могар и др.). Площади этих однолетних трав здесь могут достигать 20-40% посева кормовых.

Зернофуражные культуры в одинаковых условиях с другими зерновыми в полевом кормовом севообороте дают равную или большую урожайность. По урожайности в кормовых единицах в богарных условиях они успешно конкурируют с силосными и потому могут занимать максимальную часть кормовой площади.

В целом структура кормовой площади на пахотных землях Западной Сибири должна постоянно и последовательно совершенствоваться в направлении расширения площадей под зернофуражными, зернобобовыми и силосными (кукуруза) культурами как наиболее урожайными для большинства зон и районов региона. Площади же однолетних и многолетних трав надо ограничивать реальными организационно-техническими возможностями хозяйства: вовремя заготавливать из них корма по прогрессивным технологиям (травяная мука, сено с досушкой активным вентилированием, сенаж) и с потребностями животных в зеленой подкормке.

О широких возможностях совершенствования структуры посевных площадей, структуры производства и расходования кормов свидетельствуют данные табл. 103, 104. Площади наиболее урожайных и ценных кормовых культур могут быть значительно расширены. Зернофуражные пока занимают менее 20, а зернобобовые лишь около 2%. Есть необходимость сократить посевы однолетних и многолетних трав, убираемых на сено при естественной сушке.

При совершенствовании структуры посевных площадей очень важно учитывать конкретные местные природно-экономические условия.

Для повышения плодородия земель в каждом хозяйстве с учетом обоснованной структуры посевных площадей следует организовывать правильные, рациональные кормовые севообороты.

Таблица 103. Структура посевных площадей колхозов и совхозов управлений сельского хозяйства Западной Сибири

Культуры	**1976-1980**		**1981-1982**	
	тыс. га	%	тыс. га	%
Зерновые и зернобобовые,	9750,7	66,3	10592,1	64,8
в т. ч. пшеница	6437,0	43,7	6528,0	40,0
овес	1668,9	11,3	2036,8	12,4
ячмень	1006,8	6,8	1195,8	7,3
горох	180,4	1,2	244,0	1,4
вика и ее смеси	19,9	0,1	51,6	0,3
прочие	437,7	3,2	535,9	3,4
Технические	244,8	1,2	232,9	1,4
Картофель, овощи	108,0	0,7	76,4	0,5
Кормовые культуры	4604,1	31,2	5433,0	33,3
в т. ч. кукуруза на силос	1477,1	10,0	1567,8	9,6
силосные без кукурузы	416,9	2,8	527,3	3,2
Многолетние травы	1887,911	12,8	2101,2	12,9
из них на сено	123,7	7,6	1272,3	7,8
Однолетние травы	777,2	5,3	1184,1	7,2
Корнеплоды	42,3	0,3	46,9	0,3
сахарная свекла	2,7	0,02	5,7	0,03
Всего посевов	14713,1	100,0	16334,5	100,0

Основные требования (принципы) при организации кормовых севооборотов следующие:

а) образование набора культур, обеспечивающего наибольшую урожайность и отвечающего требованиям данного вида животных и кормам;

б) создание условий, обеспечивающих устойчивость наиболее высокой урожайности культур по годам и сезонам;

в) организация биологически обоснованного чередования культур в севообороте, обеспечивающего успешную борьбу с сорняками, болезнями и вредителями растений, максимальное накопление в почве влаги и питательных веществ;

г) размещение культур раннего сева по парам и ранней, хорошо увлажненной зяби;

д) широкое применение промежуточных, поукосных и уплотненных посевов в системе зеленого конвейера, обеспечивающего наиболее полное использование агроклиматических ресурсов, повышение выхода корма с единицы площади;

е) создание зеленого интенсивного сырьевого кормового конвейера, поточности кормового сырья, рационального использования техники и рабочей силы;

ж) организация специализированных кормовых севооборотов на орошаемых участках и богаре;

з) повышение экономической эффективности производства кормов.

Таблица 104. Структура расхода кормов для крупного рогатого скота в колхозах и совхозах управлений сельского хозяйства Западной Сибири, %

Корма	1966-1970	1971-1975	1976-1980	1981-1982
Концентраты	20,7	25,1	22,8	25,1
в т. ч. комбикорм	3,8	2,8	4,6	5,1
Травяная мука	0,2	0,2	1,3	0,7
Силос	20,8	17,5	20,9	18,8
Сено	15,5	14,5	11,4	10,8
Сенаж	-	3,6	7,5	7,1
Солома	7,0	6,7	5,7	6,3
Зеленая подкормка	1,6	2,3	4,1	5,2
Пастбищные	29,0	26,1	22,1	20,8
Прочие	0,1	4,0	4,2	5,2
Всего кормов,%	100,0	100,0	100,0	100,0

тыс. т к. ед.	9540,0	11065,1	11128,6	12828,4

Разнообразие природно-климатических условий, специализация хозяйств, складывающиеся структуры посевных площадей требуют дифференцированного подхода к организации схем севооборотов. "Правила чередований растений писал Д.Н. Прянишников, - сильно зависят от местных климатических и почвенных условий".

На основе изучения практики кормопроизводства, обобщения материалов Сибирского НИИ кормов и других научных учреждений Западной Сибири предлагается ряд эффективных схем кормовых севооборотов, которые могут быть использованы хозяйствами Западной Сибири с уточнением на местные природные и климатические условия.

Для подтаежной зоны и тайги:

I

1. Бобово-злаковые

2-3. Силосные (пропашные)

4. Зернофуражные + многолетние травы (выводное поле)

II

1. Кукуруза с подсолнечником

2. Зернофуражные + клевер

3-4. Клевер

5. Зернофуражные

III

1. Бобово-злаковые

2. Овес + многолетние травы (выводное поле)

IV

1. Бобово-злаковые на зеленый корм + озимая рожь

2. Озимая рожь на зеленый корм + рапс яровой

3. Силосные (пропашные)

4. Зернофуражные

-

Для лесостепной зоны:

I

1. Бобово-овсяная смесь + озимая рожь

2. Озимая рожь + рапс

3. Кукуруза или суданская трава

4. Ячмень

II

1. Ячмень на зерно + озимая рожь

2. Озимая рожь + овес в смеси с бобовыми

3. Кукуруза или просо кор-мовое, суданская трава

4. Бобово-овсяная смесь на сенаж

III

1. Бобово-овсяная смесь ранняя

2. Озимая рожь (промежуточно), основная культура

3. Просо + донник

4. Донник

В опытах СибНИИ кормов (А.Г. Рожанский) уже после 2 лет возделывания в первом чередовании севооборота в лесостепной зоне (вико-овес, озимая рожь промежуточно, яровой рапс, кукуруза, ячмень) на поле практически не осталось сорняков: с 203 шт./м^2 их число сократилось до 5-8. В этом же севообороте при освоении его с пропашных культур (кукуруза, ячмень, вико-овес, озимая рожь промежуточно) очищение полей от сорняков достигалось только в конце ротации.

Таким образом, обоснованный выбор и чередование однолетних культур, ранние сроки их уборки обеспечивают надежное очищение полей от сорняков.

Большое влияние на рост урожайности оказывают удобрения. Наибольшую прибавку (15,1 ц к. ед./га) от удобрений обеспечивала кукуруза. При 5 т/га перегноя и $N_{84}P_{56}K_{65}$ урожайность ее зеленой массы составляла 54 ц к. ед./га. В условиях лесостепи на значительных опытных участках (40 га) СибНИИ кормов в 1976-1980 гг. по этим схемам без удобрений получено 26-37 ц к. ед./га, а на фоне 20 т/га навоза - до 48 ц/га, на фоне 20 т/га навоза и $N_{68-80}P_{27-33}K_{34-73}$ урожайность достигала 48-56 ц к. ед./га. Внесение минеральных удобрений снижало и себестоимость единицы продукции. Так, при $N_{36}P_{18}K_{21}$ на 1 га себестоимость дополнительного сбора составила 4,61 р., а при $N_{65}P_{50}K_{57}$ - 3,66.

На землях, подверженных ветровой эрозии, целесообразно внедрять кулисы, почвозащитную, противоэрозионную систему обработки почвы, посев многолетних трав. Кормовые севообороты могут иметь схемы:

I	II
1. Пар (кулисный)	1-3. Кукуруза + люцерна
2. Зернофуражные + многолет-ние травы	4-6. Люцерна (широкорядно)
3-5. Многолетние травы (широкорядно)	
6. Просовидные	

Для пастбищного содержания овец и крупного рогатого скота в степной зоне нами предлагаются такие севообороты:

I	II
1. Однолетние + многолетние	1. Однолетние травы

травы	
2-6. Многолетние травы	2. Однолетние травы + многолетние травы
	3-6. Многолетние травы

В севообобротах, где многолетние травы используются более 2 лет, их рекомендуется высевать широкорядно.

Кормовые севообороты могут подразделяться и называться в зависимости от видового состава полевых культур, наибольшей доли возделываемых видов, групп культур - травяные, силосно-пастбищные, пропашные (силосные), зернофуражные, концентрированных кормов. Нередко возникает потребность в создании специализированных целевых кормовых севооборотов, а именно, севообороты зеленого конвейера, сочных кормов и др.

При наличии кормовых севооборотов в хозяйстве часть кормовых культур выгодно разместить в зернопаровых севооборотах, а часть зерновых возделывать в кормовых севооборотах. Доли таких площадей будут зависеть от общей структуры посевов в хозяйстве. Размещение кормовых и зерновых в обоих севооборотах целесообразно для организации рационального чередования культур и повышения общей урожайности.

В зернопаровых севооборотах невыгодно, как и прежде, использовать кормовые культуры только как лучший предшественник. Их следует размещать и как лучшие предшественники, очистители полей от сорняков, и как культуры, повышающие плодородие почв и обеспечивающие высокие урожаи кормовых культур. Такую роль кормовых культур можно осуществить за счет следующих примерных схем севооборотов:

1. Пар	1. Пар	1. Пар
2. Пшеница	2. Пшеница	2. Пшеница
3. Кукуруза	3. Зернобобовые	3. Кукуруза
4. Зернофуражные	4. Кукуруза	4. Пшеница
	5. Зернофуражные + многолетние травы (выводное поле)	

Экономическая эффективность кормовых севооборотов определяется следующими показателями: выходом кормовых единиц (ц) и переваримого протеина (кг) с 1 га севооборотной площади; себестоимость 1 ц к. ед. и 1 ц переваримого протеина; затратам труда на единицу корма и площади посева; окупаемостью затрат.

При оценке севооборотов необходимо учитывать конкретные природно-экономические условия, соблюдение агротехнических требований, выделяя на первый план один или два показателя, наиболее важных для данного хозяйства. Нередко

бывает так, что главной целью данного производства является получение максимальной урожайности с единицы кормовой площади, чтобы ликвидировать дефицит в кормах, тогда показатель выхода кормовых единиц с 1 га севооборотной площади выходит на первый план, а все другие показатели становятся дополнительными. При дефиците живого труда в хозяйстве повышается важность показателя по затратам труда на 1 га и на 1 ц к. ед. Однако при сравнительной экономической оценке в целом следует найти главный ответ: при какой схеме севооборота и какими дополнительными средствами интенсификации можно получить больше продукции при наименьших затратах труда на ее единицу.

При расчете затрат производства можно использовать показатели из технологических карт (после элементарных расчетов). По методике М.И. Тихомирова и В.Г. Баранова, урожайность устанавливается "с учетом опыта как своего хозяйства, так и ближайшего госсортоучастка, передовых хозяйств зоны и научных учреждений". Это, несомненно, правильно для определения перспективной урожайности.

Таблица 105. Экономическая оценка кормовых севооборотов на неорошаемых землях лесостепной зоны Западной Сибири на 1976-1980 гг.

Севообороты	Полу-чено к. ед., ц/га*	Стои-мость валовой продукции, р./га	За-траты труда, чел.-ч/га	За-траты производ-ства, р./га	Выход валовой продукции, р. на:		Себе-стои-мость р./ц к. ед.	Услов-ный чистый доход, р./га
					1 чел.-ч	1 р. затрат		
I. 1. Вико-овес на сенаж; 2. Озимая рожь, рапс (поукосно) на зеленый корм; 3. Кукуруза на силос; 4. Ячмень:								
с внесением органических удобрений 5 т/га севооборотной площади	35,2	275	9,6	156	28,64	1,76	4,43	119
то же + $N_{36}P_{18}K_{21}$	40,2	314	10,5	170	29,90	1,85	4,23	144
II. 1.Ячмень; 2. Озимая рожь, вико-овес (поукосно) на зеленый корм; 3. Кукуруза, уплотненная подсолнечником на силос; 4. Вико-овес на сенаж:								
с внесением органических удобрений 5 т/га севооборотной площади	43,4	339	11,5	185	29,48	1,83	4,26	154
то же + $N_{60}P_{39}K_{49}$	50,4	393	12,7	206	30,94	1,91	4,09	187

** Данные лаборатории возделывания кормовых культур СибНИИ кормов.*

При сравнительной экономической оценке севооборотов уровень урожайности культур целесообразно брать по показателям экономической оценки культур данного хозяйства с учетом урожайности после соответствующих предшественников, при условии оценки схем севооборотов, прошедших ротацию по фактическим показателям урожайности культур за ротацию. Особенности данной методики видны на конкретных примерах таблицы 105.

При экономической оценке двух представленных схем севооборотов видно, что наибольшую доходность, урожайность с 1 га севооборотной площади обеспечивает вторая схема.

Таким образом, совершенствование структуры посевных площадей позволяет расширить посевы наиболее урожайных кормовых культур и обеспечивает повышение общего уровня урожайности возделываемых культур в хозяйстве, удовлетворяет потребности животноводства в нужных кормах.

На большую часть фактической кормовой площади целесообразно разместить кормовые севообороты. Исследования подтвердили их высокую экономическую эффективность. В лесостепной и подтаежной зонах они могут обходиться без паров или при их незначительной доле. В степной зоне удельный вес паров в кормовых севооборотах может быть небольшим. За счет сокращения площадей паров под кормовые культуры, возможно их расширить в зернопаровых севооборотах, обеспечив наиболее благоприятные условия для зерновых и технических культур, возделываемых в хозяйстве. В зонах высокого увлажнения эффективны пары, занятые однолетними травами - занятые пары.

Организация кормопроизводства и оплата труда

При осуществлении специализации и концентрации необходимо совершенствовать формы организации труда, управления производством в животноводстве и кормопроизводстве.

Высокую эффективность внутрихозяйственной специализации и концентрации при производстве животноводческой продукции можно показать на примерах хозяйств Западной Сибири: совхозы "Октябрь", "Козловский", колхозы "Большевик" и "Красное Знамя" Новосибирской области, совхоз "Борисовский" Кемеровской, колхозы им. Ленина и "Дружба" Алтайского края, объединение "Ишимское" Тюменской области и др.

В колхозе "Большевик" (лесостепная зона) в начале 70-х годов на базе двух комплексных бригад, в которые входили две фермы крупного рогатого скота, был создан животноводческий комплекс на 1200 коров и 1800 голов репродуктивного молодняка. Комплекс выделили в самостоятельное подразделение и при нем организовали специализированную бригаду по производству кормов. За ней закрепили часть сельскохозяйственных угодий бывших двух комплексных бригад - 3627 га, в том числе 2727 га

пашни. С окончанием строительства оросительной сети на 2000 га было создано самостоятельное подразделение по кормопроизводству - цех кормопроизводства на принципах внутрихозяйственного расчета. За коллективом производственного участка закрепили 2000 га орошаемой земли с необходимыми техническими средствами, кормоцех по производству травяной муки, смешиванию кормов, комбикормовый цех, хранилища для кормов и другое.

В 1980 г. коллектив цеха кормопроизводства перевели на безнарядную систему. За двумя звеньями закрепили земельные участки, установили плановую урожайность кормовых культур, лимиты затрат на производство кормов, расценки за продукцию, фонд авансирования. На следующий год ввели коэффициент трудового участия и показатели качества работ. Сумма доплат в конце года распределялась с учетом трудового участия каждого члена звена, объема и качества заготавливаемых подразделением кормов. Производительность труда повысилась более чем в 1,5 раза.

Цех кормопроизводства заготавливает до 85% для животноводческого комплекса.

При целесообразности, а с годами стало правилом, заготовительные звенья хозяйства объединяются в один крупный механизированный (60-80 механизаторов, шоферов) отряд для закладки сенажа, силоса (по 1000-1500 тонн в день) на территории животноводческого комплекса. Оплата за количество и качество заложенного корма. Например, в 1998 г. с 28 июля по 3 августа, за 7 дней заложили в 4 траншеи 10000 тонн сенажа.

Кроме указанного комплекса, животноводством в хозяйстве занимаются еще в трех комплексных бригадах (отделениях), а кормопроизводством - звенья по выращиванию кормовых культур и отряды по заготовке кормов.

В совхозе "Козловский" Барабинского района Новосибирской области на каждом из трех отделений хозяйства были созданы бригады по кормопроизводству. В состав каждой из них входят 14-17 механизаторов и группа управления: бригадир, учетчик, механик, бухгалтер. За подразделением закреплена техника, севооборотная площадь для возделывания кормовых и зернофуражных культур. В 1983 г. вторая бригада работала по принципу коллективного подряда. В течение года ее члены получали аванс в виде повременной оплаты, в конце года доплату за продукцию. Экономический эффект от работы специализированного подразделения по кормопроизводству составил 63 тыс. р.

Анализ основных организационных форм в колхозах и совхозах свидетельствует, что в Западной Сибири наиболее распространенной формой коллективной организации труда в растениеводстве стала постоянная бригада: тракторно-полеводческая, комплексная с закрепленной землей, техникой и другими средствами производства. Бригада состоит из звеньев по выращиванию кормовых культур, культур зеленого сырьевого конвейера на богаре и отдельно на орошаемых участках, по мелиорации естественных кормовых угодий.

Наряду со звеньевой системой по выращиванию отдельных культур, повышению продуктивности естественных угодий, все большее распространение получают временные механизированные уборочно-транспортные отряды по уборке и звенья по приготовлению различных видов кормов. Отряды организуют на базе отделения, комплексной бригады или один отряд на все хозяйство. Часто последний вариант в 90-х годах стал наиболее

эффективным.

В каждом хозяйстве состав подразделений по кормопроизводству и их численность целесообразно определять в зависимости от конкретных природно-экономических условий, уровня специализации и концентрации производства. Основной формой коллективной организации труда лучше всего иметь постоянное подразделение (бригаду, цех), закреплять за ним кормовые севообороты, естественные угодья, технику и рабочую силу. На период массовых заготовок сенажа, силоса можно создавать механизированный отряд на отделение, а при нехватке заготовительной техники на два-три отделения или один отряд на хозяйство.

Таблица 106. Рекомендуемые размеры звеньев по возделыванию культур на орошаемых землях, человек*

Состав звена	Кукуруза на силос		Многолетние травы	
	"Фрегат"	ДНД-70	"Фрегат"	ДНД-70
Трактористы-машинисты по возделыванию с.-х. культур	5	5	8	8
Операторы (трактористы) дождевальных машин (установок)	5	7	5	7
Машинисты насосных станций	3	3	3	3
Слесари по ремонту и техуходу	2	2	2	2
Всего работников	15	17	18	20

** При поливе ДДН-70 1 тракторист-машинист обслуживает 2 установки, оператор - 3 "Фрегата".*

Первичной организационной и хозрасчетной ячейкой является звено. Для более полной и равномерной загрузки работников за звеном, кроме кормовых, следует закреплять часть зерновых и технических культур, по которым проводятся работы в другие от кормопроизводства сроки. Для пропорциональной загрузки работников звена необходимо составлять графики работ, на основе которых делать расчеты и определять потребность в людях (табл. 106) и технических средствах. В табл. 106 приведен расчет (В.Л. Кирилловым) количественный и профессиональный состав звеньев по возделыванию кормовых культур на орошаемых землях: в первом случае из расчета обработки 400 га кукурузы, во втором - многолетних трав на 430 га.

При создании подразделений кормопроизводства на период заготовки различных видов кормов важно учесть возможные требования прогрессивных технологий. Организационную структуру подразделений и систему оплаты труда целесообразно приспособить к сложившимся условиям производства.

Например, заготовка силоса. Очень часто уборка силосных культур проводится

механизированными звеньями, за которыми закрепляется всего 2-3 силосных комбайна. Из-за недостатка технических средств, особенно транспорта, одно хранилище заполняется 15-20 дней, из-за чего допускаются большие потери питательных веществ корма, и снижается его качество.

Наши исследования показывают, что для заполнения траншей емкостью 3000 т за 3-4 рабочих дня и рационального при этом использования всей техники лучше всего создавать отряды из 6-7 силосных комбайнов КСС-2,6, КС-2,6 в агрегате с тракторами МТЗ-80 или Т-150, 18-20 транспортных единиц (среднее расстояние перевозки 3-5 км). Для работы в траншее (разгрузка, разравнивание и трамбовка) выделяется 2-3 трактора типа ДТ-75М (с бульдозерным ножом), Т-150 (Т-100), К-701.

При таком количестве и наборе техники за 10 часов отряд обеспечит уборку 60-70 га посевов силосных культур (при урожайности 150-200 ц/га), закладку до 1000-1200 т зеленой массы. Затраты труда для приготовления 1 т силоса при таких условиях составят 0,45 чел.-ч.

В хозяйствах, где недостаточно технических уборочных средств, целесообразно строить траншеи меньшей емкости - на 1000-2000 т, с тем, чтобы наполнить их в максимально короткий срок. Для заполнения емкости на 1000 т численность силосных комбайнов КС-2,6, КСС-2,6 может быть сокращена до 3 единиц, транспортных средств - до 7. В таких условиях можно убрать за смену силосных с 25-30 га, заложить 500-600 т зеленой массы. Экономические показатели закладки зеленой массы в траншею емкостью 1000 т по сравнению с траншеей 3000 т значительно хуже. Затраты труда на 1 т силоса возрастают на 26,2%, издержки производства - на 31, приведенные затраты - на 30,6%. Но здесь очень положительным фактором является значительное улучшение качества силоса за счет сокращения сроков заполнения емкости.

Сенаж становится одним из основных видов кормов, однако хорошо отработанной системы машин для комплексной механизации его заготовки пока нет. Слабо отработана и организация труда.

В большинстве колхозов и совхозов Западной Сибири заготовка сенажа ведется в каждом подразделении 2-3 подборщиками-измельчителями. В хранилище закладывают не более 100-120 т в день, что не позволяет получать сенаж хорошего качества. При закладке в траншею емкостью 500 т минимальная ежедневная норма должна быть не меньше 150 т, а если емкость 1000 т, то - не менее 300 т.

В передовых хозяйствах стали применяться крупногрупповые методы приготовления сенажа. Все технические средства сосредоточиваются в одном отряде. Так, в колхозе "Красное Знамя" Первомайского района Алтайского края на заготовке сенажа обычно были заняты 3 косилки-плющилки Е-301, 2 зерновых комбайна с жатками ЖВН-6, 8-9 косилок-измельчителей (Е-280, КС-2,6, КС-1,8, КУФ-1,5). Сенажную массу к траншее перевозят 20-24 транспортных средств. За день в траншею закладывается в среднем 600-800 т, в итоге заполнение ее (3000 т) длится не более 4 дней. На пятый день после хорошей трамбовки заполненную емкость закрывают пленкой. Качество сенажа в этом хозяйстве постоянно хорошее.

В хозяйствах, где из-за недостатка машин нет возможности сконцентрировать

необходимое количество техники, закладку сенажа (или силоса) проводят посекционно: ежедневно утрамбовывают и укрывают пленкой суточную закладку. Практикуется закладка, как и силоса, в меньшие емкости. Для закладки, например, траншеи на 500 т требуется всего 3-4 косилки-плющилки, 3 кормоуборочных комбайна, 6-7 транспортных единиц, 2 трактора для работы в траншее.

На основе обобщения передового опыта по организации заготовки кормов в Западной Сибири крупногрупповым методом представляется целесообразным сделать следующие выводы.

1. Заполнение одной траншеи кормовой массой выгодно сокращать до 3-4 дней, что позволяет при соблюдении других требований технологии консервирования получать корм хорошего качества.

2. Концентрация косилок-измельчителей, кормоуборочных комбайнов и транспортных средств на одном поле обеспечивает высокую производительность и беспрерывность процесса заготовки кормов. При этом поломка 1-2 агрегатов существенно не влияет на производительность и согласованность работы всего отряда. Концентрация техники в одном месте обеспечивает своевременный и надежный технический уход за ней, оперативный ремонт непосредственно на рабочем месте.

Важным условием повышения производительности труда и качества работы при возделывании кормовых культур и их заготовке являются коллективные и индивидуальные формы материального стимулирования работников кормопроизводства за конечные результаты труда.

К такой системе оплаты труда при возделывании кормовых культур следует отнести аккордно-премиальную, которую можно использовать в звеньях, возделывающих культуры, с редко совпадающими периодами выполнения механизированных работ, где большая часть работ может выполняться членами звена.

При возделывании культур одним работником на отдельном участке оплата, доплата и премия могут выплачиваться за индивидуальные показатели. За ту часть работы, которую исполняли другие работники (основная вспашки и др.), премия им начисляется в соответствии с уровнем поощрения основного работника по данной культуре. Система такая весьма эффективна, но требует специального учета по каждой культуре. В колхозе "Большевик" Новосибирской области она нередко используется с 1963 г.

На заготовках кормов эффективна аккордная расценка за центнер (тонну) заготовленного и вывезенного к месту хранения сена, сенажа, силоса с материальной заинтересованностью за качество корма.

Оплата распределяется между членами звена по коэффициенту трудового участия.

Для сокращения сроков заготовки кормов и повышения их качества полезно вводить для трактористов-машинистов сдельные расценки и их повышение в зависимости от уровня выполнения сезонного задания на уборке кормовых культур.

Повышенную оплату трактористам-машинистам на заготовке сена и сенажа целесообразно начислять в зависимости от выполнения ежедневных сменных норм (звену или отряду - заданий) в следующих размерах:

Выполнение ежедневной нормы выработки (задания),%	Начисление повышенной оплаты труда к прямому заработку,%
100-125	15
126-150	30
Свыше 150	60

Изложенные аккордно-премиальная и аккордная система повышения оплаты труда проверялись в колхозе "Большевик" и показали высокую эффективность.

Шире следует внедрять материальное поощрение работников за качество заготавливаемых кормов. Так, в совхозе "Москаленский" Омской области при заготовке силоса, сена и сенажа I класса всем работающим в кормопроизводстве выплачиваются 40% премиальных, II класса - 20% от основной оплаты. Здесь 60-70% сена и силоса I и II класса.

Для усиления материальной заинтересованности работников в получении высоких урожаев всех кормовых культур и создания равных условий материального поощрения, начисления доплат на плановую и сверхплановую продукцию и премии за экономию прямых затрат в хозяйстве следует принять соответствующее положение об оплате труда по коллективному и индивидуальному подряду в системе внутрихозяйственного расчета и производить учет затрат по каждой культуре или группе культур, закрепленных за звеном или отдельным работником. Для этого необходимо наладить соответствующий учет.

Наибольшая эффективность достигается при сочетании материальной заинтересованности работника (кукурузовода) в результатах личного труда и результатах производства хозрасчетного коллектива, в составе которого он трудится (звено, которых в комплексной бригаде (отделении) два - три).

В хозяйствах, где высок уровень специализации и концентрации животноводства, осуществлен переход от многоотраслевой, территориальной структуры организации производства и управления к отраслевой или все подготовлено для такого перехода, вполне целесообразно создавать специализированное производство кормов на правах самостоятельного подразделения, цеха, отрасли данного хозяйства.

За таким подразделением надо закреплять кормовую площадь, материально-технические средства по производству кормов, постоянных работников. Структурными единицами подразделения могут быть бригады, звенья по возделыванию кормовых культур, мелиорации естественных угодий, отряды и звенья по заготовке различных видов кормов и подготовке их к скармливанию. Для обеспечения материального стимулирования работников кормопроизводства в конечных результатах труда следует разработать и довести до них положение о внутрихозяйственном расчете, основывающееся на коллективном подряде, аккордно-премиальной и аккордной оплате труда, учитывающей

количество и качество заготавливаемых кормов и издержки производства.

В хозяйствах, где условия для отраслевой специализации производства и управления не созрели, но имеются крупные животноводческие комплексы, фермы, вполне целесообразно создавать специализированные отраслевого характера подразделения (бригады) по кормопроизводству для комплекса, закреплять за ними землю, материально-технические средства, постоянные кадры. Обязательно следует доводить до них положение о внутрихозяйственном расчете по разделу кормопроизводства.

В хозяйствах, где по-прежнему сохраняется невысокий уровень специализации и концентрации производства в животноводстве, многоотраслевой, территориальный принципы организации производства и управления (большая территориальная разобщенность), на каждом отделении хозяйства, комплексной бригаде создавать специализированные звенья по выращиванию кормовых культур, улучшению кормовых угодий, временные механизированные отряды по заготовке различных видов кормов. Однако и при этом необходимо создавать один отряд по заготовке кормов на 2-3 отделения или в целом на хозяйство. И снова очень важно материально заинтересовать работников звеньев и бригад в конечных результатах своего труда через аккордно-премиальную или аккордную систему оплаты труда, за качество и количество продукции.

Таким образом, создание подразделений, цехов, бригад специализированного кормопроизводства, звеньев по возделыванию зернобобовых, зернофуражных, кормовых культур, мелиорации естественных кормовых угодий, закрепление за ними материально-технических средств, кормовой площади, постоянных работников, а также организация отрядов по заготовке и приготовлению различных видов кормов под единым руководством группы специалистов с материальной заинтересованностью работников в конечных результатах труда придает кормопроизводству специализированный отраслевой характер.

Основной задачей специализированных хозяйств по кормопроизводству является производство кормов для продажи животноводческим хозяйствам. В этом случае кормопроизводство носит товарный характер и его целесообразно превратить в специализированную самостоятельную товарную отрасль. В Западной Сибири такое производство имеет перспективу в районах пойменных, заболоченных кормовых угодий, в Средней и Нижней Обь-Иртышской пойме. Комплекс "Томич" и др.

Комплексная программа развития кормопроизводства

Программу развития кормопроизводства целесообразно разрабатывать как целостный единый документ, состоящий из двух частей.

В первой части целостного документа "Комплексная программа" следует определить основные направления и показатели развития кормопроизводства.

Основными принципами разработки комплексной программы считать следующие:

- межхозяйственная и внутрихозяйственная специализация, концентрация, кооперация производства и специализация кормопроизводства;

- учет местных природно-климатических и материальных возможностей, выявление наиболее эффективных направлений развития кормопроизводства и разработка на их основе конкретных мероприятий;

- последовательная интенсификация с учетом достижений научно-технического прогресса;

- использование передового опыта, зональных нормативных материалов, рекомендаций научных учреждений;

- обеспечение скота и птицы кормами собственного производства, сбалансированными по питательным веществам при наименьших затратах туда и средств;

- комплексный подход к планированию и организации кормопроизводства.

Второй частью единого документа является план развития производства кормов, в котором следует изложить конкретную систему мероприятий по всем основным направлениям интенсификации и научно-технического прогресса. Определяются порядок, последовательность и сроки выполнения этих мероприятий, исполнители.

Начинать вторую часть нужно с обстоятельного анализа состояния производства продукции животноводства, наличия и расхода кормов на единицу продукции. Особое внимание обращается на величину и структуру кормов, затрачиваемых на единицу животноводческой продукции и на одну условную голову скота, а также на балансирование рационов по питательным веществам.

Важно, чтобы поголовье скота соответствовало реальным возможностям заготовки кормов и гарантированному поступлению их со стороны.

Для определения наиболее урожайных и эффективных по питательности культур в условиях хозяйства (зоны) проводится их экономическая оценка.

Уточняются типы и рационы кормления для животных и структура посева кормовых культур.

Одним из важных путей увеличения производства кормов с единицы площади, не требующих дополнительных материальных затрат, является совершенствование структуры кормовых культур, всех посевов в хозяйстве, широкое внедрение в производство полноценных и урожайных культур в системе кормовых севооборотов. Сюда же относится определение и планирование конкретных эффективных приемов и технологий возделывания кормовых, зернофуражных и зернобобовых культур.

Затем определяются конкретные меры по организации и агротехнике семеноводства кормовых культур, расчеты потребности в семенах.

В плане развития кормопроизводства хозяйства следует предусмотреть мероприятия по мелиорации естественных угодий. Для расширения производства различных видов кормов по прогрессивным технологиям следует предусмотреть строительство современных хранилищ, кормоцехов.

Проводятся также специальные расчеты поступления кормов из других источников, составляются соответствующие таблицы, разрабатываются меры по улучшению качества кормов.

С учетом осуществления вышеизложенных мер в производство производятся итоговые расчеты: устанавливается возможная урожайность кормовых, зернофуражных и зернобобовых культур на пахотных землях, продуктивность естественных сенокосов и пастбищ. На основе рассчитанной урожайности и продуктивности определяются площади посева на пашне, размеры лугов для использования под сенокосы, выпасы скота и валовое производство кормов в целом.

В итоге нужно составить баланс кормов, определить размеры капитальных вложений, дать экономическую оценку мероприятиям комплексной программы.

По такой же схеме можно составлять комплексную программу развития кормопроизводства в целом по области (краю). В условиях области определяются конкретные задачи всех организаций, учреждений, составляющих агропромышленный комплекс. Здесь также могут быть созданы специализированные хозяйства по кормопроизводству областного подчинения или межрайонные предприятия по приготовлению комбикормов, белково-витаминных добавок, премиксов, мясокостной муки и т. п.

МЕРЫ ИНСТИТУТА КОРМОВ ПО ПОВЫШЕНИЮ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНТЕНСИФИКАЦИИ КОРМОПРОИЗВОДСТВА В ХОЗЯЙСТВАХ СИБИРИ

В тематических планах исследовательских работ института, начиная с конца семидесятых годов, постоянно ставились задачи перед научными подразделениями-лабораториями: разрабатывать теоретические основы кормопроизводства и создавать прогрессивные экономически эффективные технологии производства различных видов кормов на основе последовательной интенсификации для конкретных природно-климатических зон Сибири. С учетом достижений научно-технического прогресса современных и перспективных экономических возможностей хозяйств Сибирского региона.

Сибирь при огромной общей земельной площади имеет относительно небольшой удельный вес сельскохозяйственных угодий. Если по Российской Федерации сельхозугодья в общей земельной площади занимают 33,7%, то в Западной Сибири - 30,8%, Восточной Сибири - 24,9% (табл. 107). Удельный вес площади пашни в сельскохозяйственных угодьях России составляет 59,9%, то по Западной Сибири - 53,1, Восточной Сибири - 41,1%.

Таблица 107. Структура земельной площади Сибири (1973 г., тыс. га)

	Общая земельная площадь	Площадь с./х. угодий	В том числе			В % к площади с/х угодий		
			пашня	сенокосы	пастбища	пашня	сенокосы	пастбища
Западная Сибирь	115936	35750	19699	7040	8866	55,1	19,6	24,8
Алтайский край	16313	12382	7318	1469	3558	59,1	11,8	28,7
Кемеровская область	3901	2657	1612	448	591	60,6	17,8	22,3
Новосибирская область	12237	8414	4031	2219	2126	47,9	26,2	25,2
Омская область	9967	6729	4382	1036	1290	65,1	15,3	19,1
Томская область	3761	1429	653	461	290	45,6	32,2	20,2
Тюменская область	69758	4139	1703	1407	1011	41,1	33,9	24,4
Восточная Сибирь	90933	22697	9337	3007	10247	41,1	13,2	45,1
Красноярский край	68636	7153	3977	1047	2123	55,5	14,6	29,6
Иркутская область	4986	2505	1779	317	389	71,1	12,6	15,5
Читинская область	8703	6702	2089	1189	3366	31,1	17,7	50,5
Бурятская республика	4673	2674	998	373	1289	37,3	13,9	48,2
Тувинская республика	4035	3663	494	81	3080	13,4	2,2	84,1

В силу менее благоприятных природных условий и слабой интенсификации кормопроизводства в Сибири средний урожай зерновых и кормовых культур ниже, чем в европейской Российской Федерации, поэтому большая часть пашни занята под кормовыми культурами и зернофуражными. И в этой ситуации скот недокармливается. Задача сибирских научно-исследовательских институтов по проблемам сельского производства, особенно СибНИИ кормов, - обеспечить хозяйства Сибири такими технологиями, которые позволяют постоянно увеличивать урожаи кормовых культур на каждом гектаре фактической кормовой площади, повышать сохранность выращенных питательных веществ.

Чтобы более успешно решить стоящую перед нами проблему, мы охватили все

основные природно-климатические зоны стационарными опытными полями, где, разрабатывая новые технологии по возделыванию кормовых культур, повышению урожайности природных лугов, сенокосов и пастбищ можем проводить постоянно действующие семинары с агрономами хозяйств данной конкретной природной зоны. Колхоз, совхоз, акционерное общество, в которых организовали опытные поля, как правило, затем становились базовыми хозяйствами для внедрения, распространения, пропаганды наших эффективных технологий.

Наиболее низкие урожаи - в степной зоне. Эта проблема активно изучалась научными сотрудниками института в Кулунде Новосибирской области и в районах западной части Алтайского края.

В Карасукском районе в совхозе "Студеновский" в конце семидесятых годов нами было организовано опытное, экспериментальное поле на 100 гектарах. Многолетние опыты, новые технологии, их производственная проверка осуществлялись в хозяйстве на больших площадях при активной поддержке директора совхоза Бунина В.Т., главного агронома Илюшина В.И.

Заведующему лабораторией кормопроизводства в степной зоне Василию Алексеевичу Кшнякину, кандидату сельскохозяйственных наук, с научными сотрудниками в течение пятнадцати лет удалось разработать комплекс агрономических приемов, мероприятий по возделыванию кормовых культур, внедрить прогрессивные технологии по заготовке кормов. Если в семидесятых годах совхоз на зиму заготавливал около 10 центнеров корм. ед. на условную голову скота, да и качество их было невысокое, то с восьмидесятых хозяйство постоянно имеет резерв кормов. Продавать стали другим хозяйствам силос, сенаж, семена трав. В этом хозяйстве ежегодно проводятся семинары со специалистами данного и соседних районов. Особый интерес у посетителей вызывают пути совершенствования структуры посева кормовых культур. Здесь расширили посевы просовидных с 50 до 1000 га. На 600 и более га стала высеваться суданская трава. На орошаемых участках вывели значительную часть посевов люцерны, кострерца безостого - 300 га. Остальную часть многолетних трав выращивали на богаре: широкорядно (по технологии лабораторий института), получают урожай в 2-3 раза выше, чем в соседних хозяйствах.

В последние годы в хозяйстве заготавливали по 8-10 тыс. тонн сенажа из люцерны, донника, гороха и суданской травы. Половина кукурузы возделывалась по зерновой технологии, что повысило питательность силоса с 0,13 до 0,25 и более корм. единиц в 1 кг зеленой массы.

В разработке и внедрении эффективных технологий активное участие принимали кандидаты с.-х. наук Калюк Г.Н., Садохин Ю.Н., Стецура П.А., сотрудники Тихонов Г.Т., Смирнов Н.В. и другие исследователи, агрономы, лаборанты института. В конце девяностых годов, углубляя, успешно продолжали научно-прикладную исследовательскую деятельность кандидаты наук Юрий Николаевич Садохин и Виктор Алексеевич Вязовский.

Старший научный сотрудник этой же лаборатории Козырев Алексей Михайлович - кандидат с.-х. наук имел тогда задание от института: выйти на комплексную исследовательскую работу в степной зоне Алтайского края с научными работниками

Кулундинской сельскохозяйственной опытной станции (Иванков, Бернгардт и др.). Он успешно выполнял поручение института по пропаганде эффективных технологий, разработанных в СибНИИ кормов. Все наши рекомендации (полевого и лугового кормопроизводства) им представлялись в краевое управление сельского хозяйства. Ему лично с сотрудниками опытной станции с 1978 года, в течение десяти лет, удалось разработать теорию и практику по вопросам создания многолетних травостоев за счет подземных вод. При интенсивном использовании травостоев осуществлялось три укоса, при пастьбе - пять стравливаний с урожайностью до 70-80 центнеров корм. ед. в среднем с гектара всего поливного участка. На основании исследований с "Меливодстроем" была установлена практическая возможность создания таких поливных участков на площади не менее 200 тыс. га в западной части засушливой степи Алтайского края.

Кормопроизводство на солонцовых землях. Лабораторией института совместно с СибИМЭ, СибНИИЗХ разработаны в Барабе технологии повышения продуктивности естественных кормовых угодий в 3-5 и более раз. Эти разработки внедрялись на значительных площадях районов Западной Сибири.

В исследовательской и внедренческой работе активное участие приняли научные сотрудники Константинов М.Д., Яковлев В.Х., Сяглов В.А., Кухарь М.А. Пожалуй больше других отдала сил, души и знаний Мария Александровна, она работает научным сотрудником на солонцовых землях Барабы с 1972 года; исследует и внедряет свои разработки.

В районах БАМ(а) доктором с.-х. наук Мустафиным А.М., кандидатами наук Клипутой Н.Е., Еременко В.П., другими сотрудниками были созданы технологии, обеспечивающие повышение продуктивности с 5-10 до 30 и более центнеров сена с гектара при поверхностном улучшении и до 50 ц/га - при коренном. Внедрение начиналось в базовых хозяйствах, а затем распространялось по районам Байкало-Амурской магистрали.

С начала семидесятых годов кандидатами наук П. Казанцевым, А. Деминым, М. Моисеенко, А. Бойновым, В. Елкиной, старшим агрономом Ю. Шаповаленко и другими разрабатывались эффективные технологии поверхностного и коренного улучшения пойменных, заболоченных лугов Западной Сибири.

Следует особо отметить кандидата сельскохозяйственных наук Казанцева Петра Гавриловича, который одним из немногих работников института награжден медалью "за трудовую доблесть". Его путь как ученого возник на Убинской опытной станции по мелиорации лугов Барабы.

Он с высокой ответственностью относился к научно-исследовательской и внедренческой работе. Пришел в институт кормов в 1970 году, в период становления научного учреждения. Работал заведующим лабораторией технологий на переувлажненных угодьях и одновременно не освобожденным секретарем партийной организации. Эту партийную работу он выполнял поочередно с Гориным В.Е. Они оба пользовались заслуженным авторитетом у всего коллектива института. Но, учитывая их большую научную нагрузку, избирали по очереди - то одного, то другого в секретари.

С ними было приятно работать: они всегда умели тактично отстаивать свою и

коллектива принципиальную позицию, весьма эффективно помогали в делах коллектива.

Как-то Петр Гаврилович, будучи секретарем партийной организации и заведующим лабораторией, обратился с необычной просьбой: "перевести его в старшие научные сотрудники", освободив от заведования. Он говорил: "Я, все-таки, - научный сотрудник и хочу грести вперед, вверх - против течения реки, а не по течению - вниз. Поддержите мою просьбу". Пришлось пойти на встречу, его заместил в заведовании кандидат с.-х. наук Козырев А.М. Он в институте работал с 1971 года - тоже луговод, окончил сельскохозяйственную академию им. Тимирязева.

Все сотрудники лаборатории квалифицированно решали проблемы улучшения естественных лугов в Западной Сибири.

Демин А.П. - грамотный луговод, в районе Сургута создавал на болотах, лугах пастбища и сенокосы для животных нефтянников. Казанцев в Александровском районе - на севере Томской области - улучшал сенокосы и пастбища, а затем перешел на более южные поймы Оби, повышая их продуктивность с 5 ц/га сена до 30 ц/га и выше.

А. Бойнов со своими коллегами вел исследования и внедрение разработанных технологий в Барабе, на Таях, а в Тюменской области на заболоченных сельскохозяйственных пойменных угодьях.

Ради справедливости следует отметить, что повсеместно государственные органы оказывали моральную и материальную поддержку нашим научным сотрудникам.

Из хозяйства в 1977 году пришел к нам в институт старшим агрономом Юрий Иванович Шаповаленко. Он бессменно и грамотно трудился с кандидатами сельскохозяйственных наук Бойновым, Плешаковым, Деминым, Казанцевым и другими. Помогал им ставить опыты и вести наблюдения, учеты на опытных делянках, полях. Так, он с учеными прошел поймы в Венгерово, Колывани Новосибирской области, Обскую пойму Томской (Кожевниково, Александрово) и Тюменской области. Из Сургута вернулся в институт, и здесь добросовестно помогает ученым до сего дня.

Весьма ответственную проблему решала лаборатория кормопроизводства БАМ на участках северных районов Иркутской, Читинской областей, Бурятской республики.

Три кандидата с.-х. наук - Клипута Н.Е., Еременко В.П. во главе с заведующим Мустафиным А.М. и около десяти агрономов, лаборантов в течение многих лет вели на типичных местах стационарные опыты, разработали эффективные технологии по возделыванию однолетних кормовых культур, мелиорации естественных кормовых угодий.

В конце 80-х годов Александр Михайлович перенес опыты и разработанные технологии лаборатории для внедрения на места, прилегающие к БАМ(у). Об их эффективности свидетельствуют и денежные поступления (по актам внедрения) в кассу института с территории БАМ. В итоге Мустафин А.М. защитил и докторскую диссертацию.

Важной задачей исследовательских работ по выращиванию высоких устойчивых урожаев при последовательном повышении плодородия земель являются севообороты -

кормовые, специализированные, и севообороты зерновых культур - зернопаровые с участием в них различных кормовых растений.

Для решения этой проблемы институт повсеместно проводил полевые опыты, имея в разных зонах стационары, в системе разных схем севооборотов. В конце семидесятых годов был создан специальный полигон на старопахотных землях в нашем ОПХ "Посевное", в лесостепной зоне. Здесь были различные схемы севооборотов с задачей выбора наиболее эффективных схем. При соответствующем комплексе агротехнических мер, где изучались приемы обработки почвы с внесением различных доз минеральных и органических удобрений, с применением других средств интенсификации.

В этой весьма важной исследовательской работе приняли активное участие кандидат с.-х. наук Романцев В.С., доктора с.-х. наук Соколов В.С. и Яковлев В.Х., Рожанский А.Г. - кандидат наук и многие другие сотрудники.

Но главный стационар полевых опытов в системе севооборотов северной лесостепной зоны Сибири находился на территории института кормов.

Уже к началу восьмидесятых годов ОПХ "Посевное" перенесло севооборотные схемы, агротехнику возделывания всех культур на просторы своих полей. Если в 1976-1980 гг. урожай зерновых составил 19 ц/га, в 1981-1985 гг. - 20,5 ц/га, то в 1986-1990 гг. - 25,3 ц/га. В начале 90-х активность участия ученых института значительно снизилась по объективным и субъективным причинам - соответственно, к сожалению, снизилась урожайность в ОПХ.

Во второй половине семидесятых и в течение восьмидесятых годов большую работу осуществили сотрудники лаборатории технологии возделывания кормовых культур в севооборотах под руководством кандидата с.-х. наук Рожанского А.Г. В этом научном подразделении проводили исследования, поиски около двадцати сотрудников, в том числе до 7 кандидатов наук.

Ученые этого подразделения разработали ряд эффективных технологий по возделыванию кормовых культур в системе разных схем севооборотов, которые способствовали борьбе с сорной растительностью, повышали плодородие почвы. Здесь изучались 4-8-польные схемы. Определялись оптимальные дозы минеральных и органических удобрений. Результаты увязывались с показателями опытного поля в ОПХ "Посевное", которое находилось в 100 км, южнее. Некоторые научные сотрудники активно участвовали в исследованиях здесь и на севооборотном поле в ОПХ.

Большой вклад в научные разработки института внесли кандидат с.-х. наук этой лаборатории Кувшинова В.И., Соколов В.С., Архарова Д.А., Шубина Л.Н., Демарчук Г.А., а также научные сотрудники Донова Л.В., Корчуганова И.Н., Козленко В.Н., и многие другие.

Впоследствии из этой лаборатории выделились новые самостоятельные научные подразделения - силосных культур и лаборатория новых кормовых культур. В этом процессе роста большая заслуга Александра Григорьевича Рожанского. Многие эффективные технологии, разработанные под его научным руководством, вышли на просторы полей Сибири, повсеместно обеспечивая повышение урожаев кормовых культур на пахотных землях. Эффективные схемы кормовых севооборотов, зеленого сырьевого интенсивного

конвейера с участием многолетних, однолетних трав, зернофуражных, различных просовидных культур - разрабатывались здесь. Проверялись и дорабатывались на конкретные почвенно-климатические зоны, местные условия другими лабораториями института и активно внедрялись в сельскохозяйственное производство Сибирского региона, обеспечивая в системе разработанных севооборотов до 30-50 ц кормовых единиц с гектара.

В начале 70-х годов проблему программирования урожаев кормовых культур на богаре и орошаемых землях Сибири возглавил чл. корреспондент Афендулов К.П. В непосредственной разработке и внедрении участвовали кандидаты наук Закладная А.Г., Волкова Л.Д., Лях А.А., Хромов А.Я., Титова Р.П., Антипина Л.П., Вязовский В.А., Чернуха В.Т, Ковалева Т.В. и другие научные сотрудники. Уже в восьмидесятых годах они на тысячах и тысячах гектаров в разных местах Сибири внедряли свои эффективные технологии с урожайностью до 40 ц и более кормовых единиц с гектара орошаемых полей.

Лабораторию интенсивных технологий силосных культур в начале восьмидесятых годов возглавил доктор с.-х. наук Соколов В.С., а затем его достойный ученик - кандидат, впоследствии - доктор с.-х. наук Кашеваров Н.И. Им совместно с сотрудниками лаборатории удалось разработать ряд технологий по эффективному возделыванию кукурузы.

Виктор Сергеевич в ОПХ "Посевное", в колхозе "Большевик" демонстрировал на конкретных полевых участках этих хозяйств основные технологии, приемы с использованием средств интенсификации, в разной степени.

Разработанные технологии, возделывания кукурузы в Сибири, могут обеспечить 300-400 и более ц/га зеленой массы, до 50-80 ц корм. единиц. Они широко внедрялись в регионе.

Николай Иванович умело продолжил исследовательское дело Соколова, значительно расширил программу исследований. Подключил к основной силосной культуре - кукурузе бобовые и бобово-злаковые компоненты. Разработал соответствующие эффективные технологии по возделыванию силосных культур и заготовке из кукурузы с более сухими бобово-злаковыми смесями. Таким образом, повысил урожай сухого вещества и долю переваримого протеина с единицы кормовой площади. Свои эффективные технологии показал в производственных условиях совхоза "Шиловский" и в ряде других хозяйств Новосибирской области. Кашеваров по прямым договорам с хозяйствами и через подсистему "Кукуруза" в НПС приносил в институт значительные денежные доходы. Более 100 тысяч советских рублей в один из 80-х годов поступило в кассу института.

Большую работу провела доктор биологических наук, профессор Горшкова Антонина Александровна. Она хорошо изучила Забайкальские степи. Ее книги, рекомендации были весьма полезны для ученых и прикладников, работающих в сухостойных зонах Сибири.

С 1982 года возглавила в нашем институте лабораторию сенокосов и пастбищ на суходольных угодьях, организовала исследовательские стационары в Хакассии и Туве. Под ее руководством научные сотрудники Зверева Г.К., Петрук В.А., Полубень В.С., Боголюбова Е.В. и другие активно осуществляли исследования и внедряли их результаты на лугах и полях Хакасской и Тувинской республик. Они решали проблему разработки экономически эффективных технологий по организации пастбищ для овец на естественных суходолах, где выпадает всего лишь 200-300 мм осадков в год. В 1998 году Зверева Галина Кимовна стала

доктором наук.

Когда подключился и возглавил лабораторию кандидат, а затем доктор с.-х. наук Калюк Г.Н., это научное подразделение активизировало разработки технологий орошаемого кормопроизводства в сухостепи (Тува).

Следует отметить, что сложное научное, прикладное дело у этих ученых удалось в жестких климатических, природно-экономических условиях. Разработки лаборатории внедрялись на тысячах гектаров Хакассии, Тувы и Забайкалья, увеличивая урожайность естественных лугов и пастбищ в 2-3 раза, а на орошаемых землях с 5-7 до 50-60 центнеров кормовых единиц на гектаре.

Важное место в институте занимала лаборатория технологии заготовки кормов, которую возглавляли кандидаты с.-х. наук Ходанович, Сироткин, Свистунов, Хрупов. Их исследования охватывали заключительную и важную часть кормопроизводства - заготовку, консервирование, хранение кормов для скармливания животным. В этом научном подразделении добросовестно и грамотно трудились кандидаты наук Брижатов Г.М., Трофимов М.П., Жалцараев В.Ц., Гринина В.Е., Кутафин Ю.М. и другие сотрудники.

Особенно плодотворной была работа научного коллектива, когда возглавлял лабораторию кандидат сельскохозяйственных наук, доцент Сироткин Владимир Иванович (1977-1987 гг.).

Владимир Иванович до последних дней был энергичным пропагандистом прогрессивных технологий заготовки кормов, разработанных в институте. Научные сотрудники в разных хозяйствах, районах Новосибирской области, Сибири в целом, активно участвовали и в практической заготовке сенажа, силоса и других видов кормов, добиваясь наглядной эффективности технологий, разработанных в лаборатории.

Консервирующим фактором сенажа является "физиологическая сухость" среды, она наступает при влажности сырья 60-45%, когда питательные вещества растительной клетки становятся недоступными для негативных бактерий. Обеспечить такой режим влажности, надежной герметичности, полную анаэробность - не простое дело. Во многих хозяйствах силос из кукурузы составляет до 50% рациона в стойловый период скота. Использование химических консервантов (КС-1 и др.) по технологии лаборатории при соответствующей дозировке во время взвешивания силоса позволяет в 2-3 раза сократить потери питательных веществ и увеличить на 20-25% выход кормовых единиц. При этом в готовом силосе (укрытом полиэтиленовой пленкой) содержится больше сахара, протеина, лучше сахаропротеиновое соотношение. Силос становится пресным, слабо заквашенным. В лаборатории обосновали оптимальную влажность при силосовании, она должна быть в пределах70-75%, а не 80-85% как бытует на практике. При последнем параметре потери питательных веществ достигают 20 и более процентов. Научные сотрудники разработали для хозяйств способы механизированной заготовки силосуемой массы в пределах 65-70% влажности за счет одновременной уборки кукурузы и более сухой массы однолетних с другого поля (вико-овес, горохо-овес, горохо-ячмень, соя с овсом и др.) или за счет полосных посевов этих культур с кукурузой. При соблюдении указанной технологии питательность силоса повышается в 1,5-2 раза по сравнению с чисто кукурузным.

В 1989 году сотрудники лаборатории под руководством Хрупова А.А. довели до конца и издали рекомендации В.И. Сироткина на основании многолетних исследований и обобщения его экспериментальных данных (1977-1987 гг.) и лаборатории прогрессивных технологий заготовки кормов института.

Нормативы расхода зеленой массы на приготовление различных кормов и их выхода для условий Сибири и Дальнего Востока. Экспресс-метод производственной оценки энергетической и протеиновой питательности силоса и химической консервы. И другие рекомендации по эффективной заготовке различных видов кормов.

В девяностых годах коллектив продолжил исследования по разработке новых и усовершенствованию действующих стандартов на требования к качеству кормов, технологические процессы их заготовки и выращиванию кормовых культур. Разрабатывались экологически чистые, энергосберегающие технологии и средства механизации заготовок, переработки, хранения и использования кормов. Сотрудники по-прежнему активно участвуют во внедрении своих эффективных технологий, разработанных в институте, в различных районах Сибири.

Отдел селекции и семеноводства кормовых культур в семидесятых и восьмидесятых годах состоял из трех лабораторий: селекции, семеноводства, генетики и иммунитета. Коллектив отдела за эти годы постоянно увеличивался, вначале насчитывал до 65 сотрудников, в том числе 12 кандидатов наук.

Многие ученые приходили в институт с хорошими заделами по сортам. Кандидаты с.-х. наук Хайрулин Ш.Ш. уже в 1975 году передал в ГСИ (государственное сортоиспытание) хороший сорт овса "крупнозерный", который был районирован с 1982 года в Иркутской области и Тувинской АССР. Сорт отличался высоким урожаем, хорошей облиственностью для кормовых целей и крупным зерном, что позволяло его легко отделять от зерна овсюга - злостного сорняка на полях региона.

Кандидат с.-х. наук Каращук И.М. в институте отличался наличием большого потенциала сортового материала. Он уже в 1974 году передал в ГСИ сорт - житняк пастбищный-3, а в 1977 году - донник белый "Обской гигант", эспарцет СибНИИК -41, в 1985 - эспарцет СибНИИК-30. Все эти сорта были районированы в восьмидесятых годах в Новосибирской, Челябинской, Тюменской областях, Красноярском крае и других местах. Эффективно проводил селекцию его ученик кандидат с.-х. наук Ошаров И.И.: в 1981 году сдал в ГСИ донник белый люцерновидный, а в 1987 году - донник желтый ветвистый и эспарцет бриз. Три сорта сдала в ГСИ кандидат с.-х. наук, зав. лабораторией Осипова Г.М. - кострец безостый "Тантал" и два сорта рапса. Два сорта сои и горох передал в ГСИ Горин В.Е. Пять сортов (в соавторстве) передал в ГСИ зав. лабораторией селекции Поляков Я.К., из них - два клевера (с Полюдиной Р.И.), соя, рапс районированы. Овес яровой Краснообский передали в 1986 году в ГСИ Шальнева Г.Н., Глинчиков И.М. - районирован в различных районах Сибири.

В общей сложности в ГСИ было передано более двадцати сортов, подавляющее их число было районировано в восьмидесятых годах.

Значительные исследования по семеноводству во главе с заведующим кандидатом с.-х.

наук Глинчиковым И.М., провели кандидаты наук Мерзликин В.С., Шавша Н.А., Пушкина Л.Т., Дольникова З.М

В отделе разработаны технологии выращивания семян многолетних и однолетних трав, утвержденные на НТС различных областей, краев и республик.

Среди специалистов по генетике и иммунитету старательно и грамотно работали Лиходзиевская А.А., Русинов В.И., Рожанская О.А., Агаркова З.В. и другие сотрудники. В девяностых годах осталось трое - сектор по биотехнологии, который возглавила кандидат биологических наук Рожанская О.А.

В отделе организации интенсивного кормопроизводства, который возглавлял автор данных строк, численность сотрудников менялась в зависимости от тематики исследований. Кроме экономистов нередко включались агрономы - кандидаты наук: Парамонов П.П., Козырев А.М. и другие. Три специалиста по программированию, по работе на ЭВМ - инженеры-программисты. Добросовестно трудились кандидаты экономических наук Кириллов В.Л. - зам. зав отделом, м. н. с. Старцев В.И., ст. экономисты Пекшев В.Т., Нейверт Н.А., Редькина Л.В., Домрин Б.И., Полетаева Н.Н., Чистякова Л.П. и другие. Работали кандидаты наук И. Клепиков, А. Банков. Крупный исследовательский поиск провели в отделе по созданию кормовой базы в животноводческих комплексах, даны типовые решения для различных зон Сибири. Работа проводилась в комплексе с ВИК(ом), была одобрена министерством сельского хозяйства.

Проблемы и рекомендации по интенсификации кормопроизводства были постоянным делом для отдела, особенно его заведующего.

На научно-технических Советах областей, краев и республик Сибири ежегодно рассматривались различные технологии кормопроизводства, системы организации интенсивного производства.

Задачи базовых хозяйств и хозрасчетного подразделения НПС (научно-производственная система) "Кормопроизводство"

Организация в каждой области, крае, республике Сибири базовых хозяйств была одной из главных задач директора и научных подразделений института.

Колхоз, совхоз или (АО) - базовое хозяйство СибНИИ кормов должно отвечать, как мы предполагали, ряду требований:

- типичные природно-экономические условия данной зоны;

- довольно высокая производственно-техническая оснащенность хозяйства;

- желание и заинтересованность руководства, агронома предприятия в активном внедрении достижений научно-технического прогресса, эффективного кормопроизводства;

- доступность для посещения, включая и опытное поле, специалистами региона.

Базовые хозяйства с опытными полями мы начали создавать в конце семидесятых годов. В восьмидесятых - действовали уже десятки и десятки таких полигонов по Сибири.

Двадцать четыре базовых хозяйства, столько же полигонов, опытных полей, где весьма квалифицированно демонстрировались эффективные технологии кормопроизводства Сибирского НИИ кормов в восьмидесятых годах. Было много положительных отзывов о полезной деятельности научных сотрудников института кормов, а главное шло массовое внедрение интенсивных технологий кормопроизводства. Об этом говорили председателю СО академику Гончарову П.Л. первые секретари обкомов партии Сибири на семинаре в городе Томске в конце 80-х годов.

Такая связь науки с производством была признана по кормопроизводству в конце 80-х годов. Считаю в этом заслуга научных сотрудников, руководителей научных подразделений института, таких как Мерзликина В.С. (в Иркутской области), Рожанский А.Г. (центрально-восточная зона Новосибирской области), Соколов и Кашеваров (в Новосибирской области по проблеме кукурузы), Козырев, Казанцев, Моисеенко, Демин (в Западной Сибири), Мустафин, Клипута в зоне БАМ(а), Сироткин, Брижатов, Свистунов (по заготовке кормов в Сибири), Глинчиков, Мерзликин (в Иркутской и Читинской и других областях), Горшкова (в Читинской области, Бурятской, Тувинской и Хакасской Республиках), Яковлев В.Х. (в Красноярском крае и Новосибирской области). Не было края и области, республики, где бы ученые СибНИИ кормов не дерзали в научном плане, предлагая самые эффективные, не очень капиталоемкие технологии кормопроизводства, подтверждающие возможную относительно высокую урожайность растений и качество кормов с небольшими затратами.

Название хозяйства	Тема кормопроизводства	Район	Область, край
ОПХ "Посевное"	кормопроизводство в комплексе	Черепановский	Новосибирская
С-з "Заводской"	орошаемое кормопроизводства, семеноводство	Новосибирский	Новосибирская
С-з "Студеновский	кукуруза, семеноводство, агротехника кормовых культур на богаре и орошении	Карасукский	Новосибирская
С-з "Козловский"	коренное и поверхностное улучшение солонцовых почв, кукуруза, донник и др. кормовые культуры	Барабинский	Новосибирская
С-з "Здвинский"	коренное и поверхностное улучшение лугов, кукуруза, агротехника возделывания кормовых культур	Здвинский	Новосибирская
К-з им. Кирова	орошаемое кормопроизводство, зеленый конвейер, заготовка кормов с консервантами	Славгородский	Алтайский
	то же		
С-з "Чажемтовский"	коренное улучшение солонцовых земель, донник и агротехника др. кормовых культур	Колпашевский	Томская

С-з "Князевский"	то же	Называевский	Омская
С-з "Чистовский"	коренное улучшение солонцовых земель, зеленый конвейер, агротехника донника и др. кормовых культур, мелиорация болот	Оконешниковский	Омская
С-з "Ламенский"	семеноводство многолетних трав, технология заготовки кормов	Голышмановский	Тюменская
К-з "Знамя Ленина"		Иркутский	Иркутская

Базовые хозяйства Сибирского НИИ кормов

Название хозяйства	Тема кормопроизводства	Район	Область, край
К-з им. Балтахинова	семеноводство многолетних трав, технология заготовки кормов	Боханский	Иркутская
К-з "1-е Мая"	семеноводство кормовых культур	Шилкинский	Читинская
К-з им. Ленина	то же	Шилкинский	Читинская
К-з "Правда	то же	Беловский	Кемеровская
К-з "Авангард"	семеноводство кормовых культур	Юргинский	Кемеровская
С-з Барачатский	то же	Крапивинский	Кемеровская
С-з "Россия"	крупнозагонная система пастьбы овец, агротехника возделывания многолетних и однолетних трав, орошаемые пастбища, заготовка кормов	Хакасская АО	Красноярский
С-з "Бондаревский"	семеноводство, агротехника кормовых культур	Хакасская АО	Красноярский
С-з "Пламя революции	зеленый конвейер, уход за степными пастбищами	Тындинский	Тувинская АССР
ОПХ "Сосновское"	рациональное использование степных пастбищ, возделывание кукурузы, пайзы и др. кормовых культур	Тындинский	Тувинская АССР
С-з "Сахулинский"	сенокосооборот	Курумканский	Бурятская АССР
С-з "Курумканский	донник, мелиорация солонцовых угодий	Курумканский	Бурятская АССР
С-з "Загустайский""	то же	Кижимчинский	Бурятская АССР

Нашим ученым удавалось не только сокращать кормовую площадь на земле Сибири, но увеличивать урожайность кормовых культур, повышать качество и сохранность их питательных веществ для животных, повышать продуктивность скота.

В начале 1987 года нами, при институте, была организована научно-производственная система (НПС) "Кормопроизводство", головным предприятием НПС стал СибНИИ кормов. В первый год в НПС входило 28 колхозов и совхозов Новосибирской области, в 1988 году - около 100 колхозов, а к весне 1989 года уже - 134 хозяйства, в том числе 92 хозяйства, представлявших две трети районов Новосибирской области. В семнадцати районах имелось по одному научному организатору-технологу, за которым было закреплено по 4-6 хозяйств, вступивших в научную систему. В НПС в 1989 году входило 10 подсистем ("кукуруза", "семена", "солонцы", "орошение", "травы", "рапс", "пойма", "севообороты", "интенсивный кормовой конвейер" и "БАМ").

В большинстве хозяйств удавалось осуществлять на практике соблюдение требований наших технологий. Научные организаторы-технологи это бывшие главные агрономы райсельхозуправлений или хозяйств добровольно перешедшие к нам на творческую работу. Они ежегодно участвовали на научных семинарах в институте по их внедренческой тематике, слушали лекции ученых и совместно с ними внедряли технологии в своих хозяйствах. Например, в среднем по подсистеме "кукуруза" в 1987 году прибавка урожайности (по всем 22 хозяйствам - членам НПС) составила 60%, в 1988 г. - в среднем по 69 хозяйствам - 70%. Если в среднем в этих хозяйствах урожайность 17-19 ц корм. ед./га., то в НПС - 29 ц корм. ед./га, а в хозяйствах, в которых лучше соблюдали технологию, урожайность достигала 45 ц корм. ед. на гектар и более.

Силос, как правило, был I и II классов.

Конкретные показатели в довольно жестких условиях для кукурузы в 1988 году в Кулунде (табл. 108).

В 1989 году хорошие показатели имели по внедрению культур интенсивного кормового конвейера - по сути, интенсивную систему кормопроизводства, что возложено на всю фактическую кормовую площадь хозяйства.

Таблица 108. Урожайность кукурузы в хозяйствах НПС "Кормопроизводства" в 1988 г. (Кулундинская зона), ц/га

№№ п.п.	Наименование хозяйства	Район	Пло-щадь посева	Урожайность зеленой массы	Питательность 1 кг силоса	Выход кормовых единиц, ц/га	Эконо-мичес-	Сумма отчис-лений

			по зер-новой техно-логии, га	по обыч-ной техно-логии	по зер-новой техно-логии	по обыч-ной техно-логии	по зер-новой техно-логии	по обыч-ной техно-логии	по зер-новой техно-логии	кий эф-фект, р.	голов-ному пред-прия-тию, р.
1.	с-з Хабаровский	Краснозерский	400	184	200	0,18	0,25	23,7	37,5	60715	12143
2.	с-з Мохнатологов.	Краснозерский	400	190	202	0,15	0,24	19,9	36,4	68600	13720
3.	с-з Полойский	Краснозерский	400	175	199	0,15	0,20	15,0	27,0	43040	8608
4.	с-з Районный	Краснозерский	300	90	107	0,12	0,17	8,6	15,3	15900	3180
5.	к-з Заря	Краснозерский	400	233	225	0,12	0,19	19,6	36,3	65580	13116
6.	с-з Баклушевский	Доволенский	400	141	254	0,14	0,17	12,9	34,5	99360	19872
7.	с-з Ильинский	Доволенский	470	84,4	155,3	0,14	0,20	7,7	21,7	37650	7630
8.	с-з Суздальский	Доволенский	400	118,9	121,2	0,14	0,20	10,8	17,0	15230	3046
9.	с-з Культура	Баганский	450	92,4	170	0,14	0,20	7,7	23,8	60315	12063
10.	с-з им. А. Невского	Баганский	300	65	93	0,14	0,20	5,4	13	10110	2022
11.	с-з Терентульский	Баганский	200	69	40	-	-	-	-	-	-
12.	с-з Стеклянский	Купинский	150	122	180	0,16	0,24	14,6	32,4	30555	6141
13.	с-з Приозерный	Купинский	300	82	82	0,19	0,19	-12,5	12,5	-	-
14.	к-з Маяк	Купинский	150	120	160	0,16	0,24	14,4	28,8	24825	4965
15.	к-з Верный путь	Купинский	200	97	118	0,20	0,28	15,6	27,1	21040	4202
16.	к-з Колект. пахарь	Купинский	200	75	60	-	-	-	-	-	-
17.	с-з Студеновский	Карасукский	400	74,1	97,3	0,18	0,23	9,05	16,7	30260	6052
18.	с-з Калачинский	Карасукский	460	71	65	0,22	0,21	-12,5	10,9	-	-
19.	к-з им. Тельмана	Карасукский	200	92,5	108,2	0,20	0,22	14,4	19,7	8990	1798
20.	к-з Вперед к комм.	Карасукский	200	100	93	0,23	0,19	-18,4	14,1	-	-
21.	с-з Новорешетовский	Кочковский	400	160	138,5	0,11	0,14	11,4	14,5	14260	2852
22.	с-з Красносибирский	Кочковский	400	188	220	0,14	0,20	18,5	33	66700	13340
23	с-з Ермаковский	Кочковский	400	138	138	-	-	-	-	673280	134656

Во многих районах научные сотрудники института вместе с организаторами технологами НПС активно участвовали в научно-практических конференциях перед весенними полевыми работами и уборкой кормовых.

В 1988 и1989 годах в подсистеме "семена кормовых культур" на площади 2500-3000 га получили по 140-160 кг/га семян многолетних трав, при среднегодовых показателях за прошлые годы - 90 кг/га.

В систему "солонцы" вошли 19 хозяйств Новосибирской области, осуществлена работа на 5 тыс. га по технологиям института.

Расширялась деятельность и других подсистем. В 1989 г. работа проводилась в 115 хозяйствах на площади более 40 тыс. га с экономическим эффектом 4700 тыс. рублей.

В начале девяностых годов удалось расширить площадь внедрения, подключить дополнительно более двадцати агрономов-практиков к важному делу - широкому распространению достижений научно-технического прогресса в сельское хозяйство Сибири по проблемам кормопроизводства. Внедрения прогрессивных технологий кормопроизводства в колхозах и совхозах Сибири через базовое хозяйство (около тридцати), в пятидесяти хозяйствах по прямым договорам (научный сотрудник - хозяйство), через НПС (в более 130 хозяйствах), и пропаганда через периодическую печать, научную литературу позволили широко информировать руководителей, агрономов, механизаторов хозяйств о достижениях науки, эффективных приемах, конкретных технологиях по производству кормов. Все это при усилиях специалистов, работников сельского хозяйства положительно сказалось на урожайность кормовых культур, на количество и качество заготавливаемых кормов (табл. 109, 110) и на продуктивность скота (табл. 111).

Показатели таблицы 109 о заготовке грубых и сочных кормов в хозяйствах Западной и Восточной Сибири свидетельствуют об общей тенденции - рост заготовок, хотя влияние отдельных лет по погодным условиям еще сильно сказывалось на итоговые показатели.

Таблица 109. Заготовка грубых, сочных кормов в колхозах и совхозах на 1 условную голову скота (без свиней и птицы), ц к. ед., по годам

Область, край, республика, регион	Годы									
	1976-1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
Западная Сибирь	14,8	12,5	13,4	16,6	18,7	17,3	17,0	17,0	17,1	16,6
Алтайский	17,8	11,8	14,9	17,0	18,7	17,1	18,5	18,8	17,6	18,9
Кемеровская	15,1	14,9	15,1	18,7	20,6	15,0	18,9	19,4	20,0	18,5
Новосибирская	14,2	10,7	11,8	16,9	19,6	16,0	17,2	15,1	16,4	13,6
Омская	15,5	12,5	10,9	16,0	17,1	19,4	20,5	15,8	15,1	17,8
Томская	16,5	19,7	16,8	19,6	21,4	18,1	21,7	24,9	24,3	19,1
Тюменская	13,6	14,0	14,5	13,5	17,4	18,2	16,4	13,4	16,1	12,0
Восточная Сибирь	10,5	11,3	12,0	13,3	14,5	15,0	15,9	15,9	17,2	14,2
Красноярский	13,4	13,1	14,5	14,6	18,1	17,2	17,2	18,5	20,1	14,9
Иркутская	12,3	13,2	14,5	16,0	16,0	17,3	18,0	18,4	21,3	24,1
Читинская	9,3	13,6	14,7	13,4	12,4	14,2	17,1	16,7	15,2	13,6
Бурятская	6,3	5,5	8,0	9,7	8,7	10,6	11,3	9,9	12,8	9,4
Тувинская	5,7	3,8	8,8	7,3	9,9	10,0	10,0	6,8	7,1	6,8

В таблице 110 показатели свидетельствуют о том, что идет рост заготовок по эффективным прогрессивным технологиям консервирования кормов. Легче поддаются расширению заготовки по прессованию сена. Недостаток в технической оснащенности сдерживает заготовки сена активным вентилированием. Однако разница между областями по всем этим показателям свидетельствовала о неодинаковом внимании к этой проблеме управлений агропромышленных комитетов и руководителей хозяйств. Да, здесь нужны дополнительные капитальные вложения, особенно на сено активного вентилирования (строительство специальных сараев, приобретение вентиляторов), но, а как же иначе можно интенсифицировать отрасль кормопроизводства, от результатов которой зависит рентабельность не только производство продукции скотоводства, но и рентабельность производства на сельхозугодиях.

Таблица 110. Заготовка сена п1о прогрессивным технологиям

	Прессованное сено, % от заготовок		**Сено - активным вентилированием,% от заготовок**	
	1986 г.	**1988 г.**	**1986 г.**	**1988 г.**
Западная Сибирь	7,0	16,0	4,0	4,5
Алтайский	9,0	16,6	2,0	1,0
Кемеровская	9,0	17,8	5,0	13,7
Новосибирская	3,0	8,3	2,0	1,5
Омская	3,0	8,7	11,0	12,4
Томская	11,0	23,6	5,0	4,9
Тюменская	24,0	37,4	6,0	1,7
Восточная Сибирь	13,0	18,1	5,0	6,5
Красноярский	12,0	17,9	14,0	16,8
Иркутская	13,0	24,6	3,0	8,1
Читинская	11,0	14,6	0,2	0,2
Бурятская АССР	13,0	18,3	1,0	3,2
Тувинская АССР	22,0	23,2	0,9	0,1

Если кормовая площадь охватывает все естественные угодья (луга, пастбища) и до 60-80% пахотных земель, то нетрудно понять, что рентабельность растениеводства на этой пашне находится в прямой зависимости от рентабельности животноводства, которое обеспечивается кормами с данной земли. Нерентабельно животноводство в хозяйстве - нерентабельно производство земледелия на всей кормовой площади. Низкая рентабельность животноводства - соответственно низкая рентабельность растениеводства на кормовой площади.

Показатели таблицы 111 свидетельствуют рост продуктивности скота. Не только молоко, но и говядина стали во многих хозяйствах Сибири рентабельными, однако рентабельность у них была невысокой. По молоку она начиналась в те годы лишь при удоях 2600-2700 кг и более на фуражную корову хозяйства, а по приростам живой массы скота - с 400-500 г среднесуточных привесов. Если такие темпы прибавок удоев (табл. 111) сохранить на перспективу, то можно вполне удовлетвориться ежегодной прибавкой удоев - около 100 кг на корову, что соответствует, в течение длительного времени, ежегодной прибавке в США.

Таблица 111. Удой на фуражную корову в колхозах и совхозах, кг

Область, край, автономная республика	**1984**	**1988**	**1989**	**Прибавка удоя за пять лет, кг**
Алтайский	2293	2626	2762	469
Кемеровская	2422	2797	2772	350
Новосибирская	2268	2450	2600	332
Омская	2406	2563	2856	450
Томская	2589	3258	3331	742
Тюменская	2117	2442	2629	512
Красноярский	2176	2550	2658	482
Иркутская	2072	2672	2740	668
Читинская	1609	1960	2065	456
Бурятская	1711	2242	2282	571
Тувинская	1319	1776	1907	588
Якутская	1579		1840	261
Итого (в среднем)				490

Увеличивающие объемы заготовок грубых и сочных кормов важны в смысле

положительной тенденции и, конечно, они прямо повлияли на молочную продуктивность скота. Однако здесь нет показателей скармливания зернофуража. Мы знаем по предшествующему анализу, что концкорма - важная часть рациона по размерам и их качеству. Если учесть фактически скормленные концентраты, то окажется прямая пропорциональность между удоем и величиной всех скормленных кормов, плюс-минус их качество, в том числе и концентрированных кормов.

При удое молока 3000 кг на фуражную корову в год требуется не менее 33 ц к. ед., в том числе 11-12 ц к. ед. в виде концентратов.

Пастбищный период охватывает четыре месяца, для которого нужно заготавливать (с осени) 4 ц к. ед. зернофуража.

Так, на зимний стойловый период восемь месяцев требуется не менее 24 ц к. ед., из них одна треть, или 8 ц к. ед., в концентратах.

Таким образом, в зиму следует заготавливать на фуражную корову 12 ц к. ед. зернофуража и не менее 16 ц к. ед. в виде грубых и сочных кормов.

В Западной Сибири в 1988 г. (табл. 109) не заготовили эту минимальную норму Омская область, а в 1989 г. - Новосибирская и Тюменская области. В Восточной Сибири очень слабые показатели в Читинской области, Бурятской и Тувинской республиках.

До 1983 г. лишь одна Томская область имела более 16 ц к. ед., и у нее тогда был самый высокий в Сибири удой молока. Кстати, все последующие годы она имела выше заготовки по грубым и сочным кормам - соответственно и удой выше, чем у других: в 1988 г. -3258, в 1889 г. - 3331 кг.

Если учесть неустойчивость урожаев кормовых по годам, а иногда бывают сильные засухи, то следует постоянно заготавливать из года в год и поддерживать страховой запас грубых и сочных кормов в размере 25-50% зимней потребности.

Итак, необходимо заготавливать грубых и сочных кормов минимум 16 ц к. ед. и плюс страховой запас (на каждую фуражную корову с удоем молока 3000 кг в год).

Грубые и сочные корма для скота остаются основной базой кормопроизводства. Эту базу следует успешно и постоянно создавать. Без этой части кормов скотоводство не только не может развиваться, но и существовать. Вот почему мы еще в начале 70-х годов ставили задачу иметь страховой запас кормов не в размерах 25% годового рациона, а 50% - так постоянно убеждали автора расчеты, многолетняя практика в колхозе, хозяйствах области, а затем - сибирского региона.

В заключение о внедренческой работе института следует сказать, что с годами, постепенно налаженная с немалыми усилиями разветвленная сеть базовых хозяйств института (более двух десятков), базовых хозяйств НПС при институте (более сотни), прямые договора "хозяйство - научный сотрудник СибНИИ кормов" - позволили нам из года в год (в течение 80-х годов) наращивать пропаганду, практическое внедрение наших эффективных разработок, технологий в производство.

От экономического эффекта, после внедрения, институт и научный сотрудник получали денежные вознаграждения, а главное - кормопроизводство в регионе стало увеличиваться количественно, качественно и с нашим активным участием. Институт стал не только научно-прикладным разработчиком, но и активным внедренцем своих разработок. Каждый ученый-внедренец теперь видел сильные и слабые стороны своей технологии. А последние очень важны для научного сотрудника, последующей творческой работы.

Как развалилась эта наша четко отлаженная система внедрения в 90-х годах? - автору не ведомо. В марте 1996 г., придя в свой институт, - начал с внедренческой работы…

"О производстве кормов в Сибири"

(из доклада на научной сессии директора СибНИИ кормов, февраль 1990 г.)

Итак, за последние 5-7 лет в 1,5 раза увеличились заготовки грубых и сочных кормов в Сибири, что позволило многим хозяйствам к концу 80-х годов существенно повысить продуктивность животных. Однако не во всех районах, особенно в засушливые годы, удается заготовить нужное количество кормов. Но необходимость постоянного роста продуктивности сельскохозяйственных животных и сокращения площадей под кормовыми культурами требуют научно обоснованные меры по дальнейшему повышению продуктивности сельскохозяйственных угодий, улучшению качества кормов.

Разрабатывая программу производства кормов на 90-ые годы, мы шли по пути совершенствования структуры производства кормов, поиска более эффективных технологий возделывания кормовых культур, мелиорации естественных угодий, сообразуясь с возможностями материально-технической базы хозяйств и районов. Широкое внедрение прогрессивных технологий заготовки и консервирования кормов позволяет повысить сбор и сохранность питательных веществ, в т. ч. белка, иметь 100-105 г переваримого протеина в расчете на 1 к. ед.

По нашим расчетам в 90-х годах заготовку грубых, сочных и концентрированных кормов в Сибири необходимо довести до 37-40 млн. т к. ед., а с учетом зеленых и пастбищных - до 50 млн. т к. ед. При этом потребуется 5 млн. т переваримого протеина.

Для достижения этой цели нами была разработана система мер.

По полевому кормопроизводству имелся ряд эффективных технологий, позволяющих поднять урожайность кормовых культур на 30-40%, а иные - в 1,5-2 раза. Но эти показатели достигаются и характерны для средних и вышесредних по погодным условиям лет. Особое внимание сосредоточивали на прорывных технологиях, повышающих урожайность полевых культур в неблагоприятные, засушливые годы, обеспечивающие сохранность, улучшение экологии и повышение плодородия почв в каждой зоне Сибири.

Серьезное внимание необходимо многолетним травам. Площади их велики, часто занимают более одной трети кормовых культур на пашне, а урожайность низкая - 15-20 ц/га

сена (7-10 ц к. ед.). Рекомендуем широкое внедрение в практику научных разработок, технологий по возделыванию многолетних трав, обеспечивающих более высокие урожаи.

Необходимо в посевах многолетних трав долю бобовых и бобово-злаковых смесей повысить до 50-80%, чтобы использовать их для заготовки сенажа и искусственно обезвоженных кормов. Сено приготавливать следует из бобовых и злаковых растений, зеленые корма из бобово-злаковых и злаковых смесей.

Соблюдение разработанных научными учреждениями технологий позволит поднять продуктивность гектара с 10 до 20 ц к. ед./га и более, производить в 90-х годах дополнительно 1,2-1,5 млн. т. к. ед., 200 тыс. т переваримого протеина в год. В основе повышения урожаев многолетних трав лежит правильное размещение их с учетом биологии и экологии, внесения удобрений, соблюдение требований разработанных технологий, сроков уборки с получением на части посевов двух укосов.

В структуре однолетних трав лесостепи, подтаежной и таежной зонах основу должны составлять бобово-злаковые травосмеси, рапс, редька масличная и их смеси с овсом. В степи и южной лесостепи необходимо расширить площади суданской травы, проса кормового, которые здесь могут занять до 80% площади однолетних трав. Целесообразно применять бобово-злаковые смеси для заготовки сенажа при уборке в фазе молочно-восковой спелости зерна. В эту фазу влажность растений достигает около 60% и они могут использоваться для получения зерносенажа, без длительного подвяливания. Сбор питательных веществ с единицы площади при этом увеличивается до 1,5-2 раз в сравнении с уборкой в другие фазы, на другие виды кормов.

Одновременно с внедрением зерновой технологии возделывания кукурузы необходимы меры по обогащению протеином силоса. Это возможно достигнуть при возделывании части кукурузы с соей, а также посеве кукурузы с бобово-овсяными смесями и другими высокобелковыми культурами на разных полях, но с одновременной уборкой и закладкой в одну емкость. Эффективны посевы полосным, диагональным способом. Площадь таких посевов в структуре силосных может достигать до 60-80%, с увеличением удельного веса переваримого протеина в 1,5 раза. В кукурузном силосе с бобово-злаковыми смесями поднимется доля переваримого протеина с 60 г до 100 г на 1 к. ед. силоса.

В Сибири выгодны поукосные посевы. После озимой ржи на корм и ранних однолетних трав, можно разместить до 400 тыс. га рапса, других крестоцветных и получить дополнительно 300-400 тыс. т к. ед., 40-60 тыс. т переваримого протеина.

Белковую полноценность фуражного зерна возможно улучшить за счет повышения урожая и расширения площадей зернобобовых до 1,5 млн. га. Это дополнительно 140-160 тыс. т переваримого протеина.

Перспективно орошаемое кормопроизводство. В сухостепной, степной и лесостепной зонах урожайность кормовых культур на поливе увеличивается в несколько раз. Научные разработки обеспечивают получение до 80 ц к. ед./га и более. По источникам воды, наличию земли в Сибири площади орошаемого кормопроизводства могут быть увеличены в несколько раз. Необходимо расширение комплексных исследований по орошению, мелиорации природных угодий, естественных сенокосов и пастбищ.

Дальнейшее укрепление кормовой базы и увеличение сбора кормового белка в значительной мере должно осуществляться за счет мелиорации естественных кормовых угодий, которые занимают около 30 млн. га. Продуктивность этих угодий в естественном состоянии низкая - 3-5 ц/га к. ед. В настоящее время улучшено всего лишь 2 млн. га. С учетом перезалужения ранее улучшенных сенокосов в девяностых годах возможно улучшить 3 млн. га, продуктивность их повысится до 8-15 ц/га к. ед. За счет этого может быть дополнительно произведено 1,6 млн. т к. ед. и 180 тыс. т переваримого протеина. Если в основу взять более высокие темпы освоения естественных кормовых угодий, площадь всех типов улучшенных сенокосов и пастбищ может составить в девяностых годах более 6 млн. га, что даст дополнительно 300-400 тыс. т переваримого протеина. Но такие темпы освоения потребуют усиления материально-технической базы, поставку хозяйствам тяжелых борон, фрез, специальных катков, зернотравяных сеялок. Необходимы генеральные схемы освоения крупных природных провинций, чтобы не ухудшить, а улучшить экологию в этих регионах.

Применение прогрессивных технологий консервирования кормов позволяет снизить потери питательных веществ в процессе заготовки на 20-40%.

Эффективным приемом является силосование кукурузы с бобово-злаковыми смесями, с соей. Приготовление сенажа с химическими консервантами повышает протеиновую питательность корма на 6-10%, на одну треть увеличивается переваримость протеина. Применение активного вентилирования при заготовке сена, прессование в рулоны с использованием химических консервантов позволяет увеличить сбор переваримого протеина на 20-25%, повысить качество корма.

Расчеты показывают, что внедрение прогрессивных технологий заготовки позволит в девяностых годах получить дополнительно около 1 млн. т к. ед. и 200-400 тыс. т переваримого протеина, исключить заготовку неклассных кормов.

Для практического осуществления намеченной программы необходимо значительно увеличить производство семян различных кормовых культур, чтобы иметь в севооборотах набор кормовых культур с различными сроками созревания для интенсивного кормового конвейера - комплексной системы кормопроизводства.

Одновременно производство семян многолетних трав должно быть доведено до 55 тыс. т, в том числе бобовых - до 35 тыс. т, семян однолетних бобовых культур - до 310 тыс. т.

Производство семян многолетних трав необходимо сосредоточить в благоприятных для семеноводства зонах. Для семеноводства люцерны, эспарцета лучше подходит степная и южная лесостепная зоны; донника, костреца безостого, пырея бескорневищного - центральные районы лесостепной зоны; клевера, тимофеевки луговой и овсяницы луговой - северная лесостепная и подтаежная зоны. Вторым фактором повышения урожайности семенников трав является внедрение интенсивных технологий их возделывания. Эффективна закладка специальных семенных участков широкорядным способом, с пониженными нормами высева, внесением расчетных доз удобрений и применением комплекса приемов по уходу за семенными травостоями.

Необходимо дальнейшее строительство недорогих семеочистительно-сушильных

комплексов для послеуборочной обработки и хранения семян.

Итак, за счет перечисленных мероприятий производство грубых, сочных кормов может быть увеличено в девяностых годах на 10-12 млн. т, на 20-40% и обеспечить 100-105 г переваримого протеина в расчете на 1 к. ед.

Эффективность разработок нашего института мы проверяли в базовых хозяйствах Сибири, через десятки и десятки хозяйств нашей НПС "Кормопроизводство", совместно с местными научными подразделениями по кормопроизводству. В каждом районе, где мы работали, на примере одного хозяйства путем внедрения интенсивного кормового конвейера осваивается система кормопроизводства, максимально охватывающая фактическую кормовую площадь предприятия. Все эти меры наглядно показывают практическую эффективность наших научных разработок, технологий.

Таким образом, наша задача - повышать уровень научно-исследовательских разработок, совершенствовать их, однако уже имеются эффективные технологии, обеспечивающие повышение урожайности возделываемых кормовых культур, и технологии, лучше сохраняющие выращенные питательные вещества при заготовках, хранении и консервировании кормов. Широко осваивая в хозяйствах их, на хозрасчетных принципах окупаемости затрат, возможно сполна обеспечивать кормами животноводство Сибири, постоянно повышать рентабельность животноводства, а стало быть, и полеводства.

В заключение было сказано следующее.

Здесь, на сессии СО ВАСХНИЛ, присутствуют представители всех подразделений по кормопроизводству НИУ Сибири. Вчера мы на координационном совещании в СибНИИ кормов договорились сосредоточить творческую деятельность на таких вопросах.

1. Продолжить разработку более эффективных технологий по возделыванию, урожайности силосных культур с бобово-злаковыми компонентами и чтобы на выходе силос имел не менее 95-100 г переваримого протеина на 1 к. ед., а также по совершенствованию технологий закладки силоса из кукурузы, подсолнечника с бобовыми, злаковыми однолетними культурами.

2. Осуществлять разработки эффективных технологий по возделыванию зернофуражных (овес, ячмень) с однолетними бобовыми - горохом, викой, соей и с другими новыми бобовыми, а также и крестоцветными культурами (с высокой долей белка) для производства из них зерносенажа с повышенной долей переваримого протеина (110-120 г на 1 к. ед.). Зернофуражные соответственно несбалансированные по переваримому протеину - это наши недоработки, серьезный долг.

3. Вести постоянно разработку эффективных технологий по возделыванию многолетних трав. Только максимальное включение бобовых многолетних решит проблему белка (120-150 г переваримого протеина на 1 к. ед.) и повысит сбор корма с единицы площади на 30-40%. Сенаж из бобовых, бобово-злаковых многолетних трав при эффективной технологии его консервирования - лучший корм при балансировании кормовых единиц с переваримым протеином.

Необходимо иметь на каждую природно-климатическую зону эффективные технологии по выращиванию многолетних растений.

Задача ученых дать технологию с урожайностью многолетних трав не ниже зернофуражных, на уровне кукурузы, подсолнечника и выше (в корм. единицах).

4. Балансирование по белку, переваримому протеину - первоочередная задача в 90-х годах наравне с повышением общей урожайности в кормовых единицах основных культур, зернофуражных, силосных и многолетних трав.

5. Эффективное консервирование при заготовках всех возделываемых кормовых растений.

Мне было задано немало вопросов, особенно старался ученый секретарь Президиума СО ВАСХНИЛ (А. Бойнов.).

Факты девяностых годов

С 3 апреля 1990 по 18 марта 1996 года автор этих строк, находясь на пенсии, анализировал из года в год неутешительную динамику сельскохозяйственного производства.

В колхозах, совхозах, в акционерных обществах, в частных фермерских хозяйствах, начиная с 1992 года, пошло снижение урожайности возделываемых культур, уменьшились заготовки и ухудшилось качество кормов.

Если в 1989 году удой на корову в Новосибирской области составлял 2600 кг (табл. 111), то в 1997 году лишь 2100 кг, среднесуточные привесы опустились до 200-300 г на голову крупного рогатого скота, а были 400-450 граммов в конце 80-х и в начале 90-х годов.

В первые дни работы в должности главного научного сотрудника Сибирского НИИ кормов (на полставки) мы с директором института Кашеваровым Николаем Ивановичем определились, что я в составе группы научных сотрудников (к. с.-х. н. Хрупов А.А. - зав. лабораторией консервирования кормов, д. с.-х. н. Яковлев В.Х. - зав. сектором севооборотов и автор этих строк) заключили хоздоговор с АО "Ирмень" (бывший "Большевик") - передовое хозяйство и договор с ОПХ "Посевное" - перешедшее в 90-х годах в разряд низкой рентабельности (убыточное хозяйство) на предмет выявления резервов в их производстве и разработки рекомендаций, предложений по освоению этих резервов.

Резервы кормопроизводства в ОПХ "Посевное"

Извлечение из отчетов-рекомендаций за 1996 и 1997 годы по опытно-производственному хозяйству "Посевное" СибНИИ кормов (исполнитель И.

Овчаренко).

Для анализа земледелия и растениеводства, кормопроизводства и животноводства исходные данные были получены от планово-экономического отдела хозяйства (табл. 112).

С переходом (в 1975 г.) совхоза в опытно-производственное хозяйство "Посевное" постоянно рос уровень урожайности всех возделываемых культур. В 1976-1980 гг. в целом по зерновым - 19 ц/га, выделялся ячмень - 24,4 ц, а в 1981-1985 гг. - 20,5 ц/га, лидировал овес - 25,2 ц/га, сохранял высокую урожайность ячмень - 23 ц/га. Наиболее высокий и стабильный урожай в 1986-1990 гг. - 25,5 в среднем по зерновым, в т. ч. ячмень - 35,6 ц/га.

Таблица 112. Урожайность возделываемых культур в ОПХ "Посевное", ц/га

Культура	Показатель	Годы			
		1986-1990	1991-1995	1996	1997
Зерновые	га	4020	4510	4722	4154
(бункерный)	ц/га	25,5	18,06	10,5	16,6
Рентабельность	%	95,6	100,0	-	-
Многолетние травы, всего	га	3000		3157	3222
в т. ч. семена	га	1161	750	340	
	ц/га	0,94	1,06	0,80	0,70
Рентабельность	%	100,2	521,5	-	-
Сено	га	1174	1597	1565	1606
	ц/га	33,7	20,5	17,0	12,5
Однолетние травы	га	300	490	580	404
сено, з. масса	ц/га	19,1	-	57,4	71,0
Кукуруза	га	768	744	450	450
на силос	ц/га	323	292	244	152
ВСЕГО затрат в растениеводстве	млн. р.			5651	6949

В девяностых годах урожайность зерновых и других постоянно снижается (табл. 112), хотя их рентабельность в течение первой пятилетки была высокой (от 100 до 79,2%). Еще больше был уровень рентабельности семян многолетних трав, что очень важно для семеноводческого ОПХ по кормовым культурам (100-749,8%). И в такой новой ситуации - активизации рыночных отношений - руководству, специалистам хозяйства не удалось развить экономический эффект товарной растениеводческой продукции. Очень важной

причиной такого негативного явления стало снижение урожаев возделываемых культур. Идя по последнему пути - снижения урожаев зерновых и семян кормовых культур - можно привести хозяйство к банкротству (за 1997 г. ОПХ "Посевное" имеет коэффициент ликвидности 1,23. Допустимой нормой является коэффициент 2,0. К примеру, в ОПХ "Садовское" он составил 4,2!, ОПХ "Черепановское" - 1,46).

Урожайность, ее уровень указанных (зерновые, семена кормовых) культур - главная статья рентабельности и жизнедеятельности ОПХ. Животноводство, при сложившихся ценах реализации продукции, труднее вывести в высокорентабельное, высокодоходное производство. Однако и эту отрасль необходимо квалифицированно вести, иметь высокую продуктивность. ОПХ должно добиваться снижения уровня (процента) убыточности, но увеличивать денежные доходы от продукции скотоводства, которые крайне необходимы для пополнения оборотных средств в хозяйстве.

Таким образом, интенсивное развитие отрасли крупного рогатого скота, увеличение удоев и привесов, а в ближайшие годы - восстановление урожайности на уровень 1986-1990 гг. (табл. 113) - экономически необходимая задача. Более экономически выгодного пути, чем восстановление урожайности и продуктивности животных в ОПХ нет. А затем рынок потребует непрерывный дальнейший рост производительности труда, урожайности, продуктивности животных, повышение качества продукции, снижение ее себестоимости, затрат живого и овеществленного труда.

Рассматривая показатели таблиц 112 и 113 во взаимной связи, легко обнаруживаются большие колебания уровней урожайности по годам, в том числе мало зависимых от размеров внесения минеральных удобрений. Такая тенденция просматривается и в целом по Центрально-восточной зоне Новосибирской области с почвами выщелоченных черноземов. Здесь велико значение научно обоснованной агротехники, которая должна учитывать хорошее наличие в черноземных почвах фосфора и калия, но часто в дефиците азот. Необходимы ранняя зябь, внесение органических удобрений. Конечно, под вторую пшеницу после пара весьма эффективно вносить по 1-2 ц/га аммиачной селитры. Однако и без минеральных удобрений на полях чистых от сорняков (менее 10 штук на $м^2$), при соблюдении оптимальных севооборотов, обработки пашни и др. агроприемов в Центрально-восточной зоне возможно получать устойчиво до 25-30 ц/га зерновых, зернофуражных культур.

Следует отметить возможность получать высокие урожаи ячменя и овса - главных зернофуражных культур (табл. 113) с учетом опыта агротехники хозяйства.

Важно с эффектом в севообороте использовать огромные площади в хозяйстве многолетних трав (более трех тысяч гектаров при десяти тысячах пашни). В их структуре должно быть более половины бобовых (люцерна, эспарцет, донник и др.). Они не только успешно решат проблему накопления азота в почве, но обогатят кормовые рационы белком, переваримым протеином - без этого нечего мечтать о восстановлении и увеличении продуктивности крупного рогатого скота. А не сделав последнего, невозможно вести расчет об увеличении оборотных средств (на зарплату, запчасти, гербициды, минеральные удобрения, ГСМ, электроэнергию и др. производственные нужды).

В структуре посевов важное место для хозяйства, животноводства занимает кукуруза. Она высевается всего на 450 гектарах пашни (менее 5%), при урожайности 225-244 ц/га зеленой массы (табл. 113) дает около 40 ц корм. единиц с гектара, при урожайности 300 ц/га - 50.При таком высоком уровне урожайности обеспечивает более одной трети потребности скота в кормовых единицах (при занятости только 5% пашни). Известно, что более половины (50-70%) пашни работало и работает в хозяйствах на животноводство (сегодня нужны оборотные средства в хозяйстве). Важно, возделывая кукурузу, при закладке ее зеленой массы в траншею добавлять более сухой, белковый компонент (из однолетних и многолетних бобовых культур).

Многолетние травы на сено приносят в 2-3 раза меньше центнеров кормовых единиц с гектара, чем зерновые, зернофуражные и в 3-5 раза меньше кукурузы (табл. 113).

Рассматривая поголовье и продуктивность крупного рогатого скота (табл. 114), следует отметить, что численность маточных животных в течение последних двух лет стабилизировалась - 600 коров. Молочная продуктивность продолжает снижаться: в 1996 г. удой на корову составлял две с половиной тысячи кг, такая же тенденция по выращиванию и откорму молодняка КРС.

Таблица 113. Урожайность возделываемых культур в ц/га и в ц корм. ед./га

Культура	**В 1 кг, корм. ед.**	**Показатель**	**Годы**			
			1986-1990	**1991-1995**	**1996**	**1997**
Пшеница	1,06	ц/га	23,8	17,8	10,8	14,0
		ц к. ед. с га	25,2	18,9	11,5	14,8
Овес	0,9	ц/га	23,6	27,5	-	17,2
		ц к. ед. с га	21,2	24,4		15,5
Ячмень	1,08	ц/га	35,6	17,5	11,4	10,0
		ц к. ед. с га	38,4	18,3	12,3	10,8
Многолет. травы, сено		ц/га	33,7	20,5	17,0	12,5
Кострец, сено	0,50	ц к. ед. с га	16,8	10,2	8,9	6,2
Кукуруза на силос	0,16	ц/га	328	225	244	152
		ц к. ед. с га	51,7	36,7	39,0	24,3

При снижении продуктивности скота, как правило, увеличиваются затраты корма на единицу животноводческой продукции. Если в среднем в 1986-1990 гг. производство молока составляло 3829 тонн, прирост мяса КРС в живом весе 496 тонн, то в 1996 г. соответственно 1859 и 144 тонны. Молока в два раза производится меньше, а мяса - менее, чем в три раза. Таким образом, по животноводству ухудшились все показатели производства, а стало быть, соответственно уменьшились денежные поступления на текущие нужды хозяйства. Необходимы меры по улучшению зоотехнической работы, увеличению количества и качества кормов, материальной заинтересованности работников животноводства в конечных результатах своего труда.

Таблица 114. Поголовье, продуктивность крупного рогатого скота и затраты кормов

	1986-1990	**1991**	**1992**	**1993**	**1994**	**1995**	**1996**	**1997**
1. Коровы, голов	1064	960	960	960	810	750	600	590
удой, кг	3562	3405	3001	2601	2502	2642	2501	2256
Затраты кормов на 1 ц молока, ц к. ед.	1,18	1,25	1,25	1,26	1,20	1,26	1,40	1,42
в т. ч. концкормов, ц к. ед.	0,41	0,29	0,31	0,29	0,40	0,41	0,40	0,40
2. КРС на выращивание и откорм, голов	2126	1745	1638	1255	1139	1015	1048	645
Среднесуточные привесы, г	595	539	495	363	417	383	328	267
Привесы на 1 фур. корову в год, кг	374	348	309	205	222	219	208	119
Затраты кормов на 1 ц привесов, ц. к. ед.	9,3	14,3	10,8	15,6	13,1	12,9	15,0	16,0
в т. ч. концкормов, ц к. ед.	2,2	3,4	1,9	2,2	2,9	3,0	3,3	3,5
3. Производство молока, т	3829						1859	1354
Жив. вес КРС, т								

	496						144	58

Рассмотрев показатели качества кормов, заготовленных в 1997 году, для скота на 1997-1998 гг. следует отметить, что получены корма классные (в предшествующие годы по большей части заготавливались неклассные корма) в этом году:

- сено 1 и 2 классов;

- силос (во всех трех емкостях) - 1 класса;

- сенаж - 2 класса. Анализы X-XI - 1997 г.

Однако повторная проверка (образцы от 2 февраля 1998 года) силоса и сенажа показала серьезные изменения по содержанию протеина:

- по силосу доля протеина сократилась в два раза;

- по сенажу - было 15,8%, а стало - 9,8.

Таким образом, разница очень существенная - по силосу уменьшилось содержание протеина почти в два раза, а по сенажу - в полтора раза.

Следует выявить причины и снять их в последующем.

В связи с рядом нарушений технологии закладки зеленой массы и условий хранения происходит распад белка. Распад аминокислот при силосовании бывает тем меньше, чем быстрее и в большей степени подавляются жизнедеятельность негативных микроорганизмов. При силосовании происходят физико-химические превращения белка в результате подкисления, а при недостаточной изоляции от воздуха идет самосогревание растительной массы. Переваримость белков при значительном согревании снижается до 20%, при 55° - до 40%, а в свежем зеленом корме и правильно приготовленном силосе переваримость белка 60-70%. Возможна повторная ферментизация при отсутствии герметического укрытия, а также при вскрытии емкости на длительное время для скармливания силоса скоту. Высокая влажность зеленой массы при закладке ее в траншею ведет к распаду питательных веществ, особенно белка, к вытеканию сока и др. потерям. Несоблюдение технологии сенажирования привело к потере 1/3 протеина.

На основе вышеизложенного и рассмотрения других материалов в заключение приходим к следующим выводам, предложениям.

1. Имеется реальная возможность в течение нескольких лет выйти на урожайность 1986-1990 гг. -25 ц/га зерновых, а затем превысить этот уровень. Для чего целесообразно:

- постоянная, грамотная, активная борьба с сорной растительностью в процессе обработки почвы, ухода за посевами, уборки урожая, подъема зяби;

- совершенствование структуры посевных площадей, системы севооборотов, организации интенсивного кормового конвейера. При этом следует осуществить замену

большей части злаковых многолетних и однолетних трав на бобовые культуры, что не только увеличит урожайность с гектара на 30-50%, но повысит обеспеченность почвы азотом (до 60-80% потребности), а кормовые рационы белком, переваримым протеином. При дефиците белка в рационах невозможно восстановить продуктивность животных и, тем более, обеспечить дальнейший рост продуктивности скота;

- применение других эффективных приемов, технологий агротехники, указанных ранее.

2. По зернофуражным культурам. Их урожайность может достичь 30 ц/га при условиях, которые создавались в конце 80-х и начале 90-х годов. Параллельно с этим необходимо их возделывать в смеси с горохом, викой и другими зернобобовыми. Так как дефицит переваримого протеина по овсу - 9% (91 г переваримого протеина в 1 к. ед., а требуется не менее 100 г), по ячменю -17%, по пшенице - 14%. Совместные посевы зернофуражных с бобовыми, крестоцветными снимают дефицит белка (повышается в почве накопление азота).

3. Многолетние травы. Они требуют радикального вмешательства со стороны агрономической и экономической служб. Та часть многолетних трав, которая идет на сено, а это в основном кострец безостый, приносит ОПХ одни разочарования: в 1986-1990 гг. самая высокая урожайность сена из костреца - 33,7 ц/га или всего лишь около 17 ц корм. ед./га. Все остальные культуры тогда давали выше урожай (ячмень - в два раза, пшеница и овес - в полтора раза выше по кормовым единицам; в 1991-1995 гг. - 20 ц/га сена, лишь 10 ц к. ед./га; в 1996 г. - 17 ц/га сена или 9 ц к. ед./га; в 1997 г. - 12,5 ц/га сена или 6 ц к. ед./га - дают многолетние (табл. 113). И это на сотнях, тысячах гектаров пашни!? В 2-4 раза ниже, чем у зернофуражных и силосных культур. При этом кострец не имеет излишка переваримого протеина, он еле-еле покрывает белком лишь свои кормовые единицы, и то если сено первого класса.

Более того, на посевах многолетних первого и даже второго года пользования много сорной растительности. Снова нужна борьба с сорняками, в том числе до посевов на данном поле многолетних трав.

Бобовые многолетние травы, высеваемые в чистом виде, в бобовозлаковых смесях могут нести дополнительный белок для злаковых кормов, кукурузы.

4. Силосные. Они представлены в основном кукурузой. Кукуруза в условиях ОПХ давала 300-400 ц/га зеленой массы и более. При соблюдении агротехники возделывания кукурузы, разработанной учеными СибНИИ кормов, возможно получать урожайность зеленой массы более 300 ц/га и без внесения минеральных удобрений, что эквивалентно 50 ц к. ед./га. Это лучший корм для КРС, если он заготовлен по качеству в пределах I-II классов. При этом силос имеет высокую переваримость, усвояемость и поедаемость, если не подвергся при силосовании самосогреванию выше 38°С.

Чтобы корм в виде кукурузного силоса был полноценным, сбалансированным по переваримому протеину, требуется заготовки вести в фазу молочно-восковой и восковой спелости початков с добавкой бобового компонента с тем, чтобы на 1 корм. ед. силоса приходилось не 50-70 г переваримого протеина, а около 100 г.

Технология заготовки такого силоса разработана и освоена к. с.-х. н. М. Трофимовым и др. н. с. института кормов, которые готовы принять активное участие при посеве кукурузы, бобовых компонентов и заготовке из них высококачественного силоса. Использование скороспелых сортов может повысить сухое вещество в кукурузе с 17 до 30-35%, но для этого нужно заготавливать силос из сырья не выше 60-70% влажности, что позволит выйти на урожайность 80-85 ц к. ед. с гектара (300 ц/га х 0,28 к. ед.). Вот путь интенсивного, экономного использования пашни под кормовые культуры в условиях рыночных отношений.

5. Однолетние травы. Они могут быть весьма эффективными в системе кормового конвейера, закрывая большие и малые временные периоды, поставляя кормовую массу, решают проблему дефицита белка за счет однолетних бобовых культур, бобово-злаковых злаково-крестоцветных смесей, обеспечивая скот кормовой массой с содержанием до 115 г переваримого протеина на 1 к. ед. Они могут скашиваться скоту для его кормления в свежем виде и для заготовки сенажа, силоса или, на худой конец, быть высушены на сено. Наиболее эффективно злаковые однолетние использовать совместно с бобовыми культурами - повышается урожайность корма с единицы площади, и корм насыщается белком, переваримым протеином. При этом получается сенаж с высоким содержанием белка, при соблюдении элементарных требований технологий закладки сенажа.

6. Сенаж. Он может заготавливаться почти из всех кормовых культур, в том числе из бобовых и бобово-злаковых смесей: не требователен к значительному наличию сахара в сырье, консервируется корм за счет повышенной сухости субстрата. Процесс консервирования осуществляется из злакового сырья при 60-40% влажности, из бобового при 60-45% влажности. При этом необходимо уделять внимание соответствующему измельчению, тщательной трамбовке и герметическому укрытию. При соблюдении основных требований технологии заготовки сенажа получают корм с высокой питательностью и экономической эффективностью, с выходом до 90% питательных веществ и более от заложенной в емкость кормовой массы, укрытой полимерной пленкой.

Очень выгодно в сенажной массе иметь больше бобовых растений, количество, особенно качество корма значительно повышается, появится дополнительный белок, а сенаж из чисто злаковых культур имеет, как правило, всего лишь 90-100 г переваримого протеина на 1 к. ед.

7. Белок. В целом по всему тексту сделано достаточно акцентов по решению проблемы белка, переваримого протеина. Здесь же следует напомнить, что все кормовые злаковые культуры несут дефицит по белку. Особняком стоит проблема белка для злаковых зернофуражных, кукурузного силоса и корнеплодов. Без значительных добавок в эти культуры белка, переваримого протеина за счет бобовых, крестоцветных культур, жмыхов и шротов - будет идти большой перерасход кормов в кормовых единицах, обменной энергии, а продуктивность животных тем больше будет снижаться, чем больше дефицит протеина на кормовую единицу.

То же следует сказать, что при недостатке витаминов в кормах (их индикатором является каротин) трудно обеспечить высокую питательность кормов и активные обменные процессы в организме животных. Полный химический анализ кормов в районной

химлаборатории или в институте кормов крайне обязателен через месяц после закладки корма, в январе-марте, и за две недели до начала его скармливания. Последние раскрывают фактическое качество корма!

8. Пары. Эффективность парованного поля бесспорна, если соблюдались необходимые обработки по уничтожению сорной растительности. Но не всегда, в нынешних безденежных условиях, имеется возможность обрабатывать поле по 3-4 раза летом. В таком случае, когда летние обработки отсутствуют, паровое поле оказывается максимально засоренным. Разводить на паровом поле сорняки - преступление.

Есть известный выход - занятые однолетними травами пары. Уборка их в конце июля или в начале августа на сенаж (из овса, ячменя, гороха, вики) - это нужный, эффективный (с бобовыми) дополнительный корм, и поле будет хорошо очищено от сорняков.

Экономические оценки за 1997 г.

Ознакомившись с показателями отчета за 1997 год, следует отметить, что за прошедший год экономические оценки не улучшились. Об этом свидетельствовали данные в предшествующих таблицах. Сбор зерна с гектара увеличился на одну треть (в 1996 г. урожайность зерновых составляла 10,5, а в 1997 г. - 16,6 ц/га), но если учесть, что в 1996 г. одна треть площади осталась под зиму, а весной не была обмолочена, то уровень урожайности остался прежним - менее 20 центнеров с гектара, что бытует с 1994 года, снизилась урожайность кукурузы к предшествующим годам (табл. 112).

В животноводстве удалось сохранить поголовье коров (к 1996 г.), но по-прежнему снижается поголовье молодняка крупного рогатого скота. Удой на корову понизился (на 200 кг), снизились привесы - приросты живой массы крупного рогатого скота (с 208 до 119 кг, из расчета на 1 фуражную корову).

В итоге основные показатели производства, к сожалению, продолжают соответственно снижаться. Отсюда и финансовое положение - близко к предшествующему году (табл. 115).

Вся кредиторская задолженность составила 5,3 млрд. рублей. Кстати, она в основном пролонгирована до 2000 года, но краткосрочные займы на сумму 1,2 млрд. рублей ждут погашения.

Среднемесячное начисление в оплату труда составило 389000 рублей на работника ОПХ.

Итоговый показатель - убыток за 1997 г. 4,1 млрд. рублей. Что необходимо сделать, чтобы не допустить повторения такого размера убытков в следующие производственные годы? Где упущенная выгода? Как ее взять.

Таблица 115. Финансовые результаты, тыс. руб.

	1996 г.	1997 г.
Выручка от реализации с/х продукции	6697682	5049771
Себестоимость продукции и услуг	7320787	8597879
Убыток от реализации	714811	3596481
Убыток от фин.-хоз. деятельности	168424	4106925
Дотации и компенсации	181933	442673
Прочие внереализационные расходы	641030	425463
Убыток отчетного периода	1595933	4081875
В итоге, убыток	3303853	4136647

Уже указывалось, что необходимо и имеется возможность повысить урожайность зерновых до 25 ц/га в амбарном весе. Или (25-13,5) на 11,5 ц/га, т. е. дополнительно возможно вырастить по одной тонне зерна с гектара. Посевы зерновых культур в хозяйстве составляют более 4 тыс. га. То есть к прошлому (1997) году дополнительно можно получить 4000 тонн. На уборку, очистку и реализацию этого дополнительного зерна требуется минимум затрат (10%). Если продать это дополнительное зерно по 600 тыс. рублей за тонну (как рядовое), то дополнительный чистый доход составит более 2 млрд. рублей, а продавая его как семенное или с высокой клейковиной (что положено осуществлять опытному хозяйству) -то дополнительный чистый доход составит не два, а более четырех млрд. (неденоминированных) рублей. АО "Ирмень" зерно продает с клейковиной 30-31% по 1,0-1,2 млн. руб. за 1 тонну. ОПХ в этом случае полностью закрывает убыточную часть (4136647 руб.) и становится рентабельным, не только может погасить краткосрочный заем (1,2 млрд. руб.), но имело бы деньги для расчета по зарплате и повышения ее тем, кто вырастил нормальный, высокий урожай и всем другим, кто выполнил и перевыполнил свое производственное задание.

То же самое следует сделать и в животноводстве: увеличить удой на корову на 1000 кг (2300 + 1000 кг), достичь сначала удоя 3300 кг, а затем прибавлять его. Привесы крупного рогатого скота должны быть не 200-300 г в сутки, а 495-595, как в начале девяностых годов. От животноводства при этом возможно ежемесячно увеличивать поступление денег, что крайне необходимо для повседневных денежных операций и позволит снизить убыточность отрасли.

При таких положительных подвижках в производстве животноводческой продукции не только увеличится текущее поступление денежных средств в хозяйство, что весьма важно для более здорового производственного, финансового оборота, но снизится уровень убыточности животноводческой продукции при выгодной реализации через различные переработки, оно станет рентабельным, тем более при дальнейшем повышении удоев, привесов, при меньших затратах, как оно и происходит в так называемых передовых хозяйствах.

Рекомендации по усилению материальной заинтересованности работников

На каждом предприятии необходимо постоянно совершенствовать материально-техническую базу, исходя из финансовых возможностей, внедрять в меру реальной экономической ситуации эффективные технологии.

Так как человек является главной производительной силой, он должен повышать свое профессиональное мастерство, старательно и умело трудиться, а стало быть, материально заинтересованным в конечных результатах своего труда. Исходя из конкретных производственных условий, крайне необходимо и экономически (в любой ситуации) выгодно материально заинтересовывать каждого работника, а от его производственных показателей - специалиста, руководителя данного производственного участка - до главного специалиста, а от последних - руководителя хозяйства.

Суть метода: заинтересовать работника в конечных результатах труда на основе персонального производственного задания на предстоящий год с учетом конкретных условий его работы, потенциальных возможностей (продуктивность данной группы скота, данного поля, наличие реальных технических средств и т. п.). Работник при прочих равных условиях получает дополнительное, в прогрессирующих размерах материальное вознаграждение за конечный продукт, произведенный им непосредственно или небольшой группой исполнителей (3-4 работника, если невозможно ограничиться одним работником).

Покажем на примерах организацию персональных производственных заданий и возможные размеры вознаграждения.

<u>В животноводстве</u>

Чтобы довести производственное задание до доярки, необходимо оценить потенциальную продуктивность ее коров, которые непосредственно она обслуживает. Для этого становятся обязательными ежемесячные трехкратные контрольные дойки по каждому животному. Контрольные дойки, определение жирности молока по каждой корове за прошлый год становятся основанием для доведения задания по надою на очередной производственный год по данному животному, группе. Поскольку данные контрольных доек имеются за прошедший год по каждой корове, то нетрудно определить удой по данной группе животных в целом и соответственно довести производственные задания по надою на очередной производственный календарный год.

Однако и здесь при окончательном определении производственного задания до доярки на конкретной группе коров не должно быть формальным: - для всех один и тот же расчет. Размер производственных заданий должен рассматриваться в зависимости и от наличия качества и количества кормов в предстоящем году, условий содержания животных и не должен быть завышенным показателем к прошлогодним контрольным дойкам. Оно должно учесть, что за достижения прошлогоднего уровня, а это размер задания на очередной

год (плюс, минус на основе изменения условий), выплачивается премия в размере 25% оплаты, а затем в этом задании должна быть показана мера вознаграждения за надои выше задания - за первые двадцать процентов в двойном размере за надоенный литр, центнер молока, а начиная с 121% к заданию - в тройном размере. Для доярки и групп животных, где имели место относительно основной массы групп более высокие удои, целесообразно процентный барьер снизить наполовину: с 111% - в тройном размере.

Соответствующие доплаты за надоенное молоко сверх производственных заданий могут быть выданы скотнику, ухаживающему за соответствующими группами, заведующему фермой (за средний показатель по ферме ко всем производственным заданиям), производственного участка, главному специалисту с перерасчетом на их основной оклад, т. е. всем, кто непосредственно содействовал повышению производительности труда основным работникам (дояркам, скотникам, телятницам) - за продукцию, произведенную ими сверх задания.

На выращивании и откорме крупного рогатого скота. Здесь имеются свои особенности. Первое - это подбор группы животных одинаковой потенциальной продуктивности. Второе - уровень привесов, приростов живой массы тесно увязывается с количеством и качеством кормов. Если последние факты меняются, то соответственно изменяются задания. При изменении рационов - меняется размер привесов в производственном задании. И третье - доводится задание, которое реально возможно на перевыполнение (расчетным путем). И четвертое - в тройном размере не выплачиваются доплаты, премиальные, а только в двойном размере за среднесуточные привесы и за ту их часть, которая достигнута скотником в закрепленной за ним группе сверх задания.

Специалистам хозяйства, слесарям и другим работникам за пределами производственного участка, фермы, которые содействовали повышению производительности труда: дояркам, скотникам, телятницам, не имевшим замечаний по производственной деятельности, доплаты-премии выдаются по среднему показателю в целом по хозяйству (от среднего показателя доплат доярок, скотников, телятниц).

За высокие показатели животноводов агрономы, механики получают половинный размер от зоотехников, так же и руководитель хозяйства, вторую половину они должны получит за перевыполнение задания в полеводстве.

Руководитель хозяйства отвечает, контролирует, изменяет размеры заданий и методы материального вознаграждения, только в этом случае возможна реальная динамичность и эффективность материальной заинтересованности работников в конечных результатах своего труда. (Он является главным экономистом в этом деле).

<u>В земледелии и растениеводстве</u>

Практика в АО "Ирмень" подтвердила первоначальную истину. Для хозрасчетного задания чем меньше численность подразделения, звена, тем выше материальная заинтересованность, ответственность и качество работ. Почти сорокалетняя практика в этом хозяйстве показала - чем меньше по численности исполнителей подразделение, звено, тем

выше производительность и качество работ. Хотя для комплексной механизации производства необходимо организовывать труд на одном поле многих работников. И в этом случае дифференциация необходима. Были неоднократные случаи, когда в интересах комплексной механизации объединяли кукурузоводов, механизированные звенья полеводов, но со временем их вновь приходилось дробить во имя повышения непосредственной ответственности работников и работника, особенно с выходом на новую или другую технологию.

В полеводстве не менее сложно доводить персональные производственные задания работнику или группе работников. Существуют разнообразные методы, но главное - поощрить материально за конечный результат, продукцию, количество и качество ее, за то, что зависит от непосредственного исполнителя. Пример, по кукурузоводу за урожайность, качество скашивания и закладки силоса. Он должен принимать участие в уборке и закладке кукурузы на силос, желательно даже в любой роли исполнителя.

-

-

Резервы кормопроизводства в АО "Ирмень"

Извлечение из отчетов-рекомендаций за 1996-1997 годы

(исполнитель И. Овчаренко)

Урожайность возделываемых культур зависит от уровня агротехники и сложившихся погодных условий, особенно и часто от выпадения осадков (табл. 116). Следует обратить внимание на графу 2 и зависимость ее показателей от выпадения осадков по графам 3 и 4.

За последние 30 лет (1968-1997 гг.) в среднем в год выпало 376 мм осадков.

В целом следует отметить положительную тенденцию, которая состоит в том, что уровень урожайности всех возделываемых зерновых и зернобобовых культур в хозяйстве постоянно повышается, из пятилетия в пятилетие. Если в 1981-1985 гг. урожайность зерновых и зернобобовых составляла 16,5 ц/га, то в 1986-1990 гг. - 22, а в 1991-1995 гг. 29 ц/га, в том числе по зерновым - более 30 ц с гектара. Сложные погодные условия были в 1996 и 1997 гг. Однако, хозяйство и в эти годы собрало по 27 и 30 ц/га зерновых.

В девяностых годах ежегодно вносились минеральные удобрения лишь на две трети площади посевов, но не более 1 ц/га туков (30-40 кг д. в.). Все это свидетельствует о постоянном повышении культуры в земледелии и растениеводстве.

Рассмотрим показатели (табл. 117) урожайности за последнее пятилетие (1991-1995 гг.). Динамика урожаев свидетельствует, что в ближайшей перспективе специалисты хозяйства могут получать около 40 центнеров с гектара зерновых и зернофуражных культур.

Колебания уровней урожайности в течение пятилетия были среди зерновых от 20 до 50 ц/га, бобовых - 12 и 30. Более ровный и высокий - 273-390 ц/га уровень урожаев зеленой массы кукурузы, что очень важно для создания устойчивой кормовой базы. Высокие урожаи у

корнеплодов - кормовых (284-502 ц/га) и сахарной свеклы (172-222 ц/га).

Вместе с тем следует особо подчеркнуть относительно низкие урожаи однолетних и многолетних трав на сено: 14 и 10 ц к. ед./га в среднем за пять лет.

Целесообразно рассмотреть урожайность в центнерах кормовых единиц с гектара (табл. 117).

Среди злаковых зерновых культур выделяется высокой урожайностью ячмень - 50 ц к. ед. с гектара в 1992 г. и средняя урожайность за пять лет - 31,8 - самая высокая среди зерновых, зернофуражных культур. Приближается к зерновым по урожайности в центнерах кормовых единиц с гектара горох - 23,1 - важная бобовая, высокобелковая культура. В момент закладки зеленой массы кукурузы на силос ее урожай в хозяйстве за пятилетие составляет 58 ц к. ед. с гектара или 363 ц/га зеленой массы.

Еще выше сбор кормовых единиц с гектара посевов у кормовой и сахарной свеклы (77-60), по 120-160 граммов сахара в кормовой единице, что может повышать уровень балансирования сахаропротеиновых отношений.

Многолетние и однолетние травы при использовании на корм в зеленом виде приближались к зернофуражным по сбору кормовых единиц с гектара (23-27 ц к. ед./га), однако при заготовке сена - основного из них корма, они уступают в 2-3 раза зернофуражным по получению кормовых единиц с гектара.

Рассмотрим фактическое состояние по переваримому протеину (табл. 119) за 1991-1995 гг. Как видим, из зернобобовых культур по сбору белка лидирует горох: 340 кг с гектара при среднем урожае в зерновых - 275 кг. Превышение на 23%, 126 г. переваримого протеина на 1 к. ед., 148 г в 1 кг гороха. Зерновые на 1 к. ед. имеют лишь 86,8-91,1 г.

Если пшеница за пять лет в среднем обеспечивала по 276 кг с гектара переваримого протеина (с худшим показателем по аминокислотному составу), то горох - 340. Чаще других зерновых приближался к валовке белка гороха ячмень, однако, средний показатель за пять лет у него ниже на 16%, а у овса - на 21%. Это как раз тот дефицит переваримого протеина, который может перекрыть горох в смеси зернофуражных культур.

Таблица 116. Осадки и урожай по 1колхозу "Большевик" - АО Ирмень

Годы	Урожайность зерновых и зернобобовых, ц/га	Выпадение атмосферных осадков, мм		
		с 01.08 предшеству-ющего года по 01.08 текущего года	в том числе май-июль	за календарный год
1968	8,3	290,9	145,8	392,5
1969	9,7	362,3	116,3	352,8
1970	20,8	372,7	144,5	403,7

1971	21,3	407,7	144,3	280,7
1972	22,8	323,8	171,9	405,4
1973	13,4	329,5	139,0	260,0
1974	12,7	212,8	93,7	365,8
1975	17,5	423,3	144,4	337,6
1976	12,3	353,3	185,7	345,5
1977	13,0	280,1	72,7	343,0
1978	14,0	396,9	124,8	406,1
1979	13,5	386,8	95,1	385,1
1980	19,8	392,1	176,6	289,1
1981	9,3	248,1	92,7	295,8
1982	9,8	300,9	82,4	334,9
1983	17,8	452,3	129,2	372,1
1984	24,3	353,8	83,6	408,3
1985	21,4	452,8	83,8	513,4
1986	24,9	421,9	71,4	343,2
1987	26,7	360,7	86,7	435,6
1988	21,3	386,2	86,4	198,4
1989	16,1	254,7	104,0	316,0
1990	23,0	307,2	169,6	325,9
1991	24,5	319,0	95,8	378,0
1992	46,0	505,2	158,2	584,0
1993	28,0	621,2	117,4	531,0
1994	23,9	448,2	119,8	468,5
1995	29,4	482,2	119,3	443,1
1996	27,0	386,0	122,4	415,5
1997	29,3	375,3	64,6	357,9

Нужно отметить ячмень. Он занимает первое место среди зерновых по урожайности - 34,3 ц. к. ед. с гектара и первое место среди зернобобовых (вслед за горохом) по валовому производству переваримого протеина - 286 кг с га. Однако даже на свои кормовые единицы он имеет всего лишь 83 г. Таким образом, злаковые зерновые недостаточно насыщены белком, дефицитны по белку.

Многолетние и однолетние травы. Они здесь представлены кострецом безостым в виде сена естественной сушки и зеленой массы. Средние показатели за пять лет свидетельствуют, что многолетние и однолетние злаковые, заготовленные в виде сена еле-еле покрывают переваримым белком свои кормовые единицы для дойного стада хозяйства. Сено из костреца имеет 100-110 г переваримого протеина на 1 к. ед., а сено из овса того меньше - 95-100 на 1 к. ед. Такое насыщение протеином без добавки подойдет только для откорма КРС, а для молодняка и молочного стада данного хозяйства этот корм будет с дефицитом по переваримому протеину. И только в зеленой массе для скармливания стаду, после их скашивания, эти культуры достаточно обеспечены переваримым протеином (кострец имеет 110 г., а овес - до 115 г на 1 кормовую единицу).

После зернофуражных наиболее урожайной является кукуруза. За пять лет средняя урожайность - 58,1 ц к. ед. с гектара, однако переваримого протеина в 1 к. ед. всего лишь 62,5 грамма.

Корнеплоды - сочный корм, несут большое количество углеводов, сахара - 120-160 г на кормовую единицу. Они могут успешно решать проблему сахаропротеиновых отношений, что весьма важно для повышения продуктивности животных. Корнеплоды (кормовая свекла) дают высокие урожаи (77 ц к. ед. с га), но у них очень низкая обеспеченность переваримым протеином - всего 50-60% потребности на кормовую единицу.

Таким образом, хозяйству необходимо найти культуры с высоким содержанием переваримого протеина, перекрывающие дефицит по белку всех зернофуражных, многолетних и однолетних злаковых трав (в виде сена), кукурузы, корнеплодов и других культур, имеющих низкое содержание белка.

Таблица 117. Площадь, урожайность возделываемых культур за 1991-1997 гг. в АО "Ирмень"

Культура	Пока-затели	Годы							
		1991	1992	1993	1994	1995	Сред. за 5 лет	1996	1997
Пшеница	га	4961	5174	4609	6425	5847	5405	6104	6147
	ц/га	20,1	46,4	30,8	24,2	28,7	30,0	27,3	29,0
Овес	га	1020	1284	2771	769	775	1324	1626	984
	ц/га	40,8	44,2	28,5	24,2	24,3	23,3	26,0	25,0
Ячмень	га	1733	1269	2038	1242	1946	1645	772	1595
	ц/га	26,2	50,0	24,9	26,0	31,8	31,8	24,6	33,6
Горох	га	80	78	70	146	156	106	148	146
	ц/га	22,2	30,1	26,9	12,4	18,1	23,1	17,0	18,0
Мног.	га	2000	2000	2100	2710	2687	2299	2493	3060
травы,	ц/га	20,8	17,9	28,5	10,7	20,9	19,7	21,8	16,0

сено									
Однол.	га	1278	1214	1230	1632	1257	1328	1154	1165
травы,	ц/га	65,1	280	106,8	179,8	156	157,5	189	145
зел. масса									
Кукуруза	га	1297	1208	1203	922	906	1107	1117	1525
з. м.	ц/га	273	384	376	391	390	363	265	305
Корнеплоды, свекла корм.	га	80	80	70	-	70	75	70	69
	ц/га	502	382	364	-	284	383	264	365
Свекла сахарная	га	15	56	50	-	-	40	-	-
	ц/га	172	215	222	-	-	203	-	-
Лен масличный	га	1032	981	651	119	46	566	225	292
	ц/га	4,9	9,4	6,7	7,3	5,0	6,7	10,8	10,7
Соя	га	-	-	-	-	-	-	-	98
	ц/га	-	-	-	-	-	-	-	6,1

Таблица 118. Урожайность за 1991-1996 гг. в ц/га и в ц. к. ед./га в АО “Ирмень”

Культура	**В 1 кг корма, к. ед.**	**Показатели**	**Годы**						
			1991	**1992**	**1993**	**1994**	**1995**	**Сред. за 5 лет**	**1996**
Пшеница	1,06	ц/га	20,1	46,4	30,8	24,2	28,7	30,0	27,3
		ц к. ед. с га	21,3	49,2	32,6	25,6	30,4	31,8	28,9
Овес	0,9	ц/га	40,8	44,0	28,5	24,2	24,8	32,3	26,9
		ц к. ед. с га	36,7	39,6	25,6	21,8	21,9	29,1	24,2
Ячмень	1,08	ц/га	26,2	50,0	24,9	26,0	31,8	31,8	24,6
		ц к. ед. с га	28,3	54,0	26,9	28,1	34,3	34,8	26,6
Горох	1,17	ц/га	22,2	36,1	6,9	12,4	18,1	23,1	17,0
		ц к. ед. с га	26,0	42,2	31,2	14,5	21,2	27,0	19,9
Многолетние травы,	0,50	ц/га	20,8	17,9	28,5	10,7	20,9	19,8	21,8
кострец, сено		ц к. ед. с га	10,4	9,0	14,2	5,4	10,5	10,0	11,0
Кострец,	0,21	ц/га	110,8	108,0	82,0	102,6	129,8	108,6	142,8
з. масса		ц к. ед. с га	23,3	22,7	17,2	23,6	27,8	22,8	30,0
Однолетние травы,	0,17	ц/га	65,1	200,0	106,8	179,8	156,0	157,7	188,5

овес, з. масса		ц к. ед. с га	11,1	47,6	18,2	30,6	26,5	26,8	32,0
Кукуруза,	0,16	ц/га	273,5	384	376	301	390	345	264,8
зеленая масса		ц к. ед. с га	43,8	61,4	60,2	62,6	62,4	55,1	42,2
Корнеплоды,	0,20	ц/га	502	382	364	-	284	383	204
свекла корм.		ц к. ед. с га	100	76,4	72,8	-	56,8	76,6	52,8
Свекла	0,27	ц/га	172	215,0	222,0			203,0	-
сахарная		ц к. ед. с га	46,4	58,0	60,0			56,0	
Лен масличный семена	1,17	ц/га	4,9	9,4	6,7	7,3	5,0	6,7	10,8

Таблица 119. Урожайность возделываемых культур в АО "Ирмень", в центнерах кормовых единиц, в килограммах переваримого протеина с гектара

	П. п.* в 1 кг корма, г и в 1 к. ед., г	**Показатель**	**Годы**						
			1991	**1992**	**1993**	**1994**	**1995**	**За 5 лет**	**1996**
Пшеница	92	ц к. ед./га	21,3	49,2	32,6	25,6	30,4	31,8	28,9
	86,8	п. п./га, кг	185	427	283	222	264	276	251
Овес	82	ц к. ед./га	36,7	39,6	25,6	21,8	21,9	29,1	24,2
	91,1	п. п./га, кг	334,4	361	233	199	200	265	220
Ячмень	90	ц к. ед./га	28,3	54,0	26,9	28,1	34,3	34,3	26,6
	83,4	п. п./га, кг	236	450	224	234	286	286	222
Горох	148	ц к. ед./га	26,0	24,2	31,2	14,5	21,2	27,0	19,9
	126	п. п./га, кг	328	532	393	183	267	340	251
Многолетние травы,	50	ц к. ед./га	10,4	9,0	14,2	5,4	10,5	10,0	11,0
сено, кострец	100	п. п./га, кг	104	90	142	54	105	100	110
Кострец,	22	ц к. ед./га	23,3	22,7	17,2	23,6	27,3	22,8	30,0
зеленая масса	110	п. п./га, кг	256	250	189	250	300	251	330
Однолетние травы,	44	ц к. ед./га						14,5	
сено, овес	95,6	п. п./га, кг						138	
Овес,	19	ц к. ед./га	11,1	47,6	18,2	30,6	26,5	26,8	32,0
зеленая масса	111,7	п. п./га, кг	124	532	203	342	296	299	357
Кукуруза,	10	ц к. ед./га	43,8	61,4	60,2	62,6	62,4	58,1	42,2
силос	62,5	п. п./га, кг	274	384	376	391	390	363	262
Корнеплоды,	6	ц к. ед./га	100	76,4	72,8	-	56	76,6	52,8
свекла кормовая	30	п. п./га, кг	300	229	218	-	170	230	158

Примечания: - переваримый протеин; - использованы показатели производства и справочники по химическому составу, питательности кормов.*

Рассмотрим динамику продуктивности крупного рогатого скота в хозяйстве (табл. 120).

Анализируя динамику показателей по годам состояния продуктивности скота за девяностые годы (табл. 120), уровень кормления животных, структуры рационов, обнаруживается дефицит белка до 15 г переваримого протеина на 1 кормовую единицу (требуется по зоотехническим нормам 110-115 г. переваримого протеина, а имеется около 100 г на 1 кормовую единицу).

Таблица 120. Продуктивность крупного рогатого скота в АО "Ирмень"

Показатель	Годы					
	1971	**1985**	**1990**	**1995**	**1996**	**1997**
Среднегодовое поголовье коров	1325	1836	2110	2000	2050	2010
Удой молока на корову, кг	3408	4142	5174	4600	5079	5451
Среднесуточные привесы КРС, г	700	621	694	602	670	684

Чтобы набрать необходимое количество протеина, приблизиться к потенциальной молочной продуктивности животных, специалисты хозяйства увеличивали суточный рацион по кормовым единицам на 20-30%. Но таким путем невозможно получить максимальный удой от коровы: идет перекорм энергетической части корма, несбалансированного по белку. В итоге в 90-х годах не росли удои на корову и по причине дефицита переваримого протеина в рационах дойных коров.

В связи с вышеизложенным, автор продолжил анализ и предложил пути возможного повышения производства протеина за счет возделываемых и других культур в хозяйстве и с учетом показателей таблиц 119 и 121.

Имеются реальные возможности и дальше повышать урожайность всех возделываемых в хозяйстве культур, идущих на производство кормов за счет следующих мер:

- дальнейшее совершенствование структуры посевов, севооборотной системы и организации интенсивного кормового конвейера;

- применение агрохимических средств, рациональное использование минеральных удобрений.

Чтобы повысить урожайность в кормовых единицах и по валу протеина с гектара следует постоянно расширять посевы зернофуражных культур с горохом, викой и другими однолетними бобовыми и крестоцветными, а также бобовых многолетних трав. В связи с тем, что все возможные злаковые зернофуражные культуры даже минимальную потребность в переваримом протеине не покрывают (табл. 121), необходимо этот дефицит покрыть бобовыми культурами. Например, горохом (табл. 121) или другими бобовыми культурами.

Опыт возделывания гороха в чистом виде свидетельствует, что он несет дополнительный переваримый протеин (табл. 121) в среднем 44,8 кг на гектар (1991-1995 гг.) при отнесении по 110 г переваримого протеина на кормовую единицу.

Если учесть, что средняя потребность на откорме скота, производстве молока при сбалансированном корме по другим питательным веществам будет достаточной - 105 граммов переваримого протеина, то резервы покрытия дефицита по белку за счет гороха увеличиваются - до 60 кг с гектара.

Показатели урожайности многолетних злаковых трав также свидетельствуют, что могут обеспечить потребность по переваримому протеину свои кормоединицы до 105 г и более. Однако они способны увеличить удельный вес протеина, если их возделывать в смеси с бобовыми. Такие смеси на каждом гектаре могут дополнительно давать до 20-30% белка.

Бобовые многолетние травы в чистом виде обеспечивают до 150 г и более п. п. на 1 к. ед. Они являются лучшими предшественниками для всех последующих культур севооборота, повышают общее плодородие почвы.

Кукуруза занимала в среднем 1100 га, обеспечивая высокую урожайность - 58 ц к. ед. с гектара. В 1991-1995 гг. она в балансе занимала до одной трети всех скармливаемых кормов в хозяйстве.

Таблица 121. Возможное наличие белка в возделываемых культурах в виде переваримого протеина в АО "Ирмень" при средней (1991-1995 гг.) урож-ти и потребности 110 г переваримого протеина на 1 к. ед. Справочник

Культура	В 1 кг корма к. ед.*	Пло-щадь, га	Урожайность		П. п.** в 1 кг корма, г	П. п. на 1 к. ед., г (3x5):4	Требу-ется п. п. в 1 к. ед., г	Дефи-цит в 1 к. ед. п., г (7-6)	При пр. молока треб. п. п./га, кг (4x9)	Име-ется п. п./га, кг (6x4): 100	Дефи-цит п. п./га, кг (9-10)	Изли-шки п. п./га, кг (10-9)
			ц/га	ц к. ед./га (3x1)								
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1. Пшеница	1,06	5405	30,0	31,8	92	86,8	110	23,2	349,8	276,0	73,8	-
2. Овес	0,90	1324	32,3	29,1	82	91,1	110	18,9	314,7	264,8	54,9	-

3. Ячмень	1,08	1645	31,8	34,3	90	83,4	110	26,6	377,3	286,0	91,3	-
4. Горох	1,17	106	23,1	27,0	148	126,6	110	-	297,0	341,8	-	44,8
Многолетние травы		2984										
5. Кострец, сено	0,50	2299	19,7	9,9	50	100,0	110	10,0	108,3	98,5	9,8	-
6. Кострец, зелен. масса	0,21	685	108,6	22,8	22	104,7	110	4,7	250,9	238,8	12,1	-
Однолетние травы												
7. Овес, сено	0,46	1328	31,5	14,5	44	95,6	110	14,4	159,5	138,6	20,9	-
8. Овес, зеленая масса	0,17	1328	157,6	26,8	19	111,7	110	-	194,8	299,4	-	4,6
9. Овес, сенаж	0,25				24						14,0	
10. Кукуруза, силос	0,16	1107	303,0	58,1	10	62,5	110	47,5	639,1	363,1	276,0	-
Корнеплоды												
11. Свекла кормовая	0,20	75	383,0	76,6	12	60,0	110	50,0	842,6	462,0	392,0	-
12. Свекла сахарная	0,27	40	203,0	54,1	18	67,5	110	42,5	595,1	365,2	229,9	-
13. Лен масличн жмых	1,17	566	6,7	7,0	245	235	110	-	77,0	164,5	-	87,5

*Примечание: * к. ед. - кормовая единица; ** - п. п. - переваримый протеин.*

В технологиях возделывания кукурузы и заготовки силоса из скороспелых сортов возможно повысить сухое вещество с 17% (в хозяйстве закладывается зеленая масса последние годы при 78-83% влажности) до 30-35%. В последнем случае питательность 1 кг корма может быть повышена с 0,15 до 0,28 к. ед. При урожайности 300-400 ц/га зеленой массы обеспечивается 80-100 ц к. ед. с гектара, чтобы снизить дефицит протеина нужно увеличивать участие бобовых растений при выращивании кукурузы и закладке ее на силос.

Однолетние травы, как и многолетние, не выделяются высокой урожайностью в кормовых единицах с гектара в хозяйстве. Однако они крайне необходимы в системе кормового конвейера, где успешно закрывают образовавшиеся временные периоды для достаточного поступления необходимой соответствующей кормовой массы, а также решают проблемы дефицита белковой части за счет бобовых растений. В хозяйстве в потоке кормового сырья они успешно могут участвовать в поукосных, промежуточных посевах, нужны как компонент различных смесей, мешанок.

Показатели дефицита и излишков граф (11, 12) таблицы 121 убеждают в том, что необходимо широко культивировать бобовые растения (табл. 122).

Все вышеуказанные в таблице культуры, корма могут приносить дополнительную часть протеина для покрытия дефицита его в кормах из злаковых растений.

Посевы рапса, сурепицы, сои в смесях, а также в чистом виде на масло, жмых, шроты дадут дополнительно нужный для животных белковый корм, позволят эффективно сбалансировать корма по переваримому протеину и другим питательным веществам.

Показатели таблицы 122 свидетельствуют о возможных резервах производства

переваримого протеина. Следует выделить среди бобовых многолетних трав - люцерну, площади которой занимают всего 10% многолетних трав. Она может обеспечивать урожай сена до 50-100, а на орошении 100-200 ц/га. Выход протеина достигает 140-175 и более граммов, к своей кормовой единице, т. е. одна треть валового сбора с гектара переваримого протеина может пойти на покрытие дефицита в других кормах.

Заслуживают пристального внимания все культуры таблицы 122. Однако резервы и этими данными не исчерпываются. Имеются и другие варианты. В хозяйстве заготавливается большое количество зерносенажа из овса, ячменя, которое имеет в 1 к. ед. 95-105 г переваримого протеина. Если его заготавливать совместно с бобовыми культурами, качество и количество корма значительно увеличится, появится дополнительный белок в кормах, и в общих размерах на 1 к. ед. будет приходиться более 105 граммов.

Важное место в производстве протеина занимал лен масличный, из семян которого получаем масло и жмых. Последний является ценным кормом для скота. В 1 кг льняного жмыха содержится 1,17 к. ед., 240-250 г переваримого протеина, и 9-10% (по химическому составу) жира.

Таблица 122. Резервы дополнительного производства переваримого протеина

Культура, корм	В 1 кг корма, к. ед.	П. п. в 1 кг корма, г
Люцерна		
зеленая масса	0,27-0,30	40-50
сенаж	0,24-0,32	36-50
сено	0,45-0,60	до 75-90
Донник, зеленая масса	0,17-0,22	22-37
сенаж	0,33-0,35	36-40
сено	0,38-0,40	54-63
Овес + вика, сенаж	0,28-0,36	35-40
Овес + горох, сенаж	0,28-0,36	30-42
Травяная мука из:		
люцерны	0,67	75-112
донника	0,59	100-115
Жмых подсолнечниковый	1,15	357
рапсовый	1,11	277
льняной	1,0-1,17	245
соевый	1,27	346
Мука мясокостная	0,82-1,00	356-341

Ознакомившись в начале 1997 г. с отчетом-рекомендациями, председатель правления АОЗТ "Ирмень" Юрий Федорович Бугаков, главный агроном Шушара А.И., главный зоотехник Лавров А.И. отнеслись к рекомендациям с пониманием, уже в течение 1997 года приняли ряд положительных мер по совершенствованию структуры посевных площадей с целью увеличения производства белка в посевах и в рационах молочного стада.

Конечно, в первый год проблему кормового протеина полностью не решить. Однако удой на фуражную корову в 1997 году по хозяйству в целом составил 5451 кг, а в предшествующем году - 5079 (табл. 120). В отдельных группах коров, подобранных для эксперимента, при сбалансированных рационах по переваримому протеину, получены более высокие удои. Что убедило специалистов хозяйства в перспективности рационов, сбалансированных по питательным веществам, особенно по переваримому протеину. За 1998 г. по хозяйству удой на корову составил уже 5702 кг.

Оптимально сбалансированные по питательным веществам рационы для кормления скота, при прочих равных условиях, снижают расход кормов на единицу животноводческой продукции, ее себестоимость и повышают рентабельность производства.

В связи с исполнением хоздоговоров, изучая фактические показатели данных Ордынской, Черепановской районных химлабораторий и института кормов по химическому составу и питательности кормов АО "Ирмень", ОПХ "Посевное", автор приходит к определенным выводам. В первом случае (АО "Ирмень") подавляющая часть кормов в виде силоса и сенажа действительно при двойных анализах имеют - первый и второй классы, а во втором (ОПХ "Посевное") - третий, редко второй и часто неклассный корм (при вторых, зимних анализах). Получается на практике так, что при заготовках различных видов кормов допускается немало отступлений от требований, разработанных наукой технологий консервирования кормовых культур и государственных стандартов.

Таким образом, резервы кормопроизводства при выращивании культур, заготовках из них различных видов кормов, имеют место в самых передовых и тем более во всех остальных хозяйствах.

На основании изучения фактического материала целесообразно изложить основные требования при производстве силоса:

- нужно постоянно сокращать период от скашивания до закладки сырья, укрытия емкости;

- измельчение сокращает период дыхания субстрата, он лучше уплотняется, меньше воздуха, ограничивается жизнедеятельность аэробных бактерий, но активизируются молочнокислые микроорганизмы, ускоряется подкисление;

- для ускоренного подкисления силосного сырья - до pH 4,2, нужно иметь достаточное количество сахара в нем, надежную изоляцию силоса от воздуха, что подавит развитие гнилостных и масляных бактерий;

- снижать общую влажность субстрата, что понизит активность вредных микроорганизмов, сократит выделение сока, для этого же следует увеличивать размеры резки зеленой массы при скашивании, уменьшить соответственно трамбовку. Если влажность менее 75%, то сок не появится, при 75-78% нужно измельчать до 5 см, при 80% и более - до 8-12 см;

- излишки сахара в силосуемой массе вызывают активизацию дрожжевых клеток, которые съедают до 50% энергии субстрата, при влажности более 75% сахара в силосе не остается;

- недопустима "вторичная ферментизация", которая возникает при появлении воздуха в силосной массе, а также при вскрытии емкости для выемки корма скоту. При этом открытая часть должна сокращаться и укрываться матами, пленкой, после забора корма;

- при значительном провяливании сырья, трав - до 65% влажности и менее часть сахара остается несброженной;

- при самосогревании силоса теряется до 30% крахмала;

- в свежем зеленом корме и правильно приготовленном силосе переваримость белка достигает 70% и более, а при согревании силоса выше 40ºС и недостаточной изоляции переваримость снижается до 20%;

- при 75% влажности силоса размеры потери каротина составляют 1%, а при влажности 80% - разрушается 40%;

- при 60-65% влажности гнилостные и масляные микроорганизмы не могут развиваться, а молочнокислые активизируются, подавляя все вредные бактерии;

- силосование кукурузы в восковой, молочно-восковой спелости (ближе к восковой), 60-75% влажности - может обеспечить очень хороший силос при измельчении на отрезки 1-5 см, быстрой плотной укладке в хорошо герметизированные силосные сооружения, с укрытием пленкой. При силосовании молочно-восковой спелости 77-78% влажности, следует добавлять сухой бобовый компонент или до 10% соломенной сечки. При влажности 80% и более - кукуруза не достигшая молочно-восковой спелости, реально возможно добавить до 18% соломенной сечки, лучше из бобовых культур.

Кукуруза считается классической культурой для силосования и это справедливо к ней в восковой и в какой-то мере молочно-восковой спелости зерна (с влажностью 60-70%);

- молочно-восковая спелость кукурузы обеспечивает около 0,20-0,25 к. ед., 13-15 г переваримого протеина в 1 кг силоса хорошего качества, силос стабилен, не образуется в нем масляной кислоты;

- чем больше буферность, особенно при повышенном содержании белка, тем больше должно быть сухого вещества, меньше общей влаги.

Подвяливание увеличивает сухость, снижает влажность растений, снижает расход питательных веществ. Рекомендуется подвяливать злаковые до 60-40% (при заготовке сенажа).

Для решения проблемы повышенной сухости и насыщения белка рекомендуется осуществлять посевы кукурузы с бобовыми, бобово-злаковыми смесями, полосным методом или на отдельных полях с поочередной доставкой в емкость, траншею и разравнивании массы бульдозером.

В итоге на основе вышеизложенных выводов следует сделать заключение.

При заготовках силоса нужно включать более сухой бобовый компонент, чтобы влажность снизить до 75-60%, что повысит выход кормовых единиц с 0,13 до 0,30 к. ед. в 1 кг силоса и переваримый протеин с 50 до 100 г на 1 кормовую единицу, массовую долю в сухом веществе сырого протеина до 15% и более. Это возможно за счет более сухого компонента, бобовых и новых кормовых культур с высокой долей растительного белка.

Больше сухого вещества - меньше требуется сахара для силосования, подкисления корма, но труднее уплотнять, может возникнуть самосогревание, плесневение при проникновении в массу воздуха. При этом нужны меры: (более мелкое измельчение - менее 1 см, активная трамбовка, следом изоляция субстрата от воздуха пленкой).

При анализе заготавливаемого в хозяйствах сенажа следует обратить внимание на относительно низкие показатели каротина - менее 20 мг, по ГОСТам требуется 40-50 мг.

Очень часто, после закладки сенажа, спустя месяц, имеет место высокая температура на глубине 50-100 см - до 45-50ºС и более - "горячее сенажирование"! Самосогревание снижает переваримость протеина с 70% до 20% и других питательных веществ, уменьшается каротин на 40-60% и более.

При сенажировании необходимо:

- обеспечить pH 4,5-5,3 при этом парализуется развитие негативных микроорганизмов, и развиваются молочнокислые организмы;

- не должно допускаться загрязнение сенажной массы, последнее стимулирует развитие плесени, гниение белка;

- в течение дня закладки необходимо два раза измерять влагу, температуру субстрата в емкости. При повышении температуры (более 37-38ºС) необходимо усилить уплотнение массы в емкости. Нужна надежная герметизация, сокращение времени закладки в емкость (не более 3-4 дня, прикладок ежедневно сверху прикрывать пленкой);

- сенажная масса должна отличаться от силосной своей сухостью.

Влажность от 60% и выше - силос! Влажность сенажа, оптимальная: 55-45%. При сенажировании снижается контроль по наличию сахара. Сенажирование основывается не на сахаре (как при силосовании), а на сухости сенажной массы. При влажности ниже, меньше 60% негативные микробы не могут активно развиваться. Но крайне необходима герметизация, изоляция сенажной массы от воздуха - для чего нужны измельчение сырья и хорошая трамбовка - удаление воздуха из субстрата.

Как видно из приведенных примеров консервирования кормового сырья в силос,

сенаж, имеются большие резервы в сборе корма, сохранении питательных веществ в нем, повышении качества корма и отдачи продуктивности скотом. В связи с этим убеждаемся, что остается слабо решаемая проблема качества силоса, сенажа, сохранения питательных веществ.

Отсюда задача научно-исследовательских учреждений продолжить исследования по процессам консервирования кормов. Проводить дополнительные исследования химических и микробиологических процессов консервирования после заготовки корма (закладки силоса, сенажа), в течение всего зимнего периода его хранения.

Задача хозяйств с помощью районной химической лаборатории, института иметь вторую оценку (январь-март) заготовленных в хозяйстве кормов по питательным веществам, влажности, pH, температуре, соотношению кислот, чтобы облегчить установление объективных причин снижения качества кормов в течение зимнего хранения.

О развитии НИОКР в США

После динамического развития сельскохозяйственного производства в США, в 80-х годах наступила стагнация, "обнаружилась относительная "исчерпаемость" традиционных направлений НТП (химизация, мелиорация), проявившаяся в замедлении темпов прироста урожайности основных сельскохозяйственных культур" (Н.М. Андреева, "Сельское хозяйство США (технология, организация, аграрная политика)").

Обострились глобальные проблемы: энергетическая, экологическая, валютно-финансовая. Сочетание этих проблем обусловило начало нового этапа научно-технической революции, потребовалось освоение принципиально новых технологий, способных обеспечить экономию не воспроизводимых энергоресурсов, экологическую чистоту окружающей среды и продовольствия.

Новые направления - "высокие" технологии - биотехнология, электроника. Что может привести к изменениям материально-технической базы в экономике и политике.

В связи с такой ситуацией принимаются соответствующие меры по изменению направленности программ НИОКР, подготовке кадров государственной службы, внедренческих работ.

США вопросами биотехнологии начали заниматься раньше других, уже несколько десятилетий осуществляют по этой важной проблеме лидерство. Здесь усиливается государственная поддержка фундаментальных НИР и внедренческих работ по всем направлениям.

США за либерализацию международной торговли, в т. ч. и сельскохозяйственной продукции, их корпорации обладают значительным преимуществом перед конкурентами других стран.

В стране осуществляется широкое развитие кооперации, агропромышленной интеграции, отлажены схемы материально-технического снабжения ферм промышленными средствами производства. Налажена на кооперативной основе переработка, хранение, сбыт сельхозпродукции. Действует мощная производственная инфраструктура. Создана заинтересованность в освоении эффективных разработок технологий у ученых, специалистов, фермеров.

Уже к началу 90-х годов в мировой торговле сельскохозяйственными товарами США занимали 43% по пшенице, 62% по продаже фуражного зерна и 62% по продаже соевых бобов, имея урожайность в 1986-1990 гг. по пшенице - 23,9 ц/га, кукурузе - 74,3 (зерно), сорго - 39,9, сое - 21,4, картофелю - 327,4. Лишь по пшенице могут у нас выступить АО "Ирмень" и хозяйства Кубани на мировых рынках.

Да, нелегко нам, нашим хозяйствам, соревноваться на международных рынках с США по сельскохозяйственной продукции…

США проблему механизации сельского хозяйства решили до 1950 г, химизации - 1980 г., необходимый рост производства сельскохозяйственной продукции - к 1980 г.

В 80-е - 90-е годы решались вопросы биотехнологии, микроэлектроники, робототехники, новых материалов.

НТП включат новые идеи, новые технологии, новые продукты. Во имя решения этих вопросов Министерство сельского хозяйства США совершенствует основные научные подразделы НИОКР, в интересах повышения производительности труда в сельском хозяйстве, роста производства, развития проблем биотехнологии растениеводства и животноводства, переработки, сбыта сельхозпродукции, активно используя показатели маркетинга.

Министерство сельского хозяйства является ведущим государственным ведомством, которое финансирует фундаментальные и прикладные НИР,

представляет субсидии, дотации для научно-исследовательских работ и их внедрения. Сумма расходов на НИОКР сельского хозяйства в начале 90-х годов составила в США более 4 млрд. долларов в год.

Внедрение разработанных наукой эффективных технологий обеспечило постоянный рост производительности труда: в 1950-1960 гг. - 3,8%; 1960-1970 гг. - 4,6%; 1970-1980 - 2,6; 1980-1989 гг. - 4,3%. С 1950 г. снизилась трудоемкость: по возделыванию пшеницы - в 4,8 раза, по производству молока в 13 раз, яиц - в 7,5, свинины - 10, говядины - в 4,4 раза. Удой молока на корову с 1950 г. по 1986 г. увеличился в 2,1 раза и составил - 5001 л. По их расчетам удой в 2000 году составит около 10 тыс. л.

Для развития в России биотехнологии необходимы углубленные знания у исследователей по микробиологии, биохимии, генетике, культуре клетки и тканей, от руководства государства - финансирование.

Уровень НИР по биотехнологии определяет лицо экономики страны в настоящем и будущем.

Задача сельского хозяйства России - это умелое внедрение достижений научно-технического прогресса, обеспечить разработку и внедрение результатов по биотехнологии (использование микроорганизмов, пересадка генов, генная инженерия, фотосинтез солнечной энергии, азотофиксация, регуляторы роста растений и др.). По электронизации сельского хозяйства - автоматизация производственных процессов и использование банка данных, что должно постоянно повышать производительность труда, снижая затраты живого труда в целом по производству. Конечно, для этого нужны меры государства по финансированию НИР и внедренческих дел, кредитование сельхозпроизводства в целом.



Глава V. Хозрасчет и наука

"Хозяйственный расчет, метод планового ведения социалистического хозяйства, основанный на соизмерении затрат предприятия на производство продукции с результатами производственно-хозяйственной деятельности, возмещение расходов доходами, обеспечении рентабельности производства, материальной заинтересованности и ответственности предприятия в выполнении плановых показателей, экономном использовании ресурсов. Позволяет сочетать интересы общества с интересами отдельных коллективов предприятий и каждого трудящегося ", - Советский энциклопедический словарь, М. "Советская энциклопедия", 1984.

Другими словами, хозрасчет - метод окупаемости затрат и материальной заинтересованности коллектива предприятия и каждого трудящегося при ведении производства. Для производственников важны здесь два аспекта: обеспечить рентабельность производства и материальную заинтересованность работников. Они должны быть взаимосвязаны: рентабельность и материальная заинтересованность производственного коллектива и каждого работника. Как осуществить на практике последнее? Ответы часто расплывчатые, продекларированы и находятся на сообразительности и умении руководителя предприятия. А отсюда результат - без многолетней сложной экспериментальной работы на предприятии эффективность хозяйственного расчета, как правило, невелика.

В 80-х годах в научной, учебной экономической литературе находили типичные толкования о сути хозяйственного и внутрихозяйственного расчетов. Приведем пример из учебной литературы Академии общественных наук при ЦК КПСС, где готовились руководящие кадры: "Хозяйственный расчет - объективная экономическая категория социализма, которая выражает совокупность определенных экономических отношений между государством, объединениями и предприятием… между коллективами отдельных звеньев и внутри их. Эти отношения связаны как с процессом производства продукции, так и с ее распределением и потреблением". (Экономика и организация промышленного производства. Академия общественных наук при ЦК КПСС. Учебно-методический отдел. Учебно-методические пособия. Под редакцией А.И. Демичева. Москва, "Мысль", 1984. Стр. 313-314).

Далее расписываются составные части, принципы хозрасчета; к ним относятся:

- метод планового хозяйствования;

- самоокупаемость и рентабельность предприятия;

- оперативно-хозяйственная самостоятельность;

- материальная ответственность, контроль рублем;

- материальная заинтересованность.

Материальное стимулирование работников достигается с помощью отдельных форм и систем заработной платы, премий. Проявляются они в распределении прибыли.

Внутрихозяйственный расчет - это система взаимоотношений предприятий в целом с его подразделениями и отдельными работниками, цель которого обеспечить успешное решение общей задачи - достижение максимальных результатов при сравнительно меньших затратах, успешное выполнение планов, наиболее полное выявление и использование внутрипроизводственных резервов и т. д. Он является неотъемлемой составной частью, продолжением хозрасчета предприятия" (там же, [6], с. 320).

При организации внутрихозяйственного расчета разрабатываются внутризаводские цены для денежного соизмерения объема производства с его затратами, что позволяет определить окупаемость, рентабельность цеха, т. е. осуществить основной принцип хозрасчета (там же, с. 322).

Материальная заинтересованность в хозрасчетной деятельности обеспечивается через формы и системы оплаты труда и различные виды премирования (там же, с. 323).

На хозрасчет переводятся отделы (главного технолога, конструктора, металлурга и др.), где возможно соизмерить затраты с результатами работы

Цехи, участки, бригады - это не самостоятельные хозяйственные единицы, а составные части предприятия (не пользуются банковскими кредитами, не продают своей продукции, не пользуются правом юридического лица (там же, с. 324).

В принципе для организации внутрихозяйственного расчета в промышленном предприятии, на первый взгляд, все расписано. Однако, исходя из сельскохозяйственной практики, нам известно, что усложнение системы расчетов, внутрихозяйственное ценообразование для взаиморасчетов подразделений предприятия не приводят к взвешенной оценке показателей труда некрупных подразделений, бригад, звеньев и тем более персонального труда. Отсюда слабая материальная заинтересованность или ее провал.

Учитывая малоэффективную практику внутрихозяйственного расчета на

промышленных, сельскохозяйственных предприятиях, автор в институте, как и в "Большевике", пошел дальше по линии доведения хозрасчетных заданий до лаборатории, а в ней - до персонального исполнителя и получили в институте неплохие результаты по материальной заинтересованности и ответственности исполнителей.

В кратком экономическом словаре, издание второе, 1989 г. под редакцией Ю. Белика, Е. Борисова, Г. Кипермана [7]. О хозяйственном расчете (с. 364) и о внутрихозяйственном расчете (с. 43) к тому, что выше уже было изложено мало что добавили нового. Хотя в аннотации к словарю сказано, что книга посвящена радикальной экономической реформе, интенсификации производства на основе ускорения научно-технического прогресса. "Перестройка планирования, полный хозяйственный расчет и самофинансирование, коллективный подряд и арендные отношения…" и другие узловые проблемы нашли отражение в словаре.

По сути в тексте: - "Хозяйственный расчет" - только лишь усиливаются акценты на известные принципы (самостоятельность, самоокупаемость, денежный контроль, самофинансирование, материальная заинтересованность и ответственность коллектива) и ударение поставлено на материальную заинтересованность коллективов предприятий в улучшении конечных результатов производства, которые достигаются путем использования хозрасчетного дохода трудовым коллективом для оплаты труда работников и образования фондов экономического стимулирования (стр. 364).

В тексте "Внутрихозяйственный расчет" указывается, что в основе внутрихозяйственного расчета - "материальная и моральная ответственность подразделений (цехов, ферм, отделений, бригад) за выполнение установленных заданий, сочетающаяся с заинтересованностью их в эффективном использовании ресурсов" (стр. 43). Но хорошо известно, что в цехе часто более ста работников, на животноводческой ферме возможны десятки работающих, то же в отделении, бригаде. А на практике в подразделении, где около десяти работников материальная заинтересованность и ответственность резко падают… Как в этих условиях "достигается сочетание интересов подразделений и личных интересов работников и тем более с интересами предприятий, организаций и общенародными интересами"? На этот вопрос ответа нет и в разделе "Внутрихозяйственный расчет".

Ближе к ответу на этот животрепещущий вопрос подходит организация коллективного подряда, арендный подряд. Но и здесь ведется разговор "о договоре между администрацией и коллективами цехов, участков, смен, бригад, но не с малыми звеньями, отдельными работниками". Остается снова большой вопрос: как быть с отдельными работниками? Они - отдельные работники - главная производительная сила, как оценить и вознаградить каждого работника за его старание, личное мастерство в создании данного продукта или части его?

Автор данных строк постоянно искал метод вознаграждения каждого работника - в колхозе "Большевик" и в Сибирском НИИ кормов. О результатах поиска метода и совершенствования его - персональной или мелкогрупповой материальной заинтересованности работников в конечных результатах их труда уже было показано

во второй главе данной книги на примере колхоза и акционерного общества. В данной пятой главе покажем на примере работы коллектива научно-исследовательского института (Сибирский НИИ кормов), их методику материальной заинтересованности в конце 80-х и начале 90-х годов. Следует отметить, что хозрасчетный путь в институте кормов сохранился.

Без материальной заинтересованности каждого работника в составе подразделения, звена или непосредственно - мы снова потеряем и производительность труда, и темпы роста производства как это бывало при СССР, так и при экономических реформах в России, начатых в 90-х годах.

ХОЗРАСЧЕТ В ИНСТИТУТЕ

В Сибирском научно-исследовательском институте кормов в начале 1987 г. на философском семинаре возник вопрос о внедрении хозрасчетных отношений в практику института. Поскольку большинство слушателей знало, что директор этой проблемой занимается много лет, мне поручили выступить с лекцией по сути проблемы - "О подходах и принципах внутрихозяйственного (внутриинститутского) расчета".

За несколько занятий-семинаров мы рассмотрели принципы, основы и возможные параметры хозрасчетных заданий для каждого подразделения (лаборатория, центральная экспериментальная база института, НПС) института.

Определили источники и возможные размеры поступлений денежных средств на текущий счет института за конкретную внедренческую работу по прямым договорам с колхозами, совхозами, агропромышленными управлениями, а также по линии научно-производственной системы (НПС) "Кормопроизводство" при институте.

Установили возможную структуру лимитов затрат до каждого подразделения. Определили целесообразный перечень затрат - технических средств, материалов, услуг и другие.

Рассмотрели возможные методы и размеры материального поощрения, ответственности по результатам хозрасчетной деятельности подразделений.

Таким образом, к концу 1987 года три основных вопроса: хозрасчетное задание, лимиты затрат, методы материального поощрения мы основательно, не спеша обсудили, освоили. Наиболее сложным и весьма заинтересованным оказался вопрос методики материального поощрения, заинтересованности научного подразделения (лаборатория, научная группа, научный сотрудник).

С самого начала усиливалась тенденция - отделиться лаборатории от института,

а в лаборатории разделиться между сотрудниками по принципу "каждый сам за себя беспокоится и отвечает". Забегая вперед, скажу, что в течение первых двух лет этот подход: "разделиться" сохранялся, но с учетом реальной возможности исполнителя и общеинститутской целесообразности. Материальные поощрения, доплаты, премии были максимально дифференцированы в пределах института и внутри лаборатории, основного хозрасчетного подразделения о чем обстоятельно скажем в "Положении о внутрихозяйственном расчете и об экономическом стимулировании в НПС Сибирского НИИ кормов", в разделах методики материального поощрения.

С 1 января 1988 года институту Правительство сохранило финансирование за счет государственного бюджета в пределах 50-60% годовой потребности.

Извлечение сути хозрасчета и методики материальной заинтересованности из "Положения о внутрихозяйственном расчете" и "Об экономическом стимулировании в научно-производственной системе "Кормопроизводство" СибНИИ кормов"

Главная цель "Положения о внутрихозяйственном расчете института" состоит в том, чтобы обеспечить материальную заинтересованность и ответственность работников отдела, лаборатории, научной группы и при возможности каждого сотрудника, входящего в хозрасчетное подразделение.

Для регионального института кормов главной задачей является разработка научно обоснованных эффективных технологий по выращиванию кормовых культур и повышению продуктивности естественных угодий, заготовке и консервированию кормов, а также создание новых сортов и организация промышленного семеноводства, экономическое обоснование организации интенсивного кормопроизводства. При этом важно дорабатывать научные рекомендации на местные природно-экономические условия и обеспечивать широкую пропаганду и освоение их в базовых хозяйствах по прямым договорам, а также в колхозах и совхозах научно-производственной системы.

В 1987 г. Сибирский НИИ кормов стал головным предприятием НПС "Кормопроизводство". Как показала практика, научно-производственная система, организованная на принципах хозрасчетных отношений, позволяет проверять эффективность научных разработок и широко внедрять их в производство. Кстати, хозрасчетные отношения в НПС при институте сохранились и в 90-х годах.

В институте образовали следующие фонды экономического стимулирования:

- развития производства, науки и техники;

- социального развития;

-материального поощрения.

Указанные фонды создаются за счет прибыли института от производственной деятельности, оставшейся после расчетов (с государственным бюджетом за основные

производственные фонды, трудовые ресурсы, отчислений в местный бюджет, вышестоящим организациям, выплат процентов за кредит) и средств, полученных от заказчика в соответствии с заключенными договорами, от фактического экономического эффекта за проведение работ по внедрению разработок института.

Фонды экономического стимулирования образуются с учетом нормативов, установленных вышестоящей организацией.

В институте постоянно с нарастанием создается финансовый резерв за счет части прибыли и оставшихся свободных средств от фондов.

Использование фондов

1. При составлении сметы средств фонда развития производства, науки и техники (включая остатки фонда истекшего года) планируются к использованию по следующим основным направлениям:

- финансирование научно-исследовательских работ;

- приобретение научного и специального оборудования, приборов, аппаратуры, инвентаря, материалов, специализированных транспортных средств и другой техники;

- возмещение затрат, связанных со строительством, расширением, реконструкцией, восстановлением, ремонтом зданий, сооружений, корпусов и других основных фондов производственного назначения;

- развитие, техническое перевооружение и реконструкцию опытной (экспериментальной) базы института и повышение ее оснащенности необходимым оборудованием, приобретение сельскохозяйственных машин и механизмов, скота, семенного фонда и др.;

- погашение банковских кредитов, полученных на мероприятия, осуществляемые за счет указанного фонда, а также процентов за использование этими кредитами;

- на другие мероприятия по укреплению и развитию материально-технической базы.

2. При составлении сметы средства фонда социального развития института (включая остатки истекшего года) планируются к использованию на:

- строительство (долевое участие), реконструкцию и капитальный ремонт жилых домов и общежитий, детских дошкольных учреждений, профилакториев, спортивных сооружений и других объектов культурно-бытового и оздоровительного назначения, а также на приобретение инвентаря, оборудования, специализированных транспортных средств;

- проведение оздоровительных мероприятий;

- другие цели, предусматриваемые мероприятиями по социальному развитию трудового коллектива.

Первый и второй фонды могут объединяться в "фонд научно-технического и социального развития".

3. При составлении сметы средств фонда материального поощрения института (включая остатки фонда истекшего года) планируются к использованию на:

- премирование работников, непосредственно участвующих в создании, освоении и внедрении научно-технических разработок;

- премирование по результатам соревнования внутри института, по итогам смотров.

Внутрихозяйственный расчет состоит из трех основных частей:

- хозрасчетное задание;

- лимиты затрат;

- материальная ответственность и заинтересованность работников в конечных результатах своего труда.

Хозрасчетное задание научного подразделения состоит из двух частей: научно-исследовательской и внедренческой. Исследования на создание научно-технической продукции в виде современной эффективной технологии производства кормов, организационно-экономической разработки, создания сорта и другие осуществляются по договорам. Внедрение и освоение производством научных разработок производится также по договорам.

В научной организации, переведенной на хозяйственный расчет и самофинансирование, исходной позицией определения хозрасчетного задания в денежном выражении являются доля фонда зарплаты в затратах на производственную деятельность учреждения и объем работ.

В хозрасчетном задании научного подразделения или его группы должна преобладать научно-исследовательская часть, как основа и перспектива деятельности научного учреждения.

Денежные средства, поступившие в институт за научную продукцию и по

прямым договорам из хозяйств за внедрение, полностью относятся на погашение хозрасчетного задания подразделения по соответствующим разделам. Из денежных средств, поступивших по линии НПС, половина идет на погашение хозрасчетного задания по разделу внедрения, вторая - на нужды НПС. Денежные средства, поступившие от реализации продукции опытных посевов, идут на выполнение хозрасчетного задания по научным исследованиям.

Размер премии за научные исследования находится в прямой зависимости от доли выполнения хозрасчетного задания и поступления денежных средств за научно-исследовательские работы (п. 4.1). Размеры денежных вознаграждений за работы по внедрению определяются по методике п. 4.2 и п. 4.3 данного Положения.

В лимиты затрат включать те расходы, размеры которых (экономия и перерасход) находятся в прямой зависимости от деятельности хозрасчетного подразделения (фонд зарплаты, материалы, использование автотранспорта и другой сельскохозяйственной техники, ремонты, командировки, наем различных средств и др.).

20% стоимости сэкономленных лимитированных средств направляется в фонд материального поощрения подразделения, такой же процент стоимости перерасходованных средств удерживается из фонда поощрения подразделения.

Создание фонда материального поощрения или единого фонда оплаты труда в условиях хозрасчета является своевременное поступление денежных средств в размерах, предусмотренных финансовым планом института.

К премированию представляются работники, показавшие высокие достижения в труде с учетом степени выполнения хозрасчетного задания подразделением, группой, научным сотрудником по НИР и внедрению, после поступления денежных средств на текущий счет института. Рабочие, входящие в состав научного подразделения, премируются по показателям работы.

Для оценки выполнения показателей премирования используются данные бухгалтерской и статистической отчетности, акты приемки выполненных работ по внедрению и научно-исследовательской деятельности, фактическое поступление денежных средств на текущий счет института, решение ученого (научно-технического) совета, материалы экспертной комиссии института.

Для коллективов или отдельных специалистов, служащих, а также рабочих размеры премий устанавливаются руководителем института на основе методики материального поощрения (п. 4 данного Положения), согласованной с советом трудового коллектива. Размер премии работнику определяется в пределах заработанной и выделенной соответствующему подразделению суммы с учетом личного вклада сотрудника в выполненную работу. Размер премий руководителю института, его заместителям, ученому секретарю, главному бухгалтеру, экономисту определяется вышестоящей организацией или по согласованию с ней с учетом действующего Положения о внутрихозяйственном расчете института.

Премии работникам за разработку и внедрение новой техники, прогрессивных технологий и материалов, которые по важнейшим показателям соответствуют мировому уровню или превышают его, могут выплачиваться сверх установленных предельных размеров.

Премии, выплачиваемые из фонда материального поощрения или единого фонда оплаты труда, учитываются при исчислении средней заработной платы работников в порядке, установленном действующим законодательством.

4. Методика материального поощрения.

4.1. Премии за научную разработку по кормопроизводству, утвержденную на НТС Госагропрома, обл(край)агропрома, с учетом широты практического внедрения ее разработчиками или за научно-техническую продукцию, принятую заказчиком согласно договора, определяется (по представлению экспертной комиссии института) решением ученого совета, совета трудового коллектива. Размер премии зависит от сложности, научно-технического уровня, экономической эффективности, от степени выполнения хозрасчетного задания по договорам на НИР и в размере до трех месячных основных окладов участнику разработки из денежных средств, полученных за данную научно-техническую продукцию от заказчика. В целом размер данной премии зависит от величины прибыли по институту.

4.2. Премии работникам института за эффективное внедрение разработок в колхозах и совхозах по прямым договорам с хозяйствами не должны превышать 10% поступивших денежных средств от экономической эффективности, после вычета прямых затрат. Непосредственным исполнителям договора (научному сотруднику или научным сотрудникам, заведующему научным подразделением) выделяется до 65% премиальных сумм; до 15% - научно-техническим работникам подразделения (лаборатории), содействовавшим успешной научно-исследовательской и внедренческой работам; до 20% остается в централизованном фонде материального поощрения для премирования работников института по другим основным направлениям (предусмотренным в параграфе 2.3 данного Положения). Премии по прямым договорам с хозяйствами не должны превышать сумму шести основных месячных окладов у заведующего подразделением и научного сотрудника.

При внедрении научных разработок по прямому договору с хозяйствами могут быть разные участники. Если принять всю сумму премии за 10%, то распределять ее следует так:

- когда непосредственное внедрение разработок осуществлял научный сотрудник с участием заведующего лабораторией, научному сотруднику может быть выделено до 34% , зав. лабораторией - до 10% от всей суммы премии;

-если внедрение осуществлял зав. лабораторией без участия научного сотрудника, это дает ему право на получение до 34% от сумм, выделенных на премии, и 5% за совместительство по линии работ зав. лабораторией. Научному сотруднику в этом случае премия не выдается.

Научно-техническим работникам подразделения выделяется до 15% от всей суммы премии. После распределения персональных вознаграждений, оставшиеся деньги направляются в централизованный фонд института, который может быть использован для премирования работников данного подразделения по другим основным направлениям (предусмотренным в параграфе 2.3), на повышение ставок работникам данного подразделения, на зарплату для дополнительно принятых в подразделение работников.

На собрании коллектива подразделения (лаборатории, отдела и др.) института уточняется доля, процент премии в зависимости от личного вклада работника и в пределах, установленных данным Положением норм материального поощрения. Предложения о размерах премий сотрудникам руководитель подразделения вносит на рассмотрение экспертной комиссии института, совету трудового коллектива, профсоюзному комитету, директору для включения в приказ по институту.

4.3. Премии сотрудникам института - головного предприятия НПС - определяются по Методике материального поощрения, изложенной в Положении об образовании и использовании фондов экономического стимулирования, материального поощрения (за счет перечисленных денежных средств членами НПС) научно-производственной системы "Кормопроизводство" при СибНИИ кормов. При этом сумма премий для работников института и научных организаторов-технологов не должна превышать 10% поступивших денежных средств от экономического эффекта внедренческой разработки, после вычета затрат. Непосредственным исполнителям (научному организатору-технологу, научному сотруднику, заведующему лабораторией - руководителю подсистемы) выделяется до 61% премиальных сумм; до 15% - другим работникам лаборатории (специалистам, рабочим), содействовавшим успешной научно-исследовательской и внедренческой работам; до 20% остается в фонде материального поощрения института для премирования работников института по другим основным направлениям, предусмотренным в параграфе 2 данного Положения.

Если принять всю сумму премий за 100%, то распределять ее следует так:

научному организатору-технологу до 34%

научному сотруднику - до 17%

зав. научным подразделением, руководителю

подсистемы - до 10%

руководителю хозрасчетного подразделения, зам.

председателя НПС - до 2,5%

председателю совета НПС, руководителю головного

предприятия - до 1,5%

до 65%

научно-техническим работникам научного

подразделения - до 15%

за организацию, внедрение ИКК, в централизованный

фонд материального поощрения института - до 20%

Всего 100%

Могут быть отклонения, а именно:

Внедрение технологии практически осуществляли научный организатор-технолог и зав. лабораторией без участия научного сотрудника. В этом случае заведующему научным подразделением устанавливается до 17% от общей премиальной суммы, а научному сотруднику не устанавливается премия.

Если внедрение осуществляет заведующий научным подразделением без участия научного организатора-технолога и научного сотрудника, то в этом случае зав. лабораторией устанавливается до 34% от премиальной суммы лишь по одному хозяйству и 17% по тем хозяйствам, где не закреплен (из-за недостаточной численности) и не работает научный сотрудник, а его роль выполняет зав. лабораторией, по каждому из остальных хозяйств - не более 10%. При внедрении технологии научным сотрудником без участия организатора-технолога, в этом случае научному сотруднику вознаграждение устанавливается до 34% от общей премиальной суммы, зав. научным подразделением - до 10%.

Размер премии может достигать у научного организатора-технолога 12 месячных окладов из фонда материального поощрения, образуемого от хозрасчетной деятельности. Размер премий для научного сотрудника, зав. научным подразделением - до 6 месячных должностных окладов в год. Размер премий научно-техническим работникам лабораторий - до двух месячных окладов в год.

Другим сотрудникам головного предприятия, оказывающим конкретное содействие деятельности НПС, премии определяются президиумом совета НПС в размере до двух месячных окладов, но не более уровня премии председателя НПС (в расчете на должностные оклады), за счет средств централизованного фонда материального поощрения, образованного от хозрасчетной деятельности НПС, научно-технический работник лаборатории, выполнивший работу научного сотрудника, поощряется по методике для научного сотрудника и общий размер премии может достигать в этом случае до шести окладов. Такой же подход следует осуществлять и по п. 4.2.

Оставшиеся суммы, после определения персонального вознаграждения работникам научных подразделений и научным организаторам-технологам, направляются в централизованный фонд института (головное предприятие), который

используется на повышение ставок работников данного подразделения, на зарплату для дополнительно принятых в подразделение работников и на пополнение централизованного фонда материального поощрения работников НПС и головного предприятия.

Президиум совета НПС рассматривает предложения руководителя подсистемы по распределению суммы премий в соответствии с данными Положением и Положением НПС о премировании и фактическим вкладом участников внедрения своих технологий, разработанных в данной лаборатории, в производство.

Премии по пункту 4.2 и 4.3 не должны превышать сумму шести основных месячных окладов.

4.4. Сумма всех премий года не должна превышать 9 месячных должностных окладов.

4.5. Согласно п. 4.2, п.4.3 - "оставшиеся денежные суммы, после определения персональных вознаграждений", относятся на специальный учет финансовых средств подразделения, где (бухгалтерией, экономистом) отражаются:

- денежные суммы, направляемые на повышение ставок работникам данного подразделения, на зарплату для дополнительно принятых в подразделение работников;

- взаиморасчеты при перерасходе лимитов затрат и другие.

4.6. Для более обоснованной оценки результатов научно-исследовательских работ, прошедших рассмотрение на НТС или принятых заказчиками в соответствии с договорами, а также результатов внедрения научных разработок в производство, приказом директора института по согласованию с председателем трудового коллектива, председателем профкома создается экспертная комиссия, в которую входят зам. директора института по научной работе, ученый секретарь, экономист института и председатели от совета трудового коллектива, профкома. Комиссия представляет материалы для рассмотрения на ученый совет, совет трудового коллектива и директору института для издания соответствующего приказа о премировании сотрудников по итогам года.

4.7. За нарушение трудовой дисциплины, а также за низкое качество работ по решению собрания подразделения и экспертной комиссии института или совета трудового коллектива сотрудник лишается премии частично или полностью.

Работникам, добросовестно проработавшим неполный производственный год (призыв на службу в Вооруженные Силы, перевод на другую работу, поступление в учебное заведение, выход на пенсию, увольнение по сокращению штатов и другие уважительные причины), премии выплачиваются за фактически отработанное время отчетного года в институте (головном предприятии НПС) при положительной оценке их работы и по решению совета трудового коллектива, президиума совета НПС.

Данное Положение разработано д. э. н. И. Овчаренко с учетом действующего законодательства рассмотрено и принято на совете трудового коллектива 28 апреля 1989 г.

Из "Положения в научно-производственной системе (НПС) "Кормопроизводство" при головном предприятии СибНИИ кормов"

Образование фондов

Денежные средства, перечисляемые головному предприятию, в соответствии с решениями совета системы и договорами с хозяйствами-заказчиками (членами НПС) распределяются следующим образом. В первую очередь возмещаются общеинститутские (общехозяйственные) расходы на существование системы. Оставшиеся денежные средства распределяются так:

- 70% направляется в фонд развития научно-производственной системы, науки и техники головному предприятию;

- 10% в фонд социального развития головного предприятия;

- 20% в фонд материального поощрения. Половина из них (10%) распределяется среди работников головного предприятия, вторая (10%) расходуется для поощрения работников хозяйства-члена НПС.

Методика материального поощрения

В соответствии с заключенными договорами и по представлению актов приемки работ в головное предприятие, поступлению от хозяйств-членов НПС соответствующих денежных средств от экономического эффекта, работнику хозрасчетного подразделения НПС выдается разница между должностным окладом и выплаченным авансом. Для чего по линии научного организатора-технолога определялось в конце 80-х годов поступление по договорам с хозяйствами в пределах 8-12 тыс. рублей, что зависело от фактических затрат, планового объема внедрения.

Общая сумма премий для работников головного предприятия может достигать 10% от поступивших денежных средств по экономическому эффекту с хозяйств, после вычета лабораторных (внутрихозяйственных) по НПС затрат, связанных с внедренческой деятельностью. Методика распределения премий показана в параграфе 4.3.

Вторая половина (10%) фонда материального поощрения направляется в хозяйство, являющееся членом НПС, для премирования организаторов внедрения интенсивной технологии.

Президиум совета НПС устанавливает размер премии руководителю хозяйства, которая может достигать 30% всей премиальной суммы. Остальная часть премиальной суммы распределяется руководителем хозяйства с участием научного организатора-технолога между специалистами, работниками хозяйства, которые активно содействовали внедрению данной интенсивной технологии, или определяется персонально размер премии президиумом совета НПС.

Президиум совета НПС рассматривает предложения руководителей подсистем по распределению суммы премий в соответствии с данным Положением и фактическим вкладом участников внедрения технологий в производство.

Данное положение об образовании, использовании фондов экономического стимулирования, премирования работников в НПС "Кормопроизводство" при головном предприятии Сибирском НИИ кормов рассмотрено и утверждено на совете НПС 22 декабря 1988 г., принято для руководства при определении материального поощрения по итогам деятельности НПС.

Данные Положения (по институту и НПС) были изданы отдельной брошюрой под авторством разработчика (И. Овчаренко).

Между тем они в принципах и параметрах данного текста действовали и исполнялись с января 1988 года, хотя текст по институту был утвержден на СТК только в апреле 1989 г., а по НПС - 22 декабря 1988 г. А суть дела состояла в том, что параметры, размеры, пропорции в процентах постоянно подвергались сомнению, уточнению на семинарах коллектива с участием заведующих лабораторий, научных сотрудников. У некоторых было стремление изменить структуру, проценты премиальной части, увеличить долю отчислений на материальные вознаграждения и другие. Автор первоначальных и окончательных текстов старался найти оптимальную середину фактической, реальной возможности и допустимости в то время, когда можно было рассчитывать государственное финансирование не более чем на 60% к годовой потребности расходов, когда все виды премиальных в институтах ограничивались - до 9 месячных окладов в год.

В ситуации, когда с людьми советовались, объяснялись реальные финансовые и прикладные возможности, взвешивали все за и против, сотрудники института стали интересоваться текстами Положений о хозрасчете других научных учреждений. Затем они сравнили размеры долей, премий по итогам 1988 хозрасчетного года. Наш уровень материального поощрения по размерам соответствовал средним и выше средних показателям. Дифференциация материального поощрения в нашем институте обосновывалась шире и объективнее. Предлагалось всем, кто недоволен размерами премий, ознакомиться с Положениями соседних институтов.

Председатель совета трудового коллектива Глинчиков И.М. однажды заявил примерно так, что он прочитал Положения по хозрасчету всех институтов Краснообска, в том числе и некоторых экономических, центральных учреждений и пришел к твердому убеждению, что "лучшего обоснования в положениях о хозрасчете, более глубокой дифференциации материального поощрения по результатам работы

года, чем в нашем институте, не нашел".

Следует отметить то, что по этой важной хозрасчетной части - методике материального поощрения, кривотолков становилось постепенно в институте меньше и меньше. Подтверждением чего является и то, что данное Положение действовало длительное время. Для разработчика очень важно было принять Положение о внутриинститутском расчете (хозрасчете) тогда, когда основная масса коллектива работников все высказала, все взвесила, увидела возможные свои результаты - премии, доплаты.

АНАЛИЗ ХОЗРАСЧЕТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ИНСТИТУТА

Длительное изучение хозрасчета, отработка условий и параметров распределения премий в подразделениях института, в том числе по результатам деятельности НПС на год раньше (за 1987 г.), подготовили большую часть сотрудников к активной осознанной деятельности с самого начала действия хозрасчетных отношений.

Если в предшествующие годы, до хозрасчетных отношений, в институт за внедренческую деятельность поступало 100-200 тыс. руб. в год, то в 1988-м только по прямым договорам (научный сотрудник - хозяйство) поступило 359 тыс. руб. и по линии НПС - 470 тыс. рублей (в 1987 г. - 110 тыс. руб.).

А в 1989 году за внедрение по прямым договорам поступило 311 тыс. руб. и по линии НПС - 506 тыс. руб., или в сумме более 800 тыс. рублей в год. Это половина всех расходов СибНИИ кормов за год.

Таким образом, в течение первых двух лет хозрасчетных отношений почти 50% расходов покрывалось доходами от внедрения научными сотрудниками разработок института. За 1989 г. затраты по институту составили 1,7 млн. руб., а прибыль - 663 тыс. рублей.

По нормативам из прибыли в 1989 году образовался фонд материального поощрения - 186 тыс. руб. Выдано работникам института в качестве премий по линии прямых хоздоговоров, НПС и за научные исследования с учетом выполнения хозрасчетных заданий лабораториями и величины прибыли - 140 тыс. руб. До хозрасчетных отношений (1998 г.) выдавали в качестве премий 10-12 тыс. рублей в год.

Поднялись размеры основной оплаты в 1988 году на 29%, а за 1989 год еще на 24%. За два года хозрасчетной деятельности (при учете НПС - за три года) мы создали необходимые собственные переходящие денежные средства (фонды), которые позволили институту обеспечить текущие расходы в начале очередного года, в течение 6 месяцев. Из госбюджета денежные средства поступали не ранее второго

квартала. На текущем счете, после расчета по всем премиям (за 1989 г.), во втором квартале 1990 года имелось 1 млн. рублей. Таким образом, создались вполне благоприятные финансовые условия для расширенного воспроизводства, повышения уровня основной оплаты и премий.

На наш взгляд, особый интерес представляет сложившаяся в течение 2-3 лет система материального поощрения коллективов подразделений и каждого сотрудника в отдельности за конечные результаты труда коллектива и персональные показатели. Размеры материального поощрения покажем на конкретных примерах 1988 и 1989 годов. Они находились в полном соответствии с Положением о внутрихозяйственном расчете, а главное они материально и морально стимулировали внедренческую, исследовательскую, творческую, поисковую работу каждого или большинства научных сотрудников.

Отдел селекции и семеноводства. Научные сотрудники отдела разработали ряд эффективных рекомендаций, которые были приняты на НТС различных структур агропромов. К 1989 году передали в госсортоиспытание 22 сорта, из них районированы девять.

Лаборатория селекции расширила работу по внедрению новых сортов по линии НПС в 10 хозяйствах. Передают для размножения по 50-60 ц семян трав, 20-30 ц сои. В начале девяностых годов переданы в ГСИ еще два сорта рапса, третий сорт сои, горох, клевер и другие. По хоздоговорам за внедрение поступило от экономического эффекта 61 тыс. руб. за 1988 г. и 77 тыс. руб. за 1989 г. Хозрасчетное задание выполнили на 122%. Выданы премии в среднем по 3 оклада, по 4-5 окладов получили Гресс Г.А., Бородина Т.А., Полюдина Р.И., Осипова Г.М., Поляков Я.К.

Если посмотреть со стороны структуры, то за 1989 г. премии выглядели так: заведующие в отделе - 4,7 месячных окладов; старшие научные сотрудники (три) - 2,8-5 окладов; научные сотрудники (один) - 4,1 оклада; младшие научные сотрудники (два) - 1,4 и 2,1 оклада; научно-технические работники (семнадцать) - от 1 до 5 окладов.

Дифференциация отражала количество и качество труда (по внедрению разработок).

Лаборатория генетики и иммунитета вела исследования по ряду направлений: биотехнологии, генетики количественных признаков, созданию новых форм кормовых растений с помощью полиплоидии и отдаленной гибридизации, иммунитету к болезням и вредителям. Развернуты работы по культуре тканей, на иммунитет селекции культур. Велась селекция ломкоколосника на не осыпаемость семян. Размножали клевер. Премиальные по лаборатории в среднем за 1989 г. составили 1,4 месячных оклада, а между сотрудниками - 1,1 - 2,0 оклада. Данное научное подразделение больше теоретического, фундаментального характера.

Лаборатория семеноводства (заведующий к. н. Глинчиков И.М.) в 1988-1989 гг. продолжала исследования по разработке эффективных технологий выращивания семян кормовых культур. Значительно расширено семеноводство районированных сортов института в Сибири.

Внедренческая работа была направлена на ускоренное размножение новых районированных, перспективных сортов и широкое применение рекомендуемых технологий, производство семян кормовых культур, прежде всего семян трав. Шире такая работа проводилась в Новосибирской, Иркутской, Тюменской областях и Алтайском крае. Экономический эффект составил в 1988 г. около 0,6 млн., в 1989 г. - более 0,5 млн. рублей. Внедренческая работа осуществлялась по прямым хоздоговорам и в хозяйствах НПС. В 1989 г. хозрасчетное задание лаборатория выполнила на 128%. Премии составили около 5 месячных окладов, более семи у четырех сотрудников, 8,5 окладов - у Мерзликина В.С., а у других 15-ти от 1,5 до 4,7 окладов. Здесь размеры премий свидетельствовали высокое старание и умение сотрудников.

Лаборатория технологий возделывания кормовых культур на пашне. Она разрабатывала для лесостепной зоны интенсивные технологии в системе севооборотов по возделыванию многолетних трав, зернобобовых, новых культур - горца забайкальского, галеги восточной, а также кормовой свеклы, озимых тритикале и другие. Начала внедрение интенсивного кормового конвейера. По итогам выполнения хозрасчетного задания в 1989 г. премии составили от 1,5 до 3-х месячных окладов.

Лаборатория для силосных культур. По раннеспелым гибридам кукурузы урожайность в условиях богары по технологиям лаборатории достигала 90 ц/га сухого вещества, в том числе половина за счет початков. Изучено около 400 раннеспелых гибридов. Отрабатывались эффективные технологии возделывания кукурузы совместно с другими культурами.

Велись исследования с Молдавским НИИ кукурузы и сорго, Биологическим институтом, ИЦ и Г СО РАН, СибНИИСХозом, с Югославским институтом кукурузы. Отрабатывались модели силосного конвейера.

За 1989 г. лаборатория выполнила хозрасчетное задание на 146%. Премии в среднем по подразделению составили около 4-х окладов, от 2-х до 5-ти окладов.

Лаборатория кормопроизводства в степной зоне вела исследования и внедрение по:

- технологиям улучшения естественных солонцовых угодий;

- возделыванию кормовых культур в степной зоне, Кулунде, на богаре и орошении. С конца восьмидесятых годов было начато активное внедрение интенсивного кормового конвейера, возделывание раннеспелых гибридов кукурузы с Молдавским институтом.

От экономического эффекта при внедрении разработок по прямым договорам и НПС в институт поступило в 1988 г. 128,5 тыс. руб. Успешно справилась лаборатория с хозрасчетным заданием и в 1989 г. выполнила его на 156%. За 1988 г. в среднем на сотрудника премиальные составили - 4,1 оклада. Между сотрудниками - от 1,8 до 5,3. В 1989 г. -4,2 оклада, четверо из десяти по пять окладов (Садохин Ю., Кшнякин В. - заведующий, Стецура П., Тихонов Г.). Условия работы сложные. Коллектив трудился

квалифицированно.

Центром внедрения и пропаганды эффективных технологий СибНИИ кормов уже двадцать лет остается совхоз, а затем акционерное общество "Студеновское" Карасукского района. Если в 70-х годах это хозяйство имело около среднерайонные показатели, то в 90-х оно выделяется высокой урожайностью кормовых культур и рентабельностью производства в целом. В последние годы активно продолжают внедренческую работу в этом хозяйстве кандидаты наук Ю. Садохин и В. Вязовский.

Лаборатория интенсивных технологий на орошении осуществляла весьма важные исследования, отрабатывала и внедряла в производство эффективные технологии. С начала девяностых годов планировалась разработка энергосберегающих технологий, направленных на повышение продуктивности культур при одновременном снижении затрат воды, удобрений и других средств. При этом разрабатывались модели эффективного продукционного процесса кормовых культур в условиях АСУТП (автоматизированная система управления технологическим процессом) выращивания культур.

Первый год хозрасчетные отношения в этом научном подразделении осуществлялись слабо. Внедрением в производство занимался только один заведующий - Вязовский В. А, В первый год не удалось ему активизировать внедренческую работу. В 1989 г. хозрасчетное задание выполнили на 118%. Размер премий увеличился, было выдано по 2,2 месячных оклада. Но при слабой, к сожалению, дифференциации материального вознаграждения. Главным же было то, что произошла положительная подвижка в сторону активного предложения разработанных технологий в производство.

В начале девяностых годов была поставлена задача перед научными подразделениями на разработку комплексных технологий и организационных мероприятий, которые могли бы стать весьма эффективными в повышении урожайности кормовых культур, в том числе и в неблагоприятные годы, обеспечивающие постоянное повышение плодородия почв, решение экономических вопросов.

Лаборатория кормопроизводства на солонцовых землях вела исследования по мелиорации солонцовых угодий, системе удобрений, химической мелиорации, луговым севооборотам.

По хозрасчетному заданию в 1988 г. поступило от внедрений в институт 60 тыс. руб. Выдано в качестве премий по 2,3 оклада, с разрывом от 1,5 до 5,7 (Босый Н.П.) окладов. За 1989 г. хозрасчетное задание выполнено, получили премии в среднем по 2,6 оклада. Заведующий Константинов М.Д. - 2,3, а научный сотрудник Босый Н.П. - 3,6, остальные (одиннадцать) по 2 с лишним оклада. То есть просматриваются уравнительные показатели, что для хозрасчета не является весьма положительным. Да и средний уровень низкий.

В Новосибирской области одна треть пашни размещается на почвах солонцовых комплексов. Лаборатория имеет технологии - при безотвальной обработке,

использовании стойки СибИМЭ, с участием донника обеспечивающие благоприятное оструктуривание почвы, накопление влаги, дорогостоящего азота естественным путем, что в итоге повышает урожайность в 1,5-2 раза и более. Выгодно всем (институту, сельхозпредприятиям) широко внедрять в практику производства Барабы и на других солонцовых угодьях Сибири.

Лаборатория технологий на переувлажненных угодьях велись исследования по разработке интенсивных технологий коренного и поверхностного улучшения пойменных лугов, низинных, заболоченных, осушенных болот. В 1989 году в системе НПС и по прямым договорам оказано содействие по освоению лабораторных разработок хозяйствами Сибири на площади около 100 тыс. гектаров. Материалы исследований включались в государственные рекомендации. В начале девяностых годов продолжены работы по усовершенствованию технологий, разработке экологически эффективных проектов с применением современных средств механизации.

Коллектив научного подразделения активно выполнял хозрасчетное задание в 1989 г. -132%. За 1988 г. выдано в качестве премий по 2,4 оклада, с разрывом 1,8-3,1, а в 1989 году - около четырех окладов - от одного до пяти. Заведующий лабораторией А. Козырев извлек положительный урок из первого года внедрения: его коллеги шли впереди.

Лаборатория сенокосов и пастбищ на суходольных угодьях вела исследования луговой и ковыльной степи по приемам поверхностного и коренного улучшения естественных кормовых угодий в зонах Сибири по улучшению использования природных пастбищ для овец, а также возделыванию многолетних трав в степных зонах Западной и Восточной Сибири - на богаре и при орошении. Разработанные рекомендации под руководством д. б. н. Горшковой А.А. позволяли устойчиво поднимать продуктивность пастбищ на 30-100 и более процентов, снижать затраты живого труда в 3-4 раза за счет рационального использования пастбищ, пастбищеоборотов.

Была организована работа по прямым договорам и НПС в ряде хозяйств Тувинской, Хакасской, Бурятской республик, в Читинской и Иркутской областях.

В начале девяностых годов составлены перспективные программы научно-исследовательских и внедренческих работ. Коллектив научного подразделения активизировал освоение эффективных разработок. За 1988 год материальные поощрения в виде премий составили по 2,9, а за 1989 год - 2,5 оклада, с дифференциацией 1 - 4,3.

Лаборатория кормопроизводства в зоне БАМ вела изучение природных угодий и разрабатывала эффективные технологии в районах севера Бурятской республики, Иркутской и Амурской областей по возделыванию зернофуражных однолетних, силосных культур и их смесей, многолетних трав. В производственной проверке урожайность кормовых культур в экстремальных условиях, на мерзлотных почвах, достигала 2,5 тыс. к. ед. с гектара и более. Хозрасчетные задания перевыполнялись, (на

123% - в 1989 г.). Средний уровень премий в научном подразделении составлял за 1988 г. - 3,4 оклада, более 4 месячных окладов за 1989 год. Мустафин А.М., выступающий в качестве непосредственного внедренца, как научный сотрудник и зав. лабораторией, получил за 1988 г. премию 6 окладов и 2 оклада за результаты личных научных исследований. За 1989 год - девять окладов. Высокая дифференциация внутри научного подразделения от одного до девяти окладов. Она прямопропорциональна финансовым результатам, или хозрасчетным принципам, принципам внутрихозяйственного расчета.

Лаборатория прогрессивных технологий консервирования кормов в конце восьмидесятых и в начале девяностых годов вела исследования по вопросам оценки и управления качеством растительных кормов, разрабатывала требования, стандарты на заготовку и хранение различных видов кормов в условиях Сибири. В начале девяностых годов разрабатывались экологически чистые энергосберегающие технологии, средства комплексной механизации заготовки, переработки, хранения и использования кормов, химических и биологических добавок.

Заготовка и консервирование кормов является одним из важных направлений в деятельности института. Часто эта проблема становилась приоритетной в кормопроизводстве. Хозрасчетные задания коллектив выполнял, однако премии были невеликими, в пределах двух окладов, с дифференциацией 1,4-2,5 оклада. Шла некая "ломка" на пути внедрения своих технологий…

Аналитическая лаборатория вела анализы химического состава почв и кормов и другие работы. Коллектив принимал активное участие в разработке нормативов применения минеральных удобрений и исполнял другие нужные работы. Получали вознаграждения в пределах 1,3-2 окладов.

Отмечены премиями работники научно-технической пропаганды (1,0-1,5 оклада).

В институте имеется экспериментально-техническое подразделение. Здесь более 10 комбайнов, двух десятков тракторов, автомобили, большой набор посевных машин, почвообрабатывающих орудий, специальных машин по обмолоту, очистке и сушке семян, специальный блок обработки селекционного материала большой площадью (более 5000 кв. м.).

Своевременность механизированных полевых работ на опытных полях зависит от слаженной деятельности, стараний и умений кадров механизаторов. По итогам работы они получают в среднем 1-2 и более окладов премиальных.

В отделе экономики и организации интенсивного кормопроизводства совместно с технологами, другими научными подразделениями института разрабатывались комплексные меры в кормопроизводстве для разных условий зон Сибири: обоснованные интенсивные технологии, кормовые конвейеры на фактическую кормовую площадь хозяйств с учетом природно-экономических условий. Создавался банк данных по кормопроизводству региона, разрабатывались алгоритмы, программы АСУ технологическими процессами возделывания кормовых культур на орошаемых

землях.

Из пятнадцати сотрудников были созданы четыре хозрасчетные специализированные группы. До каждой по общеинститутской методике были доведены хозрасчетные задания на 1988 - 1990 гг. В интересах углубления дифференциации следует создавать подобные творческие хозрасчетные звенья, группы в научных подразделениях и за пределами их - как комплексные, целевые с выходом на широкое прикладное дело.

Группа, возглавляемая В. Старцевым, успешно справлялась с совершенно новым и важным делом - разработкой в 1988-1990 гг. алгоритмов, программ для автоматизированной системы управления технологическими процессами выращивания культур на орошаемом поле, на примере колхоза "Красное знамя" АО "Пичуги". Начали создание банка данных с использованием ЭВМ.

Успешно проводилась работа в группе по разработке организации и освоению интенсивного кормового конвейера.

Все группы отдела работали в комплексе с рядом других подразделений института и институтов. В 1988 и 1989 гг. все получили премии.

Группа из двух кандидатов наук - Клепикова И.В., Банкова Н.Я. и младших сотрудников, к сожалению, не сумела выполнить задания на широкое внедрение в 1989 г. В итоге - младшие сотрудники этой группы удовлетворились средними премиями за счет общих показателей по институту - 0,5 оклада, а указанные выше их руководители - без премии. Конечно, такая неудача их обескуражила и обидела. Они в связи с таким пробелом выступили с амбициями не только против заведующего своего подразделения, но и директора института. Этот случай был использован негативными силами, как внутри, так и за пределами института.

Имел место почти беспрецедентный эксперимент. Один из старших научных сотрудников из лаборатории семеноводства, кандидат с.-х. наук, доцент (бывший преподаватель Новосибирского сельскохозяйственного института) Мерзликин Владислав Степанович пришел с личной просьбой: вывести его из лаборатории и довести одному - персональное хозрасчетное задание.

Свою просьбу он мотивировал теоретическими основами, принципами внутрихозяйственного расчета "о полезности доводить хозрасчетное задание до малого подразделения, звена, группы из нескольких человек, до одного, каждого работника", которые были высказаны мною на семинарских занятиях. Да, это моя точка зрения, опирается на практику 60-х годов в "Большевике". Мы объяснились… В данном случае выходить из лаборатории семеноводства старшему научному сотруднику нерезонно, - заключил директор. Через некоторое время Владислав Степанович снова пришел, но уже с конкретным предложением по эксперименту в хозрасчете института.

Согласились: он не выходит организационно из лаборатории, но получает персональное хозрасчетное задание по размножению семян в двух хозяйствах разных районов Иркутской области и не менее двух хозяйств в Новосибирской области. Я не

думал, что с такой нагрузкой он согласится. В итоге он выполнил и перевыполнил задание, как в Иркутской, так и в Новосибирской областях. О чем свидетельствует и его премия за 1989 г. - 8,5 окладов.

Этот и другие примеры свидетельствуют, что коллективный труд и соответствующее хозрасчетное задание необходимы, но в тех условиях, где достаточно персонального труда - эффективность повышается: повышается ответственность, инициатива и материальная заинтересованность работника!

Целесообразно в научном учреждении обеспечивать непрерывный стимул к повышению производительности труда за счет научного творчества, мастерства, умения и старания сотрудника. Труд всегда выгодно поощрять, но без уравниловки. Обеспечить такую справедливую оценку - дело не простое, но к этому должен стремиться каждый непосредственный руководитель и все прямые должностные лица, без исключения. Возглавлять эту работу-проблему должно первое должностное лицо, заместители обязаны заниматься ей постоянно.

Автор этих строк считает, что изложенные методы, принципы доведения хозрасчетного задания, лимитов затрат, определение размеров поощрения до лабораторий, а в ней до персонального исполнителя дали неплохие результаты в деле материальной заинтересованности, ответственности сотрудников института, повысили творческую активность в научных и прикладных делах. Изменились подходы к предмету исследования, ответственность за полезность творческой работы, эффективность разрабатываемой технологии.

Вместе с тем следует иметь ввиду, что эффект творческой деятельности может быть постоянным, бесконечным, если данная проблема решается некомпанейски, а постоянно, грамотно и в системе логического развития. К сожалению, по институту не могу привести такого положительного постоянного явления по известным причинам (мне не удалось продолжить начатое архиважное дело), но, все-таки, хозрасчетная система сохранилась в Сибирском НИИ кормов. А что такая система может действовать, развиваться постоянно и с высоким эффектом - примером может быть "Большевик" - АО "Ирмень".

Хозрасчетные отношения, внедренные с 1 января 1988 года, действовали в институте все девяностые годы. Бесспорно, их уровень постоянно колебался: система социально-экономическая.

Уровень воздействия хозрасчета зависит во многом от экономической службы, которую должен возглавлять, в данном случае, директор института, первое должностное лицо (предприятия, учреждения, организации), а также от качества разработки основных принципов в "Положении о хозрасчете предприятия, учреждения". Положение о хозрасчете должно ежегодно совершенствоваться в зависимости от накопившегося опыта и изменений условий производства, исследовательской работы, фактических условий доходов и расходов, государственного финансирования.

Последние из года в год ухудшались, снижались. К примеру, от государства в

1997 году поступило всего около 1 млрд. рублей, соответственно в десять-пятнадцать раз меньше, чем в 1990-м.

Государство должно обеспечивать не менее среднемесячной зарплаты по Российской федерации и региону, где функционирует институт, плюс доходы от внедренческой деятельности, что может составить всего полторы среднемесячной зарплаты по стране. И конечно, государственное финансирование должно обеспечить хотя бы простое воспроизводство, помимо зарплаты, основных средств, приборного оборудования на современном уровне.

На соответствующее государственное финансирование нужно надеяться, в перспективе оно так и должно быть. Но прямые договоры с агропромами, хозяйствами (АО, кооперативами и др.) должны быть постоянными, творческими, коммерческими, эффективными. Эффективные рекомендации института могут обеспечивать высокую производительность сельскохозяйственным предприятиям, прогрессирующую рентабельность, постоянно снижающиеся затраты на единицу сельхозпродукции и повышенное качество ее. Лишь в этих условиях Сибирское сельское хозяйство будет достойно соревноваться на внутренних рынках, а затем и международных. Если не обеспечим такой путь развития сельскохозяйственных предприятий в Сибири и в России в целом, то зачем же "ринулись", пошли в современную международную рыночную систему? Только высокая производительность труда, качество, низкая себестоимость смогут обеспечить выживание в условиях всеобщей рыночной экономики.

Поучительный пример на этот счет "Большевик" - АО "Ирмень" - руководитель Юрий Федорович Бугаков и коллектив хозяйства. Они в 90-х годах преодолели все экономические перестройки, успешно вписались в рыночную экономику и постоянно имеют достойный уровень рентабельности - 60-80%, с 1970 года.

Сегодня их продукция самая дешевая, высокого качества и высокорентабельная, позволяющая решать проблемы экономики, социального благосостояния людей на основе научно-технического прогресса и материальной заинтересованности в конечных результатах труда хозрасчетного подразделения (на принципах внутрихозяйственного расчета) и каждого работника.

В последние годы в соответствии с хозрасчетными заданиями, лимитами затрат руководитель производственного участка (комплексной бригады и др.) имеет лицевой счет в центральной бухгалтерии и чековую книжку для оплаты затрат, расходов по материалам, электроэнергии, зарплате, услугам других подразделений и т. п. На Совете бригады (производственного участка) члену хозрасчетного подразделения может быть повышена или снижена вторая половина дополнительной оплаты за работу в производстве данного продукта, с последующим утверждением решения Совета на правлении хозяйства.

Параллельно сохраняется система, о которой говорилось выше, - индивидуальной материальной заинтересованности в конечных результатах труда по созданию продукции (для доярки, телятницы, скотника и др. работников

животноводства). Итак, работник заинтересован в выполнении персонального хозрасчетного задания и задания в составе производственного коллектива подразделения. Персональное задание часто без лимитов затрат.

Таким образом, хозрасчетные подразделения на принципах внутрихозяйственного расчета, а хозяйство в целом ("Большевик" - АО "Ирмень") на принципах общехозяйственного расчета (хозрасчет) уже сорок лет успешно решают вопросы производства, производительности труда, доходности, окупаемости, рентабельности хозяйства, материальной заинтересованности работника в конечных результатах своего труда и в целом экономические и социальные проблемы.

РЕКОМЕНДАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ В КОНЦЕ 90-Х ГОДОВ

В июле 1998 года в Краснообске состоялась Всероссийская научно-практическая конференция - "Научные основы разработки и реализации региональных программ стабилизации и развития АПК, систем ведения агропромышленного производства и обеспечения продовольственной безопасности Российской Федерации".

В научных основах СибНИИ экономики сельского хозяйства (СибНИИЭСХ) изложил современное состояние и тенденции в развитии агропромышленного производства Сибири.

В 1991-1997 гг. Сибирь занимала в России по производству зерна 16,6%, картофеля - 19, овощей - 14,2, мяса - 19,1, молока - 19,1, яйца - 16,6%. Среднегодовой сельскохозяйственный объем валовой продукции в Сибири в 1991-1995 гг. уменьшился к 1986-1990 гг. на 18%, а в 1997 г. (к 1986-1990 гг.) производство зерна составило 68%, молока 72%, а мяса - 60%.

Зерновое хозяйство и скотоводство занимают доминирующее положение в валовой и товарной продукции сельского хозяйства Сибири. Поголовье крупного рогатого скота в 1997 г. по сравнению с 1990 г. сократилось на 41%, в том числе коров - на 26%. Снизилась продуктивность: удой молока на корову в 1990 г. был 2708 кг, а в 1997 г. составил всего лишь 1855 кг.

Одной из главных причин такого положения стал диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию. Цены на сельскохозяйственную продукцию выросли за 6 лет в 2-4 тысячи раз, а тракторы подорожали в десятки тысяч раз, бензин - в 9 тыс. раз, уголь - в 14 тыс., теплоэнергия - в 73 тыс. раз.

Другие причины: резкое снижение инвестиций в сельхозпроизводство, старение материально-технической базы, снижение жизненного уровня и качественного состава работников сельского хозяйства [16, с. 30-32].

В Сибири на душу населения производство молока и молочных продуктов в 1996 г. составило 239 кг против 397 кг в 1990 г., а мяса соответственно 46 и 74 кг, яиц - 192 против 305 штук. Остается необработанных и незасеянных до 15% пахотных земель. Урожайность зерновых снизилась с 15 до 10 ц/га.

Эти факты свидетельствуют, чтобы восстановить производство - необходимо увеличить его в полтора раза. Урожайность зерновых поднять до 15 ц/га и более, удой на корову с 1855 кг до 2700-3000 кг, среднесуточные привесы живой массы скота с 200-300 до 400-500 г. При этом нужно восстановить численность скота, которая сократилась в 90-х годах на 30-40% по хозяйствам Сибири.

При прошлой плановой системе, прошлом финансировании, кредитовании государством, материально-техническом оснащении сельскохозяйственных предприятий и при активном внедрении достижений научно-технического прогресса могла быть решена в течение 5-10 лет. В новых сегодняшних условиях потребуется не меньше времени при условии принятия тех мер, о которых будет сказано ниже и в "Заключении" - экономические проблемы, пути их решения.

В целевой программе социально-экономического развития Сибири на 1997-2005 гг., в разделе АПК, предусматриваются цели, задачи:

- остановить спад производства, обеспечить сохранность продукции АПК и создать условия для последующего роста…

- преодолеть убыточность и неплатежеспособность, улучшить финансово-экономическое положение предприятий АПК всех организационно-правовых форм в соответствии с необходимостью обеспечения вначале просто, а затем расширенного воспроизводства…

Для решения главных целей необходимо обеспечить:

- сохранение и постепенное наращивание ресурсного потенциала в сельском хозяйстве…

- согласованную деятельность по всей воспроизводительной цепи: переработка - хранение - оптово-розничная торговля - потребление, а также ускорение возврата (обращение) средств от конечных потребителей к товаропроизводителям…

В основных направлениях развития сельскохозяйственного производства отводится особая роль машинно-технологическим станциям (МТС):

- освоение интенсивных технологий…

- выполнение полевых механизированных работ (пахота, сев, уборка и др.);

- аренда земельных участков в целях производства сельхозпродукции…

- переработка и реализация сельскохозяйственной продукции.

“При этом сами МТС должны получать достаточный объем прибыли за представление услуг” [16. с. 37], - утверждают ученые экономисты. В таких условиях не окажется ли МТС монополистом не только в "переработке и реализации сельхозпродукции", но и в производстве, материально-техническом снабжении, которые тоже находятся в ведении МТС. В каком положении останутся сельскохозяйственные предприятия, их коллективы, если МТС будет диктовать все, в том числе и цены за услуги?

Таким образом, МТС будут производить сельхозпродукцию и реализовывать, а чем будут заниматься АО, другие сельхозпредприятия?

Продолжается спад сельхозпроизводства. По прогнозу в 1998 г. в Сибири на одного жителя молока будет произведено менее 230 кг; мяса 38-40 кг. Экономисты-аграрники считают, что трудности и кризисные явления переходного периода в экономике сельского хозяйства могут быть значительно уменьшены "за счет повышения роли государственного регулирования отношений на продовольственном рынке и каналов движения продовольственной продукции от товаропроизводителей до конечных потребителей" [16, С. 116]. Когда свободные цены (свободного рынка) не обеспечивают доход для расширенного воспроизводства сельхозпредприятий, необходимы (по линии авторов программы) гарантированные закупочные цены. Фактически производство молока и мяса для подавляющего числа сельхозпредприятий является убыточным. И только та часть сельхозпредприятий, которая осуществляет производство, переработку и большую часть сбытового пути обеспечивает себе повышенный доход и значительную прибыль.

"В затратах на производство и реализацию цельномолочной продукции соотношение составило (фактически за 1997 г.) в%: сельхозтоваропроизводителей - 64, переработчиков - 22, торговли - 14, а в розничной (фактической) цене, соответственно, - 29, 33, 38" [16, С. 118].

Примерные расчеты, при 25-30% рентабельности к фактической себестоимости молока и мяса (средней по области, зоне), показали, что удельный вес распределения розничной цены молочных и мясных продуктов между сельскими товаропроизводителями, переработкой и торговлей составил по молочной продукции, в%: сельхозтоваропроизводителей - 63, переработчиков - 21, торговли - 16, по мясопродуктам, соответственно, - 65, 18, 17.

Итак, в закупочных ценах доля производителей, сельхозпредприятий должна в соответствии с затратами увеличиться в два раза. При таком подходе соответственно увеличится доля производителей в заготовительной, продажной цене по продукции сельского хозяйства. Кто эту проблему заготовительных (продажных) цен будет решать?!

Таким образом, повышение доли сельхозпроизводителей в закупочной оптовой, розничной цене, улучшение качественных показателей и снижение затрат на единицу продукции, повысит доходы и рентабельность сельского производства, а затем обеспечит и снижение оптовых, розничных цен на сельхозпродукцию, но при

снижении цен промышленной продукции для села.

Проблему регулирования цен на сельхозпродукцию, по нашему мнению, следует решать государственным органам - Министерствам экономики, финансов по представлению Министерства сельского хозяйства и продовольствия с активным участием аграрных ученых-экономистов, а на местах - соответствующим государственным службам (АПК и ученые-экономисты).

Довольно подробно разработаны организационно-экономические вопросы системы ведения АПК Новосибирской области [18]. Дана оценка современному состоянию сельхозпроизводства области, определено ее фактическое место в производстве России основных видов сельскохозяйственной продукции в последние (90-е) годы (в пределах 3 процентов производство зерна, мяса, молока). В 1996 году производство зерна снизилось (к 1986-1990 гг.) до 73%, молока - 72, мяса - 65%. Удельный вес убыточных хозяйств составил 79,5%. В 1997 г. можно купить на единицу сельскохозяйственной продукции в 10 раз меньше промышленной, чем в дореформенный период. Ценовой диспаритет осуществляет разрушение накопленного ранее производственного ресурсного потенциала сельского хозяйства. Капитальные вложения снизились в 15-20 раз в год.

В большинстве колхозов и совхозов реорганизация произведена формально. "Колхозы вообще не надо было реорганизовывать, а в последующем перевести их организационно-правовой статус в соответствии с законом "О сельскохозяйственной кооперации". Внутрихозяйственные отношения и прежде всего отношения собственности в реорганизационных предприятиях остались прежними" [18, С.25]. Выплаты дивидендов по акциям, паям "составляют мизерную часть фондов потребления". Кстати, последние, на наш взгляд, оплачивать не нужно: доходы после реформы в хозяйствах низкие, чистые доходы мизерные или отсутствуют.

В итоге реформ сельского хозяйства в области - государственные сельхозпредприятия теперь занимают 6,2%; остальная, основная часть, - это 76,6% АОЗТ (акционерное общество закрытого типа); производственные сельскохозяйственные кооперативы - около 6%; колхозы, сохранившие статус, - 6,3%; товарищества с ограниченной ответственностью - 3,9%. Ассоциации крестьянских хозяйств составляют всего лишь 1,1% [18, С. 26]. Кооперативный сектор, созданный путем объединения на основе членства сельскохозяйственных товаропроизводителей (граждан, юридических лиц) и формирования общего имущества с целью своих хозяйственных потребностей или совместного сельскохозяйственного производства, на наш взгляд, имеет будущее.

"Монопольное положение предприятий перерабатывающих отраслей оказывает негативное воздействие на финансовые результаты сельскохозяйственного производства" [18, С. 73].

Необходимо, на наш взгляд, переходить на кооперативные межхозяйственные структуры по переработке и реализации сельхозпродукции.

Тревожная ситуация по основным средствам производства: в течение всей

экономической реформы (с 1992 года) не осуществляется простое воспроизводство. За пятилетие (1991-1995 гг.) наличие тракторов снизилось на 20%, зерновых комбайнов - на 28%, картофелеуборочных - на 39% [18, С. 74]. Темпы снижения технической оснащенности в последующие годы (1996-1998 гг.) усиливались, машины и оборудование, приобретенные в 80-х годах, выработали свой нормативный ресурс. Объем ремонтно-восстановительных работ на животноводческих фермах сократился в 30 раз [18, С. 74]. Без государственной финансовой поддержки, без вмешательства в диспаритет цен, без государственного протекционизма сельское производство долго не продержится, его обескровит технический и финансовый коллапс.

Следует особо остановиться на экономическом механизме внутрихозяйственных отношений в предприятиях и материальном стимулировании труда, изложенных в основах системы ведения АПК Новосибирской области.

"Крупные коллективные предприятия как основная организационная форма многоукладного сельского хозяйства смогут проявить свои возможности и преимущества лишь при условии, когда в коллективных формах хозяйствования должным образом реализуется личная заинтересованность работника… В большинстве сельскохозяйственных товариществ и обществ произошел возврат к оплате труда за выполненный объем работ (отработанное время), ликвидированы подразделения, работающие на принципах хозрасчета, государственный контроль за использованием имущества не заменен контролем владельцев паев и долей.

На процесс внутрипроизводственного экономического регулирования возрастающие влияния стали оказывать внешние экономические условия (диспаритет цен, инфляция и т. д.).

Непосредственные товаропроизводители оказались по-прежнему отчужденными от средств производства, так как за подразделениями собственность не закреплена, не создан новый организационно-экономический механизм внутрипроизводственного регулирования… Важно учитывать стратегические цели, основными из которых является использование преимуществ крупного производства, его специализации и концентрации, кооперации и разделения труда.

Применительно к сельскохозяйственным обществам и товариществам достижение поставленной общей цели может быть осуществлено путями:

стимулирование предпринимательской деятельности за счет перевода подразделений на самоокупаемость и самофинансирование;

создание с учетом конкретных условий рациональной структуры субъектов внутрихозяйственных экономических отношений;

применение средств регулирования, позволяющих оценить эффективность работы подразделений, служб и работников;

закрепление собственности за предпринимателями и ее перераспределение в пользу эффективно работающих структур". Но авторы не предлагают - как сделать,

методику осуществления.

В основу внутрихозяйственного экономического механизма при переходе к регулируемым рыночным отношениям должны быть положены принципы:

сочетание интересов собственников, отдельных работников, их первичных коллективов и всего предприятия (но не пишут - как сделать, - И. О.);

применение единой системы, одинаковых критериев и показателей оценки результатов деятельности всех субъектов взаимоотношения;

обеспечение равных возможностей и одинаковых исходных условий для всех подразделений;

направленность на получение не промежуточного результата, а массы прибыли в целом по предприятию;

взаимная ответственность субъектов взаимоотношений, в том числе имущественная.

Но авторы предложений и здесь не дают методику их осуществления.

"Внутрипроизводственный экономический механизм следует рассматривать как единую систему, включающую в себя:

…способы закрепления за субъектами собственности, отношение к результатам производства;

средства регулирования (цены, доход работников, нормы, нормативы, надбавки, дотации, скидки, дивиденды и т. д.);

способы регулирования (двухсторонние и многосторонние договоры, соглашения, обязательства, контракты, положения, распоряжения и решения органов управления);

управленческую деятельность (прогнозирование, планирование, нормирование, порядок взаиморасчетов, организация контроля и т. д.)" [18. С. 43-44].

Далее авторы много пишут о возможных структурах подразделений хозяйства, различных службах предприятия. "По степени экономической самостоятельности могут создаваться самофинансируемые, самоокупаемые, бесприбыльные и дотируемые подразделения и службы" и т. д. и т. п. [18. С. 46].

"В распоряжение самоокупаемых подразделений поступает часть ими произведенной продукции и результатов от ее реализации. Деятельность самоокупаемых формирований регламентируется специальным положением, в котором определяется:

доля продукции, поступающей в распоряжение первичного формирования,

права по ее использованию;

методика расчета хозрасчетного дохода подразделения, нормативы и порядок его использования (где методика, расчета хозрасчетного дохода, - И. О.);

нормы создания, порядок использования резервных фондов;

формы возмещения убытков" [18. С. 47].

Затем описывается-перечисляется подобное о внутрихозяйственных подразделениях кооперативов.

Наконец, раздел - "Организация и материальное стимулирование труда в крупных предприятиях". Перечисляются, какие могут быть бригады, звенья, системы оплаты труда… "Могут применяться повременная, простая сдельная, аккордно-премиальная с повременным авансированием, от валового дохода, от роста производительности труда и другие системы оплаты труда" [18. С. 52]. И заканчивается раздел: "Здесь в производственных подразделениях может применяться коллективная оплата труда за конечные результаты деятельности в сочетании с простой сдельной" [18. С. 53].

Затем идут разделы другого содержания, еще меньше связанные с материальной заинтересованностью работника, подразделения в конечных результатах труда.

Какое впечатление осталось от раздела "Экономический механизм внутрихозяйственных отношений" и от раздела "Организация и материальное стимулирование труда в крупных предприятиях"?

Во-первых, хорошо, что подробно расписано, что нужно делать, но, во-вторых, плохо, что не расписано самое важное, самое главное - как нужно делать.

Да, нужно поместить в тексте примерное Положение о внутрихозяйственном расчете и не в одном варианте, с положительными результатами производства от длительного применения внутрихозрасчетной системы, наложенной на конкретные типичные подразделения животноводства и полеводства предприятия. С изложением методики доведения хозрасчетного задания, методики определения лимитов затрат, а также методики материального поощрения работников хозрасчетного подразделения, специалистов хозяйства, отдельных работников (показать их производственные достижения по годам - соответственно с величиной оплаты, методикой начисления премий, доплат - материального поощрения).

Без такого материала руководителю, специалисту хозяйства трудно поверить в полезность, необходимость внутрихозяйственного расчета, в эффективность методики поощрения коллектива подразделения, каждого работника. А главное - после прочтения экономических рекомендаций - читатель остается без хозрасчетной методики.

В заключение о внутрихозяйственном расчете

Внедрение разработок Сибирского научно-исследовательского института кормов в производство в период экономических реформ 90-х годов сократилось. Отсюда снизились влияния на дела сельского хозяйства, поступление дополнительных денежных средств в институт.

Однако возможности внедрения, хотя и ограничились, но они имелись и имеются. Естественно, нужна мыслительная и организационная активность администрации и научных сотрудников. Целесообразно и необходимо оживить внедренческую работу ученых за счет значительного повышения их материальной заинтересованности в этом важном деле. Так, чтобы научный сотрудник мог получать значительные вознаграждения в денежном (или натуральном) виде из части дополнительного дохода в результате внедрения в хозяйство разработанной им (или с коллегами) эффективной технологии, рекомендаций.

Очень важно постоянно совершенствовать хозрасчетные отношения в институте:

- создавать равные условия для всех подразделений института по выполнению хозрасчетного задания, по получению, соответствующего вкладу (дохода в институт), материального поощрения, вознаграждения;

- в лимиты затрат включать те статьи расхода, на которые может существенно повлиять исполнитель (лаборатория, сотрудник). При этом необходимо объективно дифференцировать отчисления в доход хозрасчетному подразделению, исполнителю;

- определять реально оптимальные величины, проценты отчисления в доход исполнителя (лаборатории, сотруднику), размер премий, доплат, повышение зарплаты;

- использовать и другие факторы, которые влияют на действенность и авторитет хозрасчета, на материальный интерес исполнителя.

При социализме каждый работник имел одинаковые условия на дивиденды - раздел части прибыли по итогам года.

Что касается общехозяйственного и внутрихозяйственного расчета в капиталистических производственных отношениях, в условиях разных форм собственности на средства производства, то здесь меняются ситуации в зависимости от конкретной формы собственности на средства производства в предприятии.

Если сельскохозяйственное АО (акционерное общество), то при всех прочих равных условиях будет различаться доход в конце года в зависимости от количества акций у каждого работника. Все текущие и годовые доходы у работников (в

соответствии его конкретных показателей) одинаковы. Правлению АО сельхозпредприятия следует учитывать, что если сегодняшний работник (без акций) не создаст в текущем году повышенную прибыль, то ничего не получат акционеры, которые (имеют акции), но практически не работают в хозяйстве…

Более жесткие условия для работников на предприятиях, где частная собственность на средства производства находится у одного или нескольких собственников. Вся масса рабочих и каждый из них получает тот размер оплаты, какой определит собственник предприятия. Однако целесообразно регулировать размер оплаты от произведенной продукции, ее качества. Хозрасчетный принцип материальной заинтересованности за количество и качество продукции и здесь выгоден.

На Западе, в других странах частные предприниматели хозрасчетные принципы нередко и успешно эксплуатируют, используют в своих конкретных условиях, что обеспечивает более высокую производительность труда работника, снижение себестоимости продукции, повышение окупаемости и рентабельности производства. Такие предприниматели постоянно, по своей воле и методике совершенствуют механизм оплаты труда, технологию производства, активно внедряют эффективные достижения НТП, новейшие "высокие" технологии. Этими вопросами заняты технологическая служба и маркетинг данного предприятия во главе с управляющим, хозяином производства. У последнего главное стремление - заплатить дифференцированно работникам и не более того, что и далее будет повышать производительность их труда. Он сохраняет лишь необходимую для производства численность работников, постоянно сокращая ее за счет внедрения достижений научно-технического прогресса, роста производительности и интенсивности труда каждого.

В наших сельских условиях экономической реформы в России наиболее прогрессивной и справедливой для тружеников является производственная кооперация на принципах хозрасчета, в том числе внутрихозяйственного расчета на принципах материальной заинтересованности хозрасчетного подразделения и каждого работника в конечных результатах его труда.

Спустя полтора месяца, после Всероссийской научно-практической конференции, в начале сентября 1998 г. на заседании Государственной Думы Российской Федерации выступил наш земляк, руководитель Аграрной депутатской группы Харитонов Н.М. Он сказал: "…агропромышленный комплекс, российская деревня доведены до крайней степени развала и нищеты" (газ. “Сов. Россия”, 3 сентября 1998 г.).

Автор полностью разделяет эту точку зрения, между тем в свою очередь считает, как уже писал выше, что при активных усилиях Федерального собрания, правительства и президента страны еще возможно в течение пяти-десяти лет не только восстановить самый высокий уровень производительности труда и сельского производства в целом, но одновременно обеспечить высокую рентабельность сельскохозяйственной продукции, значительно повысить ее качество и конкурентную

способность на рынках.

Все это возможно на основе материальной заинтересованности хозрасчетных подразделений сельхозпредприятий, каждого работника в конечных результатах его труда, идя по пути активного внедрения посильных эффективных технологий НТП на принципах общехозяйственного и внутрихозяйственного хозрасчета. Конечно, при условии организации со стороны государства, правительства паритета цен на сельскохозяйственную продукцию и продукцию промышленности для сельского товаропроизводителя, а также при льготном кредитовании и постоянном протекционизме своего сельского хозяйства (как это осуществляется во всех передовых цивилизованных странах мира).

Материальное вознаграждение временно, при безденежьи, может с успехом осуществляться в виде натуральных продуктов своего предприятия. Так бывало в колхозе "Большевик" в начале 60-х годов.

УПРАВЛЕНИЕ В НАУКЕ

Для человека управления производством в сельском хозяйстве оказались удивительно неприятными явления соперничества, взаимного унижения на высоком должностном уровне, подавления своего коллеги в храме науки, научной среде, где все должны находиться в творческом поиске, а часто в составе малого и большого коллектива. Такие отношения возможны в производстве, и там они отрицательно влияют на производительность труда работника, а иногда и всего производственного коллектива. Но в производстве это происходит, как правило, по вине невежд или должностных проходимцев. Эти последние - часто больны амбициозностью и становятся ими, все-таки, по причине общего или профессионального невежества в той области, которой ему доверили заниматься.

Но в науке какое может быть невежество, среди ученых, докторов наук, академиков - невежество?!..

Но оказалось и здесь оно нередко имеет место, и виной являются те же причины: слабая воспитанность, духовность, низкая интеллигентность, а также неглубокий профессионализм, неудовлетворительные результаты в исследовательской и внедренческой работе…

При академике Синягине я застал критические замечания, дискуссии на заседаниях президиума Сибирского отделения, на других кворумах. Такие отношения могли существовать: в споре рождается истина. Между тем я не слышал и не знаю грубых выпадов между ними. Сохранялась корректность, интеллигентность и И.И. Синягин не допускал злоупотребления властью, должностного давления, унижающего

человеческое достоинство, снижающее творческий поиск у научного работника, должностного лица в науке.

В моей научной судьбе в семидесятых годах Ираклий Иванович сыграл особую роль.

Первая встреча с академиком Синягиным состоялась в 1971 году в колхозе "Большевик" Ордынского района. В довольно длительной беседе я обнаружил не только человеческую простоту, задушевность в собеседнике, но и глубокие познания в теории, прикладном деле, в области сельского хозяйства, а также разностороннюю образованность. Он свободно говорил о сложных проблемах, как республики, страны, так и колхоза, возможностях широкого внедрения в производство научно-технических разработок. Вместе с тем он мог долго и внимательно слушать собеседника, подталкивая и увлекая его на размышления, анализ сложных ситуаций. Я тогда подумал, как он смог пойти на такую откровенную беседу при первой встрече и умело вывел меня на творческую дискуссию по сложным проблемам экономики, сельского хозяйства и не только того времени, но и отдаленной перспективы.

Особенно его тогда интересовали проблемы производственных отношений, хозяйственного расчета, рентабельности производства. Он в итоге заключил: "Хозрасчет, интенсификация производства - это Ваша докторская диссертация. - Сделав паузу, как бы размышляя про себя, добавил, - ее защиту нужно ускорить, она нужна не только Вам, а больше - науке, производству".

Будучи в должности начальника областного управления сельского хозяйства, в течение 1972-1974 годов встречи с Ираклием Ивановичем были многократные, по разным вопросам, больше - по внедрению разработок науки в производство, оценке ситуации в сельскохозяйственном производстве.

В 1974 году ожидалось объединение Министерства совхозов и Министерства сельского хозяйства, я засобирался уходить, в последнем разговоре (август 1974 г.) с первым секретарем Обкома (Горячев Ф.С.), который мне сказал: "Не хочешь работать начальником Областного управления сельского хозяйства, иди в Сибирское отделение ВАСХНИЛ, ты - кандидат наук…"

Через несколько дней я оказался в кабинете академика Синягина. Он показал мне проект приказа о назначении заместителем директора по научной работе СибНИИ кормов. Я ответил, что спасибо за доверие, но мне ближе институт экономики. Я - кандидат экономических наук, хозрасчетник. Моя стихия - производственные отношения, ценообразование, закон стоимости…

Ираклий Иванович спокойно, внимательно выслушал, а затем стал перечислять мои выступления, доклады на заседаниях бюро, пленумах обкома партии, сессиях областного совета, на совете колхозов, научно-практических конференциях, подчеркивая, что везде красной нитью, главной проблемой сельского хозяйства у тебя звучало кормопроизводство. И далее продолжил: "Кормов в каждом хозяйстве должно быть в достатке, они должны быть дешевыми и качественными, а дальше, что говорил в заключение?" Я тут же добавил: "Иначе сельскохозяйственное производство в целом

будет убыточным". Пауза, и оба тихо рассмеялись…

После паузы Ираклий Иванович произнес, что касается института экономики, то он всегда рядом, никуда от тебя не уйдет, будешь на его спецсовете защищать степень доктора экономических наук по экономическим проблемам, интенсификации кормопроизводства, совершенствованию производственных отношений, хозрасчету. Так я оказался в институте кормов.

Прошло несколько недель, Ираклий Иванович пригласил меня на беседу. Внимательно выслушал, как я вписываюсь в дела института, помогаю директору, и тут же заметил, что идет октябрь, хорошо бы до нового года суметь прочитать все годовые отчеты научных сотрудников института за 1973 год, а в начале января назначить мне встречу, побеседуем по сути твоих взглядов на ход исследовательских работ в институте.

В конце декабря состоялась беседа в течение двух часов. Это, как я затем осознал, был серьезный семинар профессора со студентом, аспирантом… Кое-что я тут же записывал, чем он был доволен. В заключение он сказал, что следующая наша встреча должна состояться не позднее апреля, к этому времени изучи отчеты научных сотрудников за 1974 год.

Очередной "семинар" состоялся в начале апреля 1975 года. Ираклий Иванович начал с того, что правильно разговаривать в самом начале апреля: в конце апреля научные сотрудники уже выйдут в поле, начнут закладывать полевые опыты.

Беседа была углубленной, особенно по вопросам организации полевого опытного дела.

- Имеется ли у тебя книга Доспехова "Методика полевого опыта?"

- Да, лежит на столе.

Он сказал, что в ней есть раздел "Требование к полевому опыту", всего четыре-пять страниц. Главное понять сущность этих требований, помочь научным сотрудникам выполнить эти требования. Иначе вся работа по полевому опыту вместо пользы принесет вред науке и экспериментатору.

Зимой 1975-1976 гг. А.И. Тютюнников (главный ученый секретарь Президиума СО) принес мне, как он выразился "на рецензию" текст книги "Производство кормов в Сибири и на Дальнем Востоке", затем она вскоре вышла в свет (М., Россельхозиздат, 1976, 15 п. л.). Анатолий Иванович, вручая текст будущей книги, добавил: убирай смело, что не нужно. Добавь от себя по существу, что есть за душой на эту тему. Так я и сделал. Оказался соавтором книги.

В зиму 1976-1977 года Тютюнников приносит вторую книгу, с машинки около двух тысяч страниц - "Справочник агронома Сибири" с тем же заданием - убирай, что не нужно, добавь свой материал. Я взмолился: "Это же на всю зиму?!" Он ответил: "Это уже не мое поручение, а Ираклия Ивановича". Я выполнил и это полезное для меня

дело.

При очередной встрече-беседе, Ираклий Иванович сказал: "Посмотрел твои художества со справочником, - и добавил, что одобряет…

И снимает с меня свое шефство, консультации. - Действуй смелее, если что - спросишь, готов сказать свое слово…"

В июле 1977 года он подписал приказ о возложении на меня исполнение обязанностей директор Сибирского НИИ кормов. Где-то через год с небольшим Ираклий Иванович ушел из жизни. Все последующие годы, особенно в восьмидесятых, я часто вспоминал Ираклия Ивановича: "Жаль, что не было рядом академика Синягина".

Я выполнил часть его пожеланий - по интенсификации кормопроизводства - в 1983 г. представил в спецсовет при СибНИИЭСХ диссертацию на тему "Основные направления повышения экономической эффективности интенсификации кормопроизводства в Западной Сибири", на соискание ученой степени доктора экономических наук.

На смену Синягину пришел А.Н. Каштанов. Он работал председателем Президиума Сибирского отделения более года, стал академиком, затем был направлен заместителем заведующего сельхозотделом ЦК КПСС.

Ушел грамотный, корректный работник. Я лично сожалел: мне с ним работалось споро. Он активно интересовался делами института кормов, на научно-практических конференциях, собраниях ученых института и региона по кормам бывал, выступал и помогал в роли руководителя науки. Старался подсказать, что и как улучшить в плане исследовательской, внедренческой работы. Умело вел беседу по теории, научным и прикладным вопросам.

Ему на смену пришел академик Петр Лазаревич Гончаров, директор соседнего института растениеводства и селекции. Кстати, доктор с.-х. наук, специалист по селекции многолетних трав. Мне снова очень повезло с непосредственным руководителем. Председатель Президиума СО - кормовик.

Между тем на практике все положительные подвижки института кормов вызывали у него раздражение или необоснованное замалчивание. А затем, как многократно выяснялось, переходил к шельмованию меня на разных инстанциях (ВИКе, МСХ, с.-х. отделе ЦК, ВАСХНИЛ). Все это рано или поздно доходило до меня.

Гончаров задерживал утверждение директором института. Назначил меня исполняющим обязанности директора академик Синягин, избрал на собрании академиков Сибирского отделения - академик Каштанов, а сдерживал утверждение в Союзном Министерстве сельского хозяйства - академик Гончаров. О последнем было сказано в июле 1979 года в союзном Министерстве сельского хозяйства. И повторно в этот же день напомнил при подписании приказа об утверждении меня в должности директора Сибирского НИИ кормов министр Месяц В.К. То же самое в этот же день

услышал от ряда должностных лиц в Президиуме ВАСХНИЛ, когда дублировал приказ министра президент ВАСХНИЛ академик Вавилов П.П., который меня искренне поздравил. Однако ночью возникла первая сердечная стенокардия. Но "забыл" меня, затем, поздравить Гончаров.

От этого, казалось бы, положительного акта, все-таки, на верху, хотя и с задержкой на два года признали меня, должно было и здоровье улучшаться. Ан нет, наступила депрессия, которая вылилась в этом же году в инфаркт миокарда.

Пришлось по больничному отбыть около четырех месяцев. Гончаров ни разу не поинтересовался о моем здоровье. В начале марта 1980 г. снова приступил к работе.

На очередном заседании Президиума СО в присутствии заведующих лабораторий нашего института снова усилились придирки председателя в то время, когда еще "тормоза" в моем организме работали слабо. Один из моих коллег тогда сказал: "Он к тебе относится как патологический садист…" Это заметили и другие, и в перерыве, и после заседания Президиума мне об этом говорили… Не хотел этого замечать лишь Гончаров.

В течение очередного квартала (в апреле 1980 г.) Гончаров меня предупредил, что я включен в план слушания на бюро областного комитета партии "за слабую работу". И так предупреждал более восьми раз (я уже стал сбиваться со счета - сколько раз). Наконец, свершилось, 17 июля 1982 г. меня заслушали на заседании бюро областного комитета партии. В заключительном слове первый секретарь ОКП А.П. Филатов сказал: "…мы отмечаем большую, широкую, положительную внедренческую работу института… А что касается "может быть, методических вопросов", о которых говорил Р. Кондратьев - ученый секретарь, то это, тов. Краснощеков, - дело Президиума отделения". Краснощеков - первый зам. у Гончарова представлял меня на бюро ОКП, Гончаров не пришел, "приболел".

До бюро ОКП и после заседания я, за два года, побывал в сельхозотделе обкома не один раз, спрашивал у них: "Когда же, наконец, будете слушать меня на бюро?" Ответ был таким, что они знают работу НИИ СО ВАСХНИЛ и готовы представить институт кормов, как положительный опыт, но Гончарову и секретарю обкома по сельскому хозяйству В. Кошелеву нужно представление негативов о СибНИИ кормов и по твоей личной работе, в особенности. И задавали мне вопрос: "Что ты тому и другому сделал плохого?"

- Ничего.

- Тогда иди и задай вопрос Кошелеву. - Я пошел к нему, после бюро. Он ответил: "Если что будет - я тебя позову". Но так и не позвал… И Гончаров по "методическим вопросам" так ничего не нашел и не поднимал их.

Я стал еще активнее работать. Считал, что должен Гончаров после бюро, наконец, одуматься, видя мое прежнее старание. Не садист же он, в самом деле?!

Проходит год - меньше, после бюро ОКП, приглашает меня в свой кабинет. Как

всегда, при этом, здоровается за руку, обязательно выходя из-за стола (провожает таким же манером).

Обращается ко мне: "Иван Яковлевич, что мне с тобой делать?" Я спрашиваю в ответ: "Что случилось?"

- Сразу два письма на тебя, что ты плохо справляешься с работой.

"Дайте мне почитать", - прошу Гончарова. Но он читает сам. Текст анонимки очень короткий. Я услышал знакомые по содержанию и форме фразы и узнал автора: - Саблина Г. Нашел же Гончаров для себя "дружка"! - Подумал я. - Кто ты, академик?! Зачем тебе побитый коммунистами - бывший Ордынский первый секретарь? Так и хотелось спросить: чем ты с ним связан?!

Он замолчал, а я спросил: "Все?"

- Да.

Я ему: "Это же "чепуха". Он посмотрел на меня, потом отвернулся, положил анонимку на свой стол и произнес: "Да, чепуха, конечно". Вытаскивает вторую анонимку. Но уже не хочет зачитывать, а пересказывает часть текста: вдруг тоже "чепуха" и узнаю и эту! После обмена общими фразами, я сказал: "Кому потребовались эти анонимки?.."

Возвращаясь в институт, убежденно подумал, что Гончаров знает и второго анонима. Почему бы ему, Гончарову, не пригласить анонимов и вчетвером, втроем организовать чтение анонимок в его кабинете?!

В 1983 г., дописав докторскую диссертацию, принес на спецсовет при Сибирском НИИ экономики сельского хозяйства председателю Совета, академику В. Боеву.

Идет время, диссертация лежит в спецсовете, спрашиваю Боева:

- Почему задерживается прохождение диссертации?

- Анонимки. Издай по содержанию диссертации книгу. Защита у тебя открытая. Пусть идут - критикуют, - заключил Боев.

В мае 1984 г. приношу книгу по сути содержания диссертации, объемом 12 печатных листов, тиражом 1000 экземпляров. Василий Романович приятно удивился, посмотрел содержание книги, сразу посоветовал: "Дай книгу Гончарову". Отвечаю: "А он уже ее прочитал, и на мой вопрос: получилась на Ваш взгляд книга? Ответил, что книга получилась, но спросил: "Как ты этот материал опубликовал, издал?" Я ему пояснил, что в ней нет материала государственной секретности, книга залитована. Боев удивился, что быстро издал книгу, размышлял… Я спросил:

-Как с защитой?

-Будешь защищаться, -заключил Василий Романович.

Через непродолжительное время Гончаров приглашает меня в свой кабинет, вытаскивает из выдвижного ящика своего стола не очередную анонимку, а стандарт нитроглицерина и предлагает мне принять. Я сказал, что нитроглицерин уже несколько лет у меня всегда находится в кармане.

Он, пританцовывая с нитроглицерином, положил мне на стол чистый лист бумаги, и говорит: "Пиши заявление об уходе с должности директора института по собственному желанию, замучили анонимки, в которых требуют, чтобы ты ушел из института".

Я ответил, что анонимки мне знакомы, ваши ученые секретари ничего существенного в них не нашли, проверяли каждую по Вашему указанию. Все анонимные письма написаны одной рукой, одним почерком, одним человеком. Аноним - одиночка. Факты искажает, "из мухи делает слона". И все это Вам известно…

- Ну, одним почерком или не одним, нужно делать экспертизу, а мне, Гончарову, приходится за каждую анонимку отчитываться в сельхозотделе ЦК КПСС, в ВАСХНИЛ(е), в "Правде" и других местах.

- Мы анонимные письма рассматривали на собраниях коллектива института, люди возмущены автором, но он пока не известен, - сказал я в ответ.

Гончаров:

- Пиши заявление или в понедельник прилетит Бобенко - инструктор сельхозотдела ЦК и тогда уже будет снимать с работы. - Я отказался писать заявление, попросил Гончарова созвониться с сельхозотделом ЦК, Каштановым и снять угрозы.

- Буду ждать ответ по телефону.

Гончаров:

- На работу ходить тебе не нужно.

Через час Гончаров звонит мне на квартиру:

- Сказать по телефону, или придешь?

- Иду.

В кабинете он совершенно спокойно мне повторяет, что Бобенко в понедельник прилетит, на работу ходить не нужно… Я вернулся в институт, заканчивался рабочий день пятницы…

В субботу с утра появился в обкоме. В приемной сказали, что первый секретарь готовится к отлету в Москву, в обкоме его нет. Через несколько часов появляется Александр Павлович, проходя, здоровается, я за ним. Он стоя берет со стола папку и

выслушивает меня, а затем приглашает присесть, говорит в приемную: "Найдите академика Гончарова для разговора по телефону". И вслед за распоряжением задумывается и отвечает: "Гончаров длительное время внушает, что ты после инфаркта стал плохо работать, сам постоянно просишь его освободить тебя от работы директором по состоянию здоровья…" В этот момент Гончаров появился на телефоне.

Филатов ему говорит: "У меня сидит Овчаренко, он весь наш разговор будет слышать. Ты почему ему угрожаешь каким-то инструктором Бобенко из ЦК, почему врал, что он тебя просил освободить его от должности директора института, ты зачем ко мне приводил тов. Е. на должность директора института кормов? Почему, на каком основании задерживаешь защиту у Овчаренко докторской диссертации? Ты почему для расправы с ним выбрал день, когда я должен быть на Пленуме ЦК, в Москве? В понедельник зайду в сельхозотдел ЦК и разберусь… Гончаров между этими вопросами и после них пытался говорить, что в сельхозотдел ЦК не нужно ходить, он - Гончаров все вопросы по Овчаренко сам немедленно снимет, Овчаренко будет работать директором…Не хочется все писать - то, каким он был, как выглядел перед первым секретарем, а главное - передо мной. Александр Павлович, положив трубку, извинился, что, видимо, не досмотрел… Передоверился… И отпустил с напутствием: "Старайся по-прежнему активно работать".

После этого позорного случая, он меня на Президиуме СО не задевал, но и не спешил встречаться со мной. С течением времени, как-то мы оказались вдвоем в его кабинете, он тихо сказал: "Опыт у нас с тобой разный, разве мне сравняться с тобой?.." "Не опыт, а совесть разная у нас с тобой", - подумал я.

Прошло некоторое время, будучи на сессии ВАСХНИЛ, я подошел к Бобенко. Он спросил: "Как самочувствие?" Ответил: "Паршивое, слабо стали помогать таблетки, наплывает, видимо, второй инфаркт. После Ваших с Гончаровым атак с ума сойдешь, а не только очередной инфаркт получишь". Спрашиваю: "Что вам дался этот одиночка-анонимщик, который по сути ни в чем серьезном не может обвинить меня?.. Неужели приехал бы "в понедельник" как угрожал мне Гончаров?"

Он: "Да, знаю, институт постоянно расширяется, усиливает работу в исследовательском плане, особенно в делах по внедрению своих разработок в хозяйствах Сибири. Я слышал твои выступления на научных кворумах…"

- А как же получилось?

- У Гончарова по поводу и без повода имеется возможность всегда, бывая в Москве, зайти к Каштанову, а вот почему он хочет от тебя избавиться, - я так толком и не понял. Ты зайди к Каштанову.

В заключение повторно спросил:

- Неужели приехал бы "в понедельник" снимать меня?

- Да, приехал бы.

К Каштанову я зашел значительно позже, когда он уже начал работать вице-президентом ВАСХНИЛ. Вторым вопросом к Александру Николаевичу было: "Почему и за что Вы хотели меня снять с должности директора института?"

Каштанов не смутился, прошелся по кабинету и произнес народную мудрость: "Пути человеческие неисповедимы…- И добавил. - Обвел он меня, ластился, ластился… У меня что-то накопилось".

Больше мы к этому вопросу не возвращались.

Прилетел из Москвы домой и через некоторое время ушел в больницу - со вторым инфарктом. Снова к Людмиле Ефимовне Оберемченко - врач-терапевт, заведующая отделением нашей Краснообской больницы. "Да, второй инфаркт миокарда, но уже не на задней, а на передней стенке сердца, - сказала она. Я обиделся на врачей больницы: к ним несколько раз за эти недели обращался. Снова сказал плохие слова врачам (а нужно было их адресовать Гончарову). За 40 дней Людмила Ефимовна меня выходила, в итоге я ей был признателен. Так, через два месяца я снова появился в институте.

Вот, в самом деле, притча, "премудрость". Если бы этот деятель-чиновник первый раз ударил бы ножом в сердце сзади, и я оказался жив, то ему грозила - тюрьма, а второй раз ударил ножом спереди - тоже подранил сердце и я бы снова остался жив - ему была бы второй раз - длительная тюрьма и строгого режима. А тут, когда бьет в сердце и с такими же последствиями, если не более мучительными, - никакой тюрьмы. "Как с гуся вода" и радуется, а чему?! Даже ни разу не справился, не позвонил, и после больницы снова не осведомился о здоровье от него же пострадавшего, непосредственно подчиненного, рядом активно работающего.

Несколько слов об академике В. Боеве. В 1984-1985 годах он засобирался возвращаться на работу во ВНИИЭСХ, но уже в должности директора. Зная об этом, я снова и снова обращался к Василию Романовичу о моей предзащите и защите на спецсовете при СибНИИЭСХ: он же - председатель спецсовета по защите докторских диссертаций, а не Гончаров.

Боев дипломатично, "по-братски" отклоняет мою просьбу, так как "ему мешает шельма"… Я сначала не понял, что это такое… И обращаюсь снова: "Вы же, Василий Романович, председатель спецсовета, академик?"

- Не могу: он шельма…

Я тогда подумал: "Да, Гончаров не только академик и председатель Президиума Сибирского отделения ВАСХНИЛ, но одновременно - вице-президент ВАСХНИЛ, а Боев - председатель спецсовета, академик, но лишь директор института и собирался идти на повышение, на всесоюзный институт ВАСХНИЛ.

Однако, получив назначение во ВНИИЭСХ, он некоторое время оставался председателем спецсовета и мог бы в любой день провести хотя бы мою предзащиту перед своим отъездом в Москву и даже после отъезда. Тем более с диссертацией моей

ему было, как он говорил, все ясно - и так продержал уже два года, куда еще больше? И его совесть была бы чиста, и долг выполнил. Ан нет…

Зная, что он вот-вот уйдет из спецсовета при СибНИИЭСХ, прошу сделать последние замечания по существу моей диссертации.

Боев:

- Первая глава - теоретическая, у тебя маловата - 35 м. п. страниц, а нужно не менее 50 страниц.

Я это замечание учел - сделал 50 страниц и успел попросить - прочитать расширенный последний текст главы и дать дополнительные замечания. Он прочитал и сделал несколько, в основном стилистических ("ред., ред…") замечаний, а устно добавил: "Это тебе всего на 2 часа работы". Вроде поддержал председатель спецсовета, но поддержка оказалась его игрой… Я внес и эти правки. По сути первая глава изменилась лишь только в объеме (на 15 стр.), но мне-то пришлось перепечатывать всю диссертацию: не последняя же глава, а первая…

Забегая вперед, скажу. На Всероссийской научно-практической конференции ("по стабилизации и развитию АПК…") 14 июля 1998 г. в Краснообске выступал в числе первого содокладчика академик В. Боев - главный научный сотрудник, консультант ВНИИЭСХ. Кстати, наши с ним должности теперь оказались идентичными, но в разных институтах… Как всегда Василий Романович покрасовался на трибуне и перечислил известные проблемы. - В настоящее время нужно использовать то, что дает эффект сельхозпредприятию. Нужно внедрять НТП, специализацию и концентрацию производства. Диспаритет цен у нас в пользу промышленности. Задачи: упорядочение цен, кредиты, нужно совершенствовать формы и размеры предприятий, исходя из требований системы ведения хозяйства. То же и в тезисах докладов [17].

И на этот раз слушателю от академика для дела взять было нечего.

Выступал он и в АО "Ирмень", на следующий день я спросил Юрия Федоровича Бугакова: "Что он как академик и на этот раз и за все время, за десяток, а может быть за два десятка и более раз, дал для тебя полезного, что из его многочисленных выступлений ты взял для размышления или внедрил в хозяйстве?" Он подумал и ответил: "Ничего"…

Новосибирская районная прокуратура, после сличения нескольких подчерков научных сотрудников института, нашла идентичный анонимщика. Им оказался зам. директора института кормов по науке Косторной В.Ф. Районный суд осудил Косторного, присудил ему штраф, а Новосибирский РК КПСС исключил его из партии. Но кто толкнул на это заместителя? Осталось для многих "загадкой"…

Вроде все точки (над i) поставлены, спецсовет может начать защиту докторской диссертации, давно представленной И. Овчаренко.

В феврале 1988 года предзащита успешно состоялась, а в ноябре на спецсовете

при СибНИИ экономики сельского хозяйства состоялась и защита. Руководителем специализированного совета, после Боева, стал и защиту провел Курцев И.В. - доктор экономических наук, профессор, директор СибНИИЭСХа. Итоги голосования: 12 - за и 1 - против.

Следует отметить, что за пять лет, которые пролежала в Совете диссертация, соискателя "заставили" расширить на 15 страниц первую главу, дать более свежие показатели по трем таблицам и сделать ссылку на соавтора - технического исполнителя по одной второстепенной таблице. Стоило ли из-за этого задерживать защиту докторской диссертации на пять лет, и кому это было нужно? Ведь и предзащиту, и защиту все равно Овчаренко сделал перед теми же членами спецсовета: отсутствовал лишь только В. Боев.

Да, после защиты докторской диссертации хотя бы для проформы, непосредственный начальник поздравил своего директора с успешной защитой? - Нет.

Забыл Петр Лазаревич о феномене бывшего председателя колхоза…

Однако не забыл, даже через шесть лет (в 1990 г.) снова спросить с руководства РПО - почему они издали докторскую диссертацию Овчаренко в виде книги, без разрешения Гончарова. Хотя РПО (редакционно-полиграфическое объединение) такие работы ученых СО ВАСХНИЛ и раньше и позже издавало и имело на это право, без его разрешения.

Между тем для меня было важно другое: защита состоялась, недруги остались "при своих интересах" - теперь не будут мешать мне и институту в дальнейшей работе.

В июле 1989 г. вышли из печати "Положения о внутрихозяйственном расчете в институте и об экономическом стимулировании в НПС "Кормопроизводство" СибНИИ кормов", разработанные автором этих строк.

Проблемы хозрасчетных отношений, окупаемости, рентабельности продукции, производительности труда в стране, внедряющей с 1988 г. хозрасчет, решались слабо, если не сказать - плохо. "Положения" по этому поводу в народном хозяйстве, институтах, в том числе и экономических, были малоэффективны: очень слабо решали одну из стержневых задач - проблему материальной заинтересованности и ответственность за конечные результаты труда работников. Только по этой причине производительность труда не могла расти. А если учесть, что достижения НТП слабо внедрялись, активные основные фонды недостаточно обновлялись и в этом не были материально заинтересованы ответственные руководители и специалисты предприятий, то провал хозрасчетных мероприятий, хозрасчета - неизбежен.

После выхода из издательства нашего "Положения" по хозрасчету, я по одному экземпляру раздал всем директорам институтов Краснообска, в первую очередь вручил Гончарову. Наше "Положение" - "кануло как в воду". Ни разу председатель Президиума не вспомнил о нем, не поставил на коллективное обсуждение эту архиважную проблему, зная, что автор "Положения" - хозрасчетник с начала 60-х годов.

В стране пытались и продолжают поиск эффективного решения экономических проблем: повышение производительности труда, как уйти от уравниловки, безответственности за результаты производства, каким образом добиться снижения себестоимости продукции, рост рентабельности производства, окупаемости его доходами, конкурентоспособности продукции.

Для этого в конце 80-х годов создавались новые производственные структуры - совместные предприятия, свободные (стихийные) кооперативы, частное предпринимательство. Затем (после Горбачева), в 90-е годы - монетаризм, приватизация с целью первоначального накопления частного капитала, но об этом ниже. Здесь следует заключить - невежды у власти и безответственные ученые, экономисты, руководители в науке загнали экономические проблемы, хозяйственный расчет в тупик, не нашли время, или не сумели разобраться в экономических проблемах социализма и современного капитализма…

Зато немало времени посвятили компаниям при избрании делегатов на XIX партконференцию, а затем - депутатов СССР…

В депутаты СССР ВАСХНИЛ получил квоту - десять мандатов. На Сибирь - одно место. В Москве остановились не на Гончарове от Сибири, а на его первом заместителе - академике Н. Краснощекове. Пришел в порядке очередности кандидат в депутаты и в институт кормов. Несмотря на то, что я имел немало личных неприятностей по текущей работе от него, когда он "хорошо прислуживал" Гончарову, на собрании коллектива сказал о его действительных положительных сторонах, как дерзающего ученого и общественного активиста. Поддержали и другие выступающие Николая Васильевича. Собрание поручило мне от коллектива института проголосовать за Краснощекова на выборах депутата в Москве, ВАСХНИЛ(е). Я добросовестно исполнил поручение коллектива.

Но до Москвы секретарь парткома СО ВАСХНИЛ И. Яковлев в течение почти двух часов требовал от меня переделать решение собрания коллектива или повторить собрание, на котором отказаться от поездки на сессию ВАСХНИЛ в пользу члена парткома доктора с.-х. наук нашего института Константинова М.Д.

Я тогда терпеливо, не спеша, объяснил И. Яковлеву, что по многим мотивам, перечислив их, этого делать не буду и ему не советую заниматься непорядочными приемами. К концу беседы вынужден был сказать, что его действия похожи на руководителя парткома 1937 г. На что он, как отъявленный партократ и проходимец, заявил: "Значит, ты не за нас, а против нас. Мы тебе этого не простим".

В Москве, где-то в марте 1989 г., в перерыве очередной, предвыборной (в депутаты), сессии я увидел "троицу", она прошла демонстративно мимо меня не поздоровавшись со мной (И. Яковлев, М. Константинов, О. Теплоухова - редактор газеты СО, члены парткома). На сессии президент ВАСХНИЛ представил нашу "троицу", как единственного представителя от партийных организаций академии. Выступали представители от институтов, нахваливая кандидата от своего региона.

От Сибирского региона выступил член парткома М. Константинов. Он рассказал о негативных сторонах кандидата, академика Краснощекова. Многие присутствующие облегченно вздохнули: они поняли против кого нужно голосовать, чтобы прошли десять из одиннадцати кандидатов в депутаты. Н. Краснощеков занял одиннадцатое место, набрав на два голоса меньше предшественника.

Вернувшись в Новосибирск, войдя в круговорот институтской жизни, все московские "глупости" быстро испарились. Я вспомнил о них лишь в начале октября 1989 г., на партийном собрании института, в процессе доклада члена нашего партбюро по вопросам идеологической работы в присутствии "консультанта" И. Яковлева. Получилось у них так, что все слабые места в идеологической работе института связаны с деятельностью директора, который все перевернул на хозрасчетный путь… Но коммунисты их не поддержали, выступили достаточно грамотно и по существу дела.

Яковлев "идеологическим вопросом" не удовлетворился. Организует перед отчетно-выборным партийным собранием института собрание партийной группы отдела экономики, используя партгрупорга А. Банкова, провалившего личное хозрасчетное задание. Пекшев Владимир Тихонович - старший экономист отдела очень хорошо на партгруппе объяснил кандидатам экономических наук А. Банкову и И. Клепикову, что такое хозрасчет в институте. Если слабо трудитесь, то искать нужно свою вину и грамотно перестраиваться, а не разлагать других… И здесь, собственно, номер не удался. Банков потом извинялся передо мной. Рассказывал, как его вызывал И. Яковлев в свой кабинет: "Если не поможешь, мы и сами уберем Овчаренко…"

Особое рвение этот партократ проявил в подготовке самого отчетно-выборного партийного собрания (конец октября 1989 г.), вплоть до персональных вызовов научных сотрудников, как правило, у которых слабо шли хозрасчетные дела или когда-нибудь директором были задеты их амбиции. Но тайное голосование в состав партбюро почти не изменило показателей прошлых лет: из сорока голосовавших, против директора в состав партбюро, оказалось семь человек, в прежние годы - пять-шесть против. Снова номер не удался…

Но в коллектив Яковлеву с экстремистами удалось внести некий раскол, сомнение в хозрасчетное дело, чему особенно способствовал член парткома, доктор с.-х. наук М. Константинов, заведующий лабораторией кормопроизводства на солонцовых землях Барабы. Для него задания секретаря парткома (аспиранта института экономики) стали приоритетными. На стационарных лабораторных опытах в совхозах "Козловский" и "Маяк" стал редким посетителем (один-два раза за все лето и то - после жестких требований к нему директора института). Хозрасчетные его личные внедрения (с переводом в институт денег) стали почти отсутствовать.

После отчетно-выборного собрания должны были все успокоиться. Хозрасчетная проблема для условий института (хотя и прикладного) - весьма сложная, но посильная и эффективная. Однако поведение "обиженных" все больше и больше подогревалось из парткома…

А член парткома П. Гончаров начал периодически в своем кабинете принимать группу недовольных из института кормов. Куда приглашал И. Яковлева, но не приглашал директора института кормов. Работники Президиума после каждого такого "приема" сообщали: "Сегодня снова была у Петра Лазаревича ваша делегация…"

Через несколько недель, 7 марта 1990 г., за пять минут до встречи в конференц-зале с женщинами, по случаю 8-го марта, входят в кабинет человек десять сотрудников во главе с М. Константиновым. Садятся за длинный стол, а он вручает мне текст - "открытое письмо" за подписью 23-х сотрудников института. Я посмотрел содержание письма: "…долой директора из института!.."

Подписали письмо в основном "кооператоры", некоторые их сотрудники и из других лабораторий те, кто не хотел активизировать работу в хозяйствах по хозрасчетному заданию. Кооператоры - это несколько заведующих лабораторией института, которые явочным путем создали за пределами института, не включая сотрудников своих лабораторий, кооператив по внедрению научных разработок. Я был против такой сепаратистской организации и терпеливо многократно объяснял их ошибку.

Спрашиваю:

- Кто возглавляет команду протестантов?

Константинов:

- Это не имеет значения.

- Но, все-таки, кто?

- Ну, пусть, я, - сказал в ответ он же..

Я положил на стол письмо и предложил идти в конференц-зал. В ответ:

- Нет! Отвечай, когда уйдешь? - сказал И. Клепиков.

Отвечаю:

- После восьмого марта напишу заявление Гончарову.

Я пошел поздравлять женщин. Момент тяжеловатый, непривычный для меня, но удалось поздравить. Мое волнение, кто не знал уже происшедшее, отнесли за счет женщин, 8-ое марта.

Звоню Гончарову. Из приемной ответили, что он сегодня ушел на бюллетень. Несу заявление на имя Гончарова первому заместителю А. Вершинину.

Вершинин воспринял мое заявление и все состоявшееся в институте, в присутствии нескольких человек в кабинете, как не очень серьезное, отзвук

"горбачевской перестройки" в стране. "Вашего Константинова, - сказал он, - я слушал по твоему адресу, когда он был с группой у Гончарова, а затем здесь в кабинете. Он продолжает дискредитировать директоров, начиная с Оренбургского института". (Вершинин работал инструктором сельхозотдела ЦК КПСС по науке, перед возвращением в Президиум СО ВАСХНИЛ). "Не хочет заниматься внедрением в производство своих разработок на хозрасчетной основе".

Звонит Гончарову на квартиру, сообщает о сути дела в институте кормов, что Овчаренко принес заявление, в котором просит освободить его от директорства, после трехмесячного отпуска, с переходом в должность ведущего научного сотрудника - после улучшения здоровья. Разговор был недлинным, Гончарова я не слышал. В заключение Вершинин сказал, что Овчаренко вышел из кабинета… Я хочу Вас, Петр Лазаревич спросить: "А с кем мы с вами будем работать?"

Положив трубку телефона, Вершинин произнес: "Успокойся, заявление возьми обратно, себе на память. С секретарем парткома И. Яковлевым я разберусь, а Константинов должен работать не в парткоме, а на полевых стационарах Барабы и внедрять свои разработки в производство на принципах хозрасчета…

Обратно заявление не взял, спросил: "Когда выйдет Гончаров на работу?" Он ответил, что через недельку. А я заключил: "Нет, недели не хватит И. Яковлеву расколоть коллектив института. Гончаров вернется с больничного, когда Яковлев подготовит партийное собрание в институте… И тебе придется подписывать приказ в соответствии с моим заявлением. Гончаров в таких делах свою руку не марает…"

В понедельник 11 марта 1990 г. на очередной планерке института выступил Константинов, его поддержали двое из группы. Они требовали от директора ухода, так как "он занизил оплату труда сотрудникам института по итогам года, премии ограничиваются размером 2-4 месячных окладов. А в институте экономики всем выдали по 12 окладов, что он тормозит "перестройку"…

Я пояснил свою позицию по поднятым вопросам в выступлениях и в их письме. Присутствующие (около тридцати сотрудников) один за другим стали выступать. Все они осудили действия группы протестантов. Некоторые выступающие говорили о том, что группа принуждает своих сотрудников подписывать "письмо". Мне пришлось заметить, когда выступал М. Константинов, что "в спровоцированном инциденте не он является главной руководящей фигурой"…

Стало заметно, что активизировались те, у кого очень слабо внедрялись ими разработанные технологии в сельское производство. Премии у них были небольшими, а у некоторых отсутствовали и не предвиделись в ближайшей перспективе.

Оплата труда - всегда вопрос условий жизни людей, большая социальная проблема. Мой главный противник решил использовать и эту проблему!..

Между тем, после планерки, указанная экстремистская группа смело активизировала свои негативные действия, проходя по этажам института, продолжая собирать подписи под "письмом", заявляла: "С нами Иван Яковлев". В итоге в течение

марта им удалось увеличить с 23-х до 73-х подписантов, из них одна треть заведующих и одна четверть коллектива в целом.

Константинов понес письмо в областную газету "Советская Сибирь", там ему дали от ворот-поворот…

Я позвонил на квартиру Гончарову: "Вы знаете о письме 23-х, а теперь 73-х. Вы и О. Теплоухова - члены парткома, она - главный редактор газеты СО ВАСХНИЛ. Посоветуйте ей не публиковать это злосчастное письмо". П. Гончаров ответил: "Я в дела печати не вмешиваюсь".

Однако после опубликования, когда черное дело свершили, на очередном парткоме Гончаров бросил фразу: "Теплоухова в письме все перепутала".

В самом деле, она ничего не перепутала, но добавила то, чего не было: "…директор института не стал разговаривать с людьми, выгнал их". Вот это, действительно, ложь. Зачем главному редактору, журналисту, лгать? Хороши члены парткома! Наконец, "тройка" публично превратилась в "четверку" во главе с Гончаровым.

Секретарь партбюро института Поляков Я.К. на заседании парткома говорил, что экстремистская группа все извращает. Пытался пояснить, почему это происходит, но его не хотели слушать: письмо опубликовано усилиями главных членов парткома, "четверкой".

Кандидат с.-х. наук, редактор институтской стенгазеты В.Х. Яковлев добивается публикации своей статьи в областной газете "Советская Сибирь" за 24 марта 1990 г. под названием "Жажда власти" (не могу молчать). Вот часть статьи. "В наше время нелегко быть руководителем. Коллективу даны сейчас большие права. Так оно и должно быть. Но если во главе их становятся люди, преследующие нездоровые цели, можно натворить много вредного. А ведь это делается нередко под флагом "коллектив решил", точнее сказать, под флагом вседозволенности… Если руководитель начинает требовать, коллектив нередко объявляет его неугодным, переизбирает".

И далее в статье: "Типичный случай произошел у нас в институте кормов… Цены в стране растут, надо увеличивать зарплату… Уже не стали говорить, что нужно лучше работать, нужны новые идеи… Страсть больших заработков затмила все. Стали кивать на соседние институты, где хорошо платят. Если бы согласился И.Я. Овчаренко - директор института с теми, кто дальше денег ничего не видит, он был бы самым хорошим человеком в институте… Сумма прибавок к зарплате за 1989 год по отдельным лабораториям и сотрудникам составила до девяти окладов. Это значит, что зарплата у них возросла на 75 процентов. Раздаются требования, что этого мало! Неужели мы так хорошо стали работать? Так не скажешь. На фоне такого настроя коллектива появились лидеры, которые решили сместить с должности директора. Организатором и вдохновителем кампании против директора стал М. Константинов… Он и его сообщники заявляют, что если будет новое руководство в институте, то повысится у многих зарплата, будут высокие премии, будет параллельно полная свобода работы в кооперативах. Некоторые "клюнули" на эту приманку, подписали

бумагу. Другие же проявили принципиальность… Я, как и многие, которые не подписали "телегу" на директора (200 человек из 270), считают, что нет вины у директора. Необходимо отметить, что Константинов, являясь членом парткома СО ВАСХНИЛ, пользуется всяческой поддержкой секретаря парткома И.П. Яковлева".

Однако и данное выступление областной газеты не было услышано ни секретарем парткома И. Яковлевым, ни председателем Президиума П. Гончаровым.

После прочтения статьи я тут же позвонил на квартиру “больному” П. Гончарову, сказал ему: "Вы, конечно, в областной газете статью "Жажда власти" прочитали, что будет дальше?" Он: "На днях я выхожу на работу, в начале апреля буду у вас на собрании. Все мои попытки вызвать к разуму оказались столь же наивны, как и бесплодны…

Второго апреля звоню в кабинет Гончарову и спрашиваю: "До собрания хочу зайти к Вам?" Перед собранием снова напрашиваюсь на встречу. Он на собрание опаздывает.

Бенц В.А. -председатель партийного собрания поочередно представлял слово то одной, то другой стороне, хорошо знал расстановку сил противоборствующих. Кстати, до этого собрания В. Бенц - заместитель директора по научной работе написал длинное заявление о переводе его с должности заместителя на заведование отделом, с мотивировкой подготовки докторской диссертации. Я объяснил, что такое, как раз, делать нецелесообразно. Но когда ему передавал кабинет, в августе этого же (1990) года, то он увидел свое заявление и очень просил вернуть. Я тут же отдал, и у него наступило отрадное настроение. Когда шел процесс экстремизма в институте, он реже стал заходить ко мне в кабинет, встречался с активной частью экстремистской группы. И только в конце собрания выступая, сказал, что в такой обстановке, когда часть (одна треть) заведующих отошла от Вас, "Вам следует уходить". Я окончательно понял, что он добросовестно выполняет "партийное поручение"…

Один из экстремистской группы потребовал, чтобы директор выступил в числе первых. Я выполнил и эту просьбу, выдержал регламент, по которому представлялось всего 5-7 минут. Сказал то, что говорил в течение всего марта, а также, что все это инспирированный должностными лицами рэкет. И тут же Бенц подал голос: "Время Вы исчерпали!"

Старейший член партии, пенсионер, кандидат с.-х. наук, П.П. Парамонов в ходе собрания спросил: "Петр Лазаревич, а Вы собираетесь сегодня выступать?" Он ответил: "Нет, я пришел слушать". Я подумал: "Хорошо академик устроился!"

Вслед за ответом Гончарова, начал выступление кандидат наук Стецура П.А. Он остановился на хозрасчетных отношениях, которые теперь позволяют более объективно и дифференцированно оценивать каждого, особенно тех, кто умеет творчески исследовать и внедрять свои разработки в производство.

- А что касается главного организатора экстремистской группы, то, как многие знают, я с Константиновым работал вместе еще в Казахстане. Он меня и предложил

Овчаренко старшим научным сотрудником - помощником к Константинову в лабораторию. Константинов остался таким, каким он всегда был: и в Оренбурге воевал с директором института (Хайрулин Ш.Ш.), пока его не вытолкнули. И здесь я вижу подобную "деятельность". Он считает меня своим аспирантом, другом. Но я не могу быть с ним единомышленником. В лаборатории не бывает, или бывает очень редко в летний период. При выпивке хвастается, что выдворит Овчаренко, займет его директорское место, а затем также поступит и с "тулунским медведем" (дир. опытной станции) - академиком Гончаровым и станет "президентом" Сибирского отделения. - Гончаров не выдержал такого неожиданного оборота, крякнул и даже перешел с середины ряда к окну…

Внимательно слушали уважаемого заведующего лабораторией кормопроизводства в степной зоне, кандидата наук Кшнякина В.А. Он сказал, что "…как и Стецура, тоже был аспирантом у Константинова и тоже недоволен его деятельностью по созданию экстремистской группы против нашего директора". До чего дошли, если не сказать обнаглели. Идет кандидат наук Клепиков по этажу, сует это письмо-"телегу" научным сотрудникам на подпись, заявляя: "С нами Яковлев - секретарь парткома!" А с внедрением прикладных технологий у этих ученых слабо, свой хозрасчет провалили… Считает, что такое поведение допускать нельзя, вредно для них и для всех. "Почему они мне и другим навязывают чужое мнение, которое я не могу поддержать", - заключил Кшнякин.

Поляков Я.К. сидел рядом, сказал, что экстремисты в меньшинстве… Я ответил: "Но Бенц оставляет на заключение трех экстремистов и поручение партократа И. Яковлева, который сидел здесь, он исполнит до самого конца".

Выступило более 30 человек, в том числе для заключения оставленные "трое". Выступали и беспартийные. Некоторые не знали, как поступить - высказывали противоречивое мнение.

Но серьезных конкретных обвинений в мой адрес не было представлено. Как я и ожидал - главные экстремисты сыграли на сложностях, трудностях первых лет внутрихозяйственного, внутриинститутского хозрасчета.

Гончарову удалось свершить свое черное дело - расколоть коллектив. Он не выступил, но бросил лишь фразу, что мы разберемся с Овчаренко на Президиуме отделения, забыв про внутрихозяйственный, внутриинститутский хозрасчет…Не нашел смелости сказать, как было на самом деле, что он главный с 1979 года организатор опричнины против Овчаренко, а партократ И. Яковлев - только главный опричник в последние 13 месяцев, что все присутствующие по его личной вине оказались заложниками…

У меня был в кармане бюллетень, наплывал очередной - третий инфаркт миокарда. Собрание шло несколько часов (пять-шесть). Сердечные приступы не отступали. Сбился со счета - сколько положил таблеток нитроглицерина под язык. Но боли в груди нарастали, нитроглицерин не справлялся со стенокардией…

Председательствующий (Бенц) несколько раз сказал: "Иван Яковлевич, Вам

слово, вроде "последнего".

Я заколебался и не пошел: за 5-7 минут (регламент Бенц исполнит) можно только сказать: кто главный организатор преступления, а кто заблудившийся, сбитый с толку, совершает неосознанно преступление, но разъяснить, аргументированно обосновать не успею по регламенту времени. А главное сердце не выдержит, оно находится в явном предынфарктном состоянии. Кому я стану нужным, лежащим у трибуны?!

Гончаровым уже удалось сбить с толку людей, они действительно стали: кто - опричником, а подавляющая часть - заложниками. Такого вероломства от академика я не мог ожидать, а должен был!

Бенц определил счетчиков из тех, кто против директора, проголосовали, объявил: за Овчаренко - 17, против - 18. Я просил Полякова - секретаря парторганизации встать во время подсчета голосов и тоже посчитать. Он сказал: "Нет - неудобно". А позже мне сказал, что плохой он боец…

Собрание закончилось, подошел инструктор обкома партии и сказал: "Иван Яковлевич, как работал, так и работай. Сегодня подобные экстремистские выпады довольно частое явление и не только в нашей области". Но не подошел Гончаров, не пригласил к себе на завтра-послезавтра на беседу любого содержания…

Наши амбулаторные врачи не смогли снять в течение месяца стенокардию. В итоге я оказался в областной больнице. Спасибо, низкий поклон, профессору Моргунову Григорию Андреевичу - заведующему кафедрой Новосибирского мединститута. Он вел меня из больницы в больницу, из стационара в стационар и выходил. Снял изменения на кардиограмме и отпустил через 42 дня домой. Приезжал в больницу и Ю.Ф. Бугаков. Его приезд был половиной исцеления.

Вернулся домой во второй половине июня, в это же время Гончаров, не пригласив меня для разговора, провел избрание директором института В. Бенца.

В июле ко мне обратился представитель обкома профсоюзов: "Нет ли у меня претензий к Гончарову и к коллективу института? В ЦК профсоюзов поступило заявление от пенсионера, члена вашего коллектива Лозы И.П. на незаконные действия академика Гончарова по освобождению Овчаренко от должности директора. ЦК и облсовпроф считают действия Гончарова незаконными. Можете опротестовать его действия через суд. Я ответил: "К коллективу у меня претензий нет, а с Гончаровым судиться не могу: здоровье не позволяет".

В конце июля снова подал заявление Гончарову повторного содержания "перевести в должность ведущего научного сотрудника с выходом на работу, после улучшения состояния здоровья". Соответствующий приказ опять (как и в отпуск) подписал А. Вершинин, а не Гончаров (как я и предупредил Александра Антоновича еще в марте). С первого августа 1990 г. я оформился на пенсию.

Через год, в сентябре 1991 г., Гончаров решился, наконец, позвонить на

квартиру и сказать, что он предлагает мне должность начальника научного отдела по проблемам экономики при Президиуме СО ВАСХНИЛ.

- Завтра зайди к Вершинину, я буду в Карасуке, и оформляй заявление, но имей в виду, что с нового года будет сокращение этой должности, а может быть и не будет.

У Вершинина я сказал, в присутствии нескольких работников Президиума: "Сколько можно издеваться? Предлагает в сентябре работу, но в январе уволит по сокращению штатов? А всем скажет, что и тут не справился, пришлось увольнять".

Вершинин: "Не он создает этот отдел, а я - первый заместитель, по согласованию с ним и Москвой. Ни о каком сокращении этого отдела не может быть и речи. Как он мог это тебе сказать, когда же будет конец?! Иван Яковлевич, решай сам". С тем я и вернулся домой. Через 2-3 дня снова звонит Гончаров на квартиру (раззвонился…): "Как решили с Вершининым?" Я ответил: “Не знаю, как вы решаете, а я буду писать дома книгу за счет пенсии”, но он успел посмеяться, а я в итоге - положил трубку.

И только через шесть лет, дописав книгу, в марте 1996 года пошел в институт кормов с заявлением принять на полставки на должность главного научного сотрудника, с учетом приказа по СО, подписанного А. Вершининым. Через 3 дня директор Кашеваров Н.И. подписал соответствующий приказ.

Забегая вперед, скажу: в коллективе встретили хорошо. Правда, он сократился за 6 лет почти в три раза, в институте осталось 100 человек, в том числе семь докторов наук. Те, кто чувствовал некую моральную вину - смущались. Не хотели встречаться лишь два сотрудника, но это не беда, их личное дело…

Вскоре многие говорили, что Овчаренко вписался в коллектив, как будто и не уходил.

Было достаточно времени, чтобы проанализировать, оценить - кто эти прохоровы, саблины, горячевы, гончаровы?

Тип первых трех работников в целом понятен, но Гончаров - академик! Отложил свою исследовательскую работу по селекции трав на второй план, занялся делами чиновника, шельмованием коллег по науке. Вытолкнул в конце 80-х годов из Краснообска (Сибирского отделения) академиков В. Кирюшина, Н. Краснощекова, директора и организатора СОПКТБ - физико-технического института И. Бухтиярова, других. Избавился от Овчаренко, который имел одно стремление - работать в институте кормов…

Зачем академику такое "творческое" управление в науке? Ответ, оценку оставим за наукой и читателем.

"Хозрасчет" - не только экономическая категория, но и социальное понятие. Пока существуют в обществе товарно-денежные отношения, они прямо, непосредственно влияют на социальные проблемы, определяют уровень материальной и моральной жизни людей, общества.

Внутрихозяйственный расчет - это динамичный непростой производственный, экономический механизм, который должен обеспечить материальную заинтересованность каждого работника, должностное лицо в конечных результатах их труда, коллектива, в котором они трудятся. И на этой основе успешно обеспечить повышение производительности труда, рост производства, внутреннего валового продукта, его окупаемость, снизить себестоимость продукции, повысить валовой и чистый доходы. Обеспечить повышение оплаты труда, благосостояние работников, общества. Отработать эффективный внутрихозяйственный экономический механизм не просто, но возможно, если будет творчески, с пониманием постоянно работать данный коллектив, его руководитель, экономист, отраслевые специалисты предприятия, организации, учреждения (прикладной институт и т. п.). Технологические производственные процессы часто находятся в динамике, в зависимости от изменения природных факторов, технологического обновления и других производственных явлений. Задача экономической службы при всех изменениях обеспечить соблюдение основных принципов внутрихозяйственного, производственного и общехозяйственного расчета.

Таким образом, общехозяйственный расчет должен обеспечить внедрение эффективных общехозяйственных технических, технологических, экономических мероприятий, а внутрихозяйственный расчет - материальную заинтересованность каждого работника, коллектива работников подразделения и всего предприятия за эффективное освоение общехозяйственных и внутрихозяйственных мероприятий, производственных задач.

Под силу оказался хозрасчетный экономический механизм для сельхозпредприятия "Большевик" - АО "Ирмень". Освоил за короткое время, за два года, хозрасчет и научный институт (СибНИИ кормов). Осталось его грамотно и постоянно совершенствовать с учетом изменяющихся экономических, финансовых условий, ежегодного анализа практического опыта. Лишь при этих условиях предприятие (институт, организация), его коллектив в состоянии динамично и весьма эффективно работать в рыночной системе: с высокой производительностью труда, рентабельностью производства, решая на такой основе материальные и социальные проблемы трудового коллектива.

Хозрасчет выгоден для широкого применения в любых условиях производства, производственных отношений: как социалистических, так и капиталистических. Но наиболее эффективен при плановой системе, а также при объективном, грамотном регулировании в рыночной системе со стороны государства, через систему государственного капитализма, с учетом конъюнктуры рынка, ее перспективы, используя маркетинг, специально разработанные и обоснованные Проекты, Программы.

В институте кормов хозрасчетные отношения, дифференцированные вознаграждения между подразделениями (лабораториями), а в них - между сотрудниками в течение двух лет (хозрасчета) осознанно приживались. Особенно в тех подразделениях, где научные сотрудники успешно внедряли на больших площадях сельхозпредприятий свои, институтские эффективные технологии.

К сожалению, не всем лабораториям, ученым удалось достичь за первые два года одинаково высоких показателей (урожайности, качества кормов). Иногда, даже хорошо отработанная и выверенная технология при широком внедрении в производство не давала расчетного эффекта и не всегда лишь по вине науки, ученых, но и хозяйства: средства производства находятся в его владении. Нередко мешает амбициозность специалиста, хозяйственника, нехватка средств интенсификации и другие причины, упущения. Но рано или поздно эффективная технология пробивает себе путь, что во многом зависит от ученого, разработчика данной технологии, внедренца, его старания, умения, компетенции в науке и производстве.

И вот при этих и подобных трудностях, сложностях группа из нескольких сотрудников института кормов, спровоцированная вышестоящими должностными лицами, поддавшись амбициям, слабо веря во внедренческую перспективу и из-за низкого желания лично участвовать в активном внедрении научно-технических разработок, бросилась в экстремизм. Который в последние годы правления Горбачева был некой стихией, погубившей затем и самого авантюриста (Горбачева) и страну.

А иначе, как можно понять того же М. Константинова? Который после моего возвращения на работу в институт, в октябре 1996 г., в присутствии почти всех заведующих лабораториями, директора института Кашеварова Н.И. заявил, что пик творческих работ в институте кормов, пик научно-исследовательских работ, пик наибольшей эффективности внедренческих работ был под руководством директора - Овчаренко. И эту оценку никто не поставил под сомнение. Наоборот, все присутствующие (более двадцати сотрудников института) поддержали такую оценку Константинова, добавив свои весьма положительные отзывы, оценки совместной многолетней деятельности… Конечно, за такие высокие положительные высказывания в мой адрес, хотя с задержкой на шесть лет, я был весьма признателен.

Спустя некоторое время, уже в июне 1998 г., Михаил Дмитриевич мне сказал, что"…вот единственный у тебя, Иван Яковлевич, был недостаток - это сталкивание лбами. С такой оценкой согласился и Гончаров", - заключил Константинов.

Я подумал: "Гончаров то соглашается, но Овчаренко не может согласиться со "сталкиванием лбами". Обвинение в мой адрес надуманное, бездоказательное и поэтому спросил: "А кого и с кем я сталкивал?"

Константинов:

- С В.Х. Яковлевым и с П. Стецурой.

Я добавляю:

- И с Молокановым?

Он: - Нет.

- А что касается Яковлева, то Василий Христофорович работал старшим научным сотрудником в твоей лаборатории. Начал защищать докторскую

диссертацию при мне, защитился - без меня. На его защите ты выступал в г. Омске, на спецсовете, против Яковлева, а я-то причем?

Если на второй раз спецсовет ему присудил докторскую степень?

Стецура - твой аспирант, кандидат наук, работал в лаборатории за себя и за тебя. Ты же на опытах своей лаборатории бывал за лето всего лишь один-два раза и то, после крепких, принципиальных разговоров у директора. Об этом говорил Стецура на партийном собрании 2 апреля 1990 г., все слышали. Я то при чем?

Сталкиванием лбами занимались другие, во главе с П. Гончаровым, в том числе при активном участии М. Константинова (1989-1990 гг.). О чем написано выше.

Заместителям директора по научной работе я доверял, и того и другого сам представлял на утверждение в этой должности в Президиуме СО ВАСХНИЛ.

Виктор Александрович Бенц до последнего случая работал добросовестно. Но когда заметил и увидел активизацию экстремистов, обязан был по должности, своей совести сообщить мне. Мы бы вдвоем экстремизм погасили, не дав никому стать заложниками у Гончарова. А он активно засобирался уходить с должности заместителя, а напрасно: в правом деле отступать и трусить - негоже.

А что в итоге: к руководству институтом Виктор Александрович, как показали результаты его деятельности, был не готов.

Хозрасчетные, внедренческие дела пошли по нисходящей. Внутрихозяйственный (институтский) расчет, его механизм действия, нужно было из года в год грамотно, старательно, совершенствовать с учетом изменяющейся экономической ситуации вокруг института и за его пределами (так, как действовал не остепененный, без ученых званий Ю. Бугаков, который тоже получил хозрасчетную систему от автора этих строк). В итоге закончилось тем, что от внедрения научных технологий денег поступало все меньше и меньше, а государство все больше и больше сокращало финансирование. Институт за 3-4 года численно уменьшился наполовину. От НПС, где работало более 20 научных организаторов - квалифицированно подготовленных специалистов производства, остались в институте лишь за ними закрепленные автомашины…

ОПХ "Посевное" института кормов покатилось вниз по урожайности возделываемых культур, продуктивности животноводства и по семеноводству - главный профиль опытного хозяйства - до уровня нижесреднего хозяйства Черепановского района. Среди 56 ОПХ Сибири "Посевное" из первой десятки перешло в последнюю. Раньше имело рентабельность производства 40-50%, стало устойчиво нерентабельным, приблизилось к банкротству.

Хозрасчетные денежные накопления к началу 1990 г. прошли в институте без эффектно для перспективы.

В итоге Виктор Александрович запросился у Гончарова освободить от

директорства. Последний хорошо отблагодарил за "заслуги" и тихо отпустил…

Константинов М.Д. сначала ничего не получил от Гончарова, но затем после двух-трех представлений (вице-президентом Гончаровым) в ВАСХНИЛ-РАСХН получил звание "Заслуженный деятель науки и техники РФ".

Партократ И. Яковлев, после роспуска (1991 г.) партийных организаций , увлекся торгово-кооперативным делом, как и многие другие "бывшие", а в последнее время дополнительно получил должность помощника председателя Президиума СО РАСХН.

Что касается остальных участников крайних мер - "долой" - экстремизма, то они остались при своих интересах. Однако большая часть сотрудников, которая поверила (в партийно-административное руководство СО ВАСХНИЛ), в лучшую жизнь на перспективу, оказалась обманутой.

О Гончарове. В конце января 1998 г., когда мы (Гончаров, Першукевич, Овчаренко) возвращались с юбилея Ю.Ф. Бугакова, он похвастался, что скоро очередное, "уже девятнадцатое годичное собрание и научная сессия Сибирского отделения, которые будет он проводить". Я ему ответил, что лучше бы за эти девятнадцать лет создал два хороших сорта трав (с высокой урожайностью - люцерну, которая бы заняла поля низкоурожайных многолетних трав в Сибири). Он не смолчал, вроде бы возразил: "В Кемеровской области есть (его) сорта". Я не стал продолжать бесплодный разговор: сорта там его может быть и есть, но большая беда в том, что значительных площадей с высокой урожайностью нет. А они должны быть в Сибири. Многолетние травы занимают одну треть! А иногда и более половины кормовой площади в Сибири, но дают с гектара в два раза меньше кормовых единиц, чем зернофуражные или силосные. Однако ни разу об этом председатель Президиума Сибирского отделения не ударил в колокол!.. Отсюда тоже вытекает его "управление в науке" и его "эффективность" в НТП…

Основатели Сибирского отделения ВАСХНИЛ-РАСХН неслучайно предусмотрели непосредственно в Краснообске десяток институтов - по всем основным направлениям АПК. Однако следует отметить, что нет глубоких комплексных исследований, тесно увязанных между этими институтами, внедренных в большинство хозяйств, хотя бы в Новосибирской области. Это одна из причин того, что опытно-производственные хозяйства в Сибири в 90-х годах ведут производство с низкой рентабельностью: две трети ОПХ убыточны…

До сих пор Президиум Сибирского отделения не имеет (поблизости) ОПХ для показа типичным рядовым хозяйствам практических примеров, приемов, эффективных технологий интенсификации сельскохозяйственного производства - систему ведения сельского хозяйства (земледелие, растениеводство, животноводство, комплексная механизация, переработка, экономика, решение социальных вопросов в условиях рыночной экономики). Почему бы не возглавить это ОПХ Президиуму СО, Гончарову с институтом экономики, с активным участием, показом каждым институтом Краснообска своих эффективных технологий в производстве этого ОПХ.

Это опытное хозяйство должно постоянно демонстрировать, показывать, что нужно осуществлять и как необходимо делать на практике в условиях рыночных отношений, экономических реформ. То есть систему ведения сельского хозяйства нужно показывать не только на бумаге, но и на практике центрального ОПХ и всех других опытно-производственных хозяйств Сибири, соревнуясь с самыми передовыми сельхозпредприятиями региона.

Исследования, разработка технологий должны постоянно углубляться, вестись на комплексной основе, с участием всех НИУ, на уровне современных требований НТП и рынков, активно, широко внедряясь в производство на хозрасчетной основе, решая научно-прикладные проблемы, обогащая знания специалистов сельхозпредприятий АПК.

Неслучайно же в университетах США каждый второй профессор по сельхознаукам занимается практическим внедрением своих разработок в сельское производство [9]…

Итак, чтобы судить, оценивать работу того или иного должностного лица, конечно, следует учитывать существующую социально-экономическую и политическую систему, ситуацию в стране и вокруг объекта, который возглавляет данное должностное лицо. Однако многое зависит в деятельности, поведении должностного работника от его прошлого воспитания, характера, психики, культуры, интеллигентности, опыта, профессиональной подготовки в теории и прикладном, практическом деле. И разумеется, от уровня его духовности, гуманности, человечности и порядочности. Последнее особенно необходимо в наше время (конец 90-х годов), когда сплошь и рядом в науке, на производстве, в быту, очень многие, так или иначе, испытывают неимоверные материальные, а стало быть, моральные, социальные трудности.



Заключение.
Выводы и Предложения.

Экономика - от греческого слова - искусство ведения, управления хозяйством. Важнейшей частью экономики являются отношения собственности на средства производства.

К началу 20-х годов XX века, после известных политических изменений, гражданской войны, военной блокады, основные средства производства в России были обобществлены, огосударствлены. Наступил период образования новой социально-экономической формации - социализм в одной стране, которая была весьма отсталой в развитии промышленности, сельскохозяйственного производства и в целом по уровню развития производительных сил.

Учитывая экономическую ситуацию, Ленин пришел к необходимости разработки новой экономической политики (НЭП) на базе сохранения разных форм собственности. В течение двадцатых годов на основе НЭПа, развивая товарно-денежные отношения с использованием внутренних и внешних рынков, страна не только преодолела послевоенную разруху, но и начала осуществлять курс индустриализации, коллективизации сельского хозяйства, укрепила на десятилетия золотой червонец. Все это обеспечило дальнейшее развитие производства. Ленин подчеркивал в плане проекта резолюции (май - 1921 г.), что НЭП - “это всерьез и надолго", а в декабре 1921 г. заявил, что сроки государственного капитализма будут "исчисляться десятками лет, что вызвано ослаблением крупной промышленности" [2, С. 409]. Он указывал: "Перевод госпредприятий на так называемый хозрасчет неизбежно и неразрывно связан с новой экономической политикой [2, С. 342]. Различные формы собственности сохранялись. Разрабатывались вопросы хозяйственного расчета, его основные принципы, на период строительства социализма в стране. Ленин считал, что мы будем строить социализм "не на энтузиазме непосредственно, а при помощи энтузиазма… на личном интересе, на личной заинтересованности, на хозяйственном расчете…" [2. С. 151]. А о производительности труда писал, что "это, в последнем счете, самое важное, самое главное для победы нового общественного строя" [2, С. 21].О госкапитализме он говорил, что от него до социализма всего один шаг.

Многолетний опыт общехозяйственного, внутрихозяйственного расчетов в колхозе "Большевик" - АО "Ирмень" (1962-1998 гг.) подтвердил перспективность этого

метода производственной, хозяйственной деятельности, в том числе и в 90-х годах. О чем свидетельствуют высокая рентабельность производства в этом предприятии - с 60-х по 90-е годы включительно и показатели роста производительности труда.

Урожаи зерновых за указанный период выросли с 6 ц/га (1961-1965 гг.) до 30 ц/га в девяностых годах. Удой на корову повысился соответственно с 2000 кг до 5500 кг, среднесуточные привесы скота с 200-300 до 600-700 граммов. Производство привесов живой массы от КРС на 1 фуражную корову с 250 до 550 кг в год. Поголовье скота увеличилось более чем в два раза. Рентабельность всего производства с 1970 г. по настоящее время в пределах 50-90%.

Многие хозяйства, которые работали лишь на принципах общехозяйственного расчета, не смогли добиться более высокого результата: не было достаточной заинтересованности каждого работника в конечных (персональных) результатах своего труда, а также высокой заинтересованности у него в результатах производства своего подразделения, в котором он трудился.

Общехозяйственный расчет включает производственные отношения предприятия с государством и с другими предприятиями. Это отношения внешнего характера. Производственные отношения внутри предприятия проявляются через общие агрономические, зоотехнические, плановые, организационные и экономические мероприятия в целом по хозяйству.

Внутрихозяйственный расчет - это хозрасчетные, производственные отношения внутри предприятия, которые оформляются в виде: задания, лимитов затрат на производство, методики материального поощрения подразделения, каждого работника за выполнение задания по производству, качеству продукции, экономии затрат на продукцию. Все это должно быть изложено в "Положении о внутрихозяйственном расчете" данного предприятия (глава II). Персональные производственные задания могут ограничиваться двумя основными показателями:

- производственное задание (надоить молока на корову за год, с жирностью; получить среднесуточные привесы живой массы на выращивании и откорме скота…);

- методика поощрения (в пределах основного задания и за перевыполненную часть задания…). При этом лимиты затрат могут исключаться, если они от исполнителя (доярки, скотника…) мало зависят. Вредно их включать, когда (они) запутывают, усложняют расчеты, снижают этим объективность и материальную заинтересованность исполнителя.

Те предприятия, которые умело, активно осуществляли внутрихозяйственный (внутрипроизводственный) расчет, являющийся продолжением и завершением хозрасчета (общехозяйственного), добивались более высоких производственных показателей за счет: личной материальной заинтересованности каждого работника в повышении производительности труда путем активного внедрения достижений научно-технического прогресса.

От степени материальной заинтересованности каждого работника, коллектива

подразделения предприятия, а также обеспеченности ресурсами для практического внедрения эффективных технологий, соответствующих достижениями НТП - зависит успех, рост производительности труда, окупаемость затрат, повышение рентабельности производства.

Итак, цель хозрасчета предприятия - на основе материальной заинтересованности, удовлетворения растущих материальных и культурных потребностей работника - обеспечить рост производительности труда, возмещение затрат предприятия, образование прибыли, формирование фондов экономического стимулирования и расширенное воспроизводство.

В предприятиях, где постоянно занимаются совершенствованием методики материальной заинтересованности работника в его конечных результатах труда на основе внедрения НТП - наиболее высокие экономические показатели, социальные, бытовые условия жизни работника, трудового коллектива.

Таким образом, хозяйственный (общехозяйственный и внутрихозяйственный) расчет является тем экономическим рычагом, с помощью которого необходимо осуществлять развитие экономики, повышение рентабельности производства на предприятии, в том числе в научно-исследовательском (прикладном) институте и других организациях.

Составление общехозяйственного комплекса обоснованных экономических, технологических, организационных мероприятий, должно стать важной частью прогнозирования, планирования на предприятии, необходимой работой всех должностных лиц. Организованная учеба их по вопросам экономики, технологии, НТП, организации производства, освоения передового опыта - дело крайне необходимое и постоянное. Производственная проверка рекомендаций, технологий, научно-технического прогресса на местные условия, должна стать важной функцией специалиста предприятия.

При разработке хозрасчетных заданий, лимитов затрат, методики материального поощрения каждого подразделения, работника по результатам их труда - ответственное дело всех должностных лиц, специалистов. Эту деятельность непосредственно и постоянно должен возглавлять и осуществлять первый руководитель хозяйства, предприятия, учреждения, а главный экономист - стать его непосредственным помощником.

Хозяйственный расчет с лимитами и окупаемостью затрат, методикой материального поощрения каждого работника за его персональные и коллективные конечные результаты труда, в том числе в составе производственного подразделения, являются как раз такими рычагами хозяйствования, на основе которых возможно наиболее эффективно осуществлять интенсификацию производства, повышать его рентабельность и производительность труда в целом по предприятию.

В передовых рыночных странах основу экономики составляют промышленность и сельскохозяйственное производство, а банковско-кредитная и торговая системы обслуживают интересы производителей.

В России в 90-х годах все наоборот: разрослась банковско-финансовая сфера, распухла на операциях с чужой валютой в интересах западных банков, предпринимателей. Доллар стал второй (или первой) валютой в России, его интервенция продолжается и расширяется. Более одной трети внутреннего оборота обслуживается иностранной валютой, основной выигрыш получает доллар США. Расширяется торговый сектор, он составляет уже 7 млн. человек, к нему добавилось около 15 млн. человек неорганизованной торговли, до 2 млн. "челноков", что в итоге составляет почти одну треть самодеятельного населения.

Средние и мелкие товаропроизводители (средний класс) себя, по сути дела, в производстве не обозначили. Целесообразно их деятельность направить в русло развития производственной кооперации.

Активная рыночная "экономическая реформа" в 90-х годах путем шокотерапии, приватизации, монетаризма привела к образованию олигархов, торговых и финансовых спекулянтов в России. Промышленное производство снизилось более чем на половину. Сельское хозяйство уменьшило валовую продукцию на одну треть и более, 80% сельхозпредприятий стали постоянно убыточными. Производительность снизилась на 30-50%. Активные основные производственные фонды на 50-70% амортизированы, обновление парка машин и оборудования почти отсутствует. В большинстве предприятий не осуществляется даже простое воспроизводство.

В итоге к концу 90-х годов на основе компрадорства, спекуляции стали чрезмерно процветать 10-15% населения России, но 60% находились в безысходном, бедственном положении, ниже черты бедности. Более половины трудоспособного населения оказалось на у дела, полубезработные, а значительная часть совсем не имела постоянной работы.

Неконкурентоспособная продукция на внутренних и внешних рынках приносила убытки. Вывозили сырье (нефть, газ, лес, металл и др.), завозили все, даже продовольствие в больших размерах - эквивалентное десяткам миллионов тонн зерна, а российские сельхозпроизводители отдают свое зерно продовольственным спекулятивным монопольным корпорациям за бесценок - отсюда и убыточность хозяйств, банкротство, безнадежность, развал. Так можно довести до развала, банкротства и передовые хозяйства. Они уже вынуждены отказываться от развития животноводства.

Правительства России в 90-х годах с неконкурентоспособной продукцией пытались выйти на международные рынки, не изучив их и наши возможности, ситуацию в мире, где более сотни государств находятся в рыночной системе, а около сотни из них постоянно - в бедственном положении и надеются всего лишь на "благотворительную помощь"…

В начале 90-х годов Россия стала государством обслуживающим своих олигархов, компрадоров, продающих сырье, финансовых и торговых спекулянтов, а остальная масса населения оказалась не у дел, бедствует…

Экономические "реформы" 90-х годов заменили социально-экономический уклад с социалистического на капиталистический. Идет развал производства. Отсутствует конкурентоспособная продукция. Растет задолженность.

К началу 1999 г. Россия задолжала более 140 млрд. в долларах США. В 1999 г. должна вернуть более 17 млрд. долларов, что оказалось ей не под силу. В последующие годы размеры возврата увеличатся. Финансовый кризис, начавшийся в 1998 г. правительство рассчитывает преодолеть с помощью дополнительных крупных кредитов МВФ, Мирового банка, залезая в постоянную финансовую кабалу.

Автор полагает, что имеется три пути, направления движения экономики страны.

Первое направление. Продолжить путь поддержки компрадоров, олигархов, торговых и финансовых спекулянтов. Он обеспечит дальнейшую финансово-экономическую зависимость от Запада, МВФ, МБ. В этом случае Россия станет устойчивым сырьевым придатком, полуколонией, а затем и колонией, со всеми известными последствиями…

Второе направление. Это - начинать строить социализм заново, с исключением прошлых ошибок. Ленин, как талантливый исследователь в области экономики, философии и политологии был прав, когда писал, что все страны непременно и неизбежно придут к социализму, каждая из них внесет новое, своеобразное… Примером были Советский Союз, Китайская Народная Республика и другие. Он говорил, что мы неоднократно будем начинать строить социализм заново…И действительно не исключено. Да, в СССР удалось многое: из отсталой царской России страна превратилась в экономике во вторую мировую державу (по внутреннему валовому продукту, экономическому потенциалу), строила новое социалистическое общество, обеспечила расцвет науки (вышла первой в космос), культуры и образования, социальные гарантии, здравоохранение, почти бесплатное жилье, рабочие места для всех и каждого…

Конечно, можно было сделать значительно больше и качественнее - выйти на первое место по производительности труда, качеству продукции. О чем свидетельствуют примеры передовых предприятий, ВПК, ряда научных коллективов. А в сельском хозяйстве, даже в условиях северного рискованного земледелия, имеются высокие показатели и много таких примеров, тот же "Большевик" - АО "Ирмень".

Могут сказать, что хорошо автору книги рассуждать о повышении производительности труда, интенсивности производства, внедрении НТП, ссылаясь на "Большевик" - АО "Ирмень", у которого была заранее создана прочная материально-техническая база, еще при Советской власти. В ответ, к примеру, скажу, что ОПХ "Посевное", и десятки ОПХ Сибири, и другие к началу 90-х годов имели не менее прочную материально-техническую базу, рентабельность производства 40-60%, урожай - на уровне "Большевика", а в 90-х годах потеряли производительность труда, материальную заинтересованность работников и прочно стали убыточными, обычными средними хозяйствами 90-х годов в регионах.

А если прислушаться на этот счет даже к "бывшим хозрасчетникам", которые иногда говорят, что "советская промышленность и сельское хозяйство находились в тепличных условиях", - П. Бунич, доктор экономических наук, депутат Государственной Думы…

Так вот, никаких "тепличных условий" не было как для "Большевика", так и всех других колхозов, ныне передовых хозяйств. До середины 1966 г. колхозы не имели денежных средств даже на оплату труда и тем более на все остальные производственные расходы. Но среди части передовых хозяйств - "Большевик", как и другие, внедряя доступные эффективные технологии, повысил за пять (1961-1966 гг.) лет удой на корову с 1900 кг до 2610 кг, среднемесячные привесы КРС с 200-300 до 600 граммов, урожайность зерновых с 6 до 17 ц/га и стал устойчиво рентабельным. На этой основе повысил гарантийную оплату труда с 33 до 100% и более тарифных ставок окружающих совхозов. За счет постоянной личной материальной заинтересованности каждого работника (с 1962 г.) в конечных результатах его труда и в конечных результатах производства подразделения, в котором он трудится. Уже почти сорок лет на высоком уровне остается производительность труда, активно внедряется достижение НТП в производство, развивается и укрепляется материально-техническая база. Хозяйство постоянно (с 60-х годов) учитывает конъюнктуру закупочных цен, соответственно развивает производительные силы и совершенствует производственные отношения на основе принципов общехозяйственного и внутрипроизводственного расчетов. С 1967 г. не имело просроченной задолженности по кредитам госбанка, успешно преодолевает все невзгоды.

Если экстраполировать показатели увеличения продуктивности растениеводства и животноводства колхоза "Большевик" за пять лет (1961-1966 гг.) на такую же прибавку в Сибири, Новосибирской области, то за пять лет сельхозпредприятия могут снова восстановить производство на уровень 1990 года. Урожайность зерновых поднимется до 15-17 ц/га, удои молока до 2700-3000 кг и более на корову, среднесуточные привесы до 600 граммов.

Главным и постоянным стимулом повышения производительности труда была материальная заинтересованность каждого работника в конечных результатах своего труда и результатах исполнения хозрасчетного задания коллективом, в котором он трудится. Материальное поощрение сначала выдавалось в виде натуральной доплаты, премии, а затем - натурой и деньгами. О чем сказано во второй главе.

Таким образом, можно восстановить уровень производства 1989, 1990 годов и производительность труда в большинстве хозяйств за 5-6 лет. Конечно, нужна учеба кадров, освоение и внедрение доступных достижений НТП, чтобы обеспечить непрерывный постоянный рост производительности труда в хозяйстве. При этом необходима и серьезная поддержка государства: в материально-техническом оснащении сельхозпроизводства и паритетом цен!

Третье направление. Это государственный капитализм. Расширение государственного регулирования в экономике страны через госкапитализм:

- переход к регулируемой, прогнозируемой , плановой экономике, исключая неэкономические методы прошлой командно-административной системы и догматизма;

- уточнять и расширять сектор государственных предприятий в промышленности, транспорте, связи, торговле, которые должны находиться под контролем государства. Вернуть государству предприятия, приватизированные с нарушением законов;

- целесообразно постоянно расширять кооперативное движение - коллективную собственность;

- предприятия могут быть в частном управлении, в государственном и кооперативном. Переходить по решению правительства из одной в другую форму управления и собственности на средства производства. В процессе реформ такое явление должно быть установлено соответствующим законодательством;

- предприятия на частной собственности основных средств производства поддерживаются государством при условии их высокой рентабельности, экологичности, постоянного расширенного воспроизводства, выполнения заказов государства и обязательств перед ним;

- максимально расширять монополию государства по экспорту сырья, готовой продукции, дозируя импорт, увеличивая производство своих товаров. Усиливать государственную монополию внешней торговли, государственный контроль внешнеэкономической, валютной деятельности;

- сотни миллиардов долларов, полученные в 90-х годах и положенные в иностранные банки, должны вернуться в промышленность России в таком размере, в котором были не оплачены труд и сырье России;

- в регулировании цен государство участвует на принципах рыночной экономики, современного маркетинга, протекционизма отечественного производства, производителя;

- рубль должен гарантироваться богатствами России;

- легкая, пищевая отрасль, внутренняя торговая система, где основной оборот денежной массы, должны вернуться в лоно государства. Из них лишь те предприятия, в том числе оптовая и розничная торговля, которые не скрывают денежные обороты, аккуратно выплачивают предусмотренные размеры налогов, могут оставаться частными, негосударственными;

- главное для государства не внешние займы и кредиты, а внутренние накопления для укрепления бюджета, кредитования, финансирования реконструкции, модернизации промышленности, сельского хозяйства. Необходимы меры государства: вплоть до лишения частной собственности, чтобы средства не уходили за границу (по 20-30 млрд. долларов в год), а направлять их на

интенсификацию производственных отраслей. Иностранный капитал нужно направлять не в финансовую сферу, в ГКО, а в промышленность, сельскохозяйственное производство, где они будут "оседать" для развития и внедрения НТП;

- постоянная защита государством внутренних, национальных рынков, используя максимально меры протекционизма, а также борьба за достойное место на международных рынках на основе равноправного партнерства (а не сырьевого придатка) с выходом с конкурентоспособной продукцией.

Госкапитализм, государственное управление производством, торговлей - это не теоретическая прихоть, а ситуационная необходимость: наше общество не прошло всех стадий капитализма, на которые потребовалось цивилизованным капиталистическим странам Запада столетия. В течение 100-300 лет у них отрабатывались капиталистические, производственные, экономические отношения. В нашей ситуации конца 90-х и последующих лет необходимо стать на позиции монополистического государственного капитализма, государственный контроль, учет, проект, маркетинг. Это реальный практический путь, если не хотим допустить дальнейшего разграбления и развала российского производства и государства в целом.

Оставаясь на позиции диалектического и исторического материализма, следует твердо заключить, что рано или поздно нужно будет осуществлять переход к социализму. Государственно-капиталистические монополии - наиболее эффективная экономическая база и для непосредственного перехода к социализму.

Особо о сельском хозяйстве в сложившейся ситуации в конце 90-х и последующих годах. Создание на базе совхозов и колхозов акционерных обществ автор считает делом положительным, но при определенных условиях: - отступление от сельскохозяйственной производственной кооперации недопустимо. Колхоз был на хозяйственном расчете, нужно было усиливать и развивать этот экономический рычаг. По этому пути необходимо идти.

При внимательном рассмотрении процесса акционирования в агропромышленном комплексе и пассивного отношения государства к судьбе новых аграрных структур: - отказа от регулярного льготного кредитования хозяйств, от организации паритета цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию для села, - новые хозяйственные образования потерпят крах. Этот пагубный процесс может ускорить купля-продажа земли!

Сельское хозяйство Российской Федерации - это относительно рискованное земледелие северной страны, за довольно малым исключением (Кубань). Без государственного протекционизма сельское хозяйство не сможет выдержать конкуренцию по сельхозпродукции на мировых и внутренних рынках. Если не будем учитывать этот бесспорный, объективный факт, то приведем к экономической, хозяйственной трагедии в первую очередь сельхозпроизводство, а затем и государство в целом.

Акционерное общество (АО) - это похоже на колхоз в сельхозпроизводстве, если

оно закрытого типа. АО, также как и колхоз (коллективное хозяйство), должно функционировать на принципах хозяйственного расчета, окупаемости, повышающейся рентабельности и производительности труда, обеспечивая расширенное воспроизводство на основе широкого внедрения достижений научно-технического прогресса.

Последний фактор (НТП) чем больше будет приближен к современным потребностям сельхозпредприятий, тем станет более эффективным для хозяйств. Они последовательно должны осваивать конкретные эффективные энергосберегающие технологии по возделыванию зерновых, кормовых культур, заготовке и хранению качественных, сбалансированных по питательным веществам кормов, а также организацию современных выгодных структур посевных площадей, севооборотов, методик материальной заинтересованности работников в конечных результатах труда и другие эффективные разработки, технологии.

Нередко высказываются мысли руководителями, специалистами сельхозпредприятий, что часть пахотных земель выгодно залужить, пустить в залежь или засеять большую часть пашни многолетними травами и получить дешевое сено на продажу частнику.

При внимательном изучении таких предложений, мыслей, неизбежно вытекает заключение, что они надуманы, необоснованны, как правило, ошибочны и недопустимы.

Во-первых, залужение пашни снизит ее продуктивность в несколько раз. Залуженные поля без ухода покроются сорной растительностью, бурьяном, появятся злостные сорняки, если за ними ежегодно не ухаживать.

Во-вторых, следует учесть, что многолетние травы в наших условиях, во многих местах, дают всего лишь до 10-20 ц/га сена, или 5-10 ц/га кормовых единиц, а овес, ячмень на этих землях - в 2-3 раза больше - 10-30 ц/га к. ед. Для многолетних трав необходимы: высокоурожайные сорта, грамотный за ними уход, вносить значительные дозы минеральных удобрений, содержать их в системе севооборота, без сорной растительности, желательно на орошаемых участках, которых нет или дорогое удовольствие.

Показатели большинства хозяйств Сибири, где возможно возделывание зерновых культур, при урожайности до 15 ц/га окупают все затраты зернового хозяйства, а при урожайности более 15 ц/га - становятся рентабельными, решают проблему не только простого, но и расширенного воспроизводства.

В большинстве районов Сибири возможна без удобрений урожайность до 25ц/га зерновых, если они находятся в системе обоснованного севооборота, очищенного от сорняков. А при 30-40 кг азота действующего вещества на 1 га - до 30 ц/га и более зерновых.

Руководители, специалисты акционерных обществ и других сельхозпредприятий должны рассчитывать на собственные знания, умения,

мастерство работников, внутренние ресурсы, чтобы войти уверенно с эффектом в рыночные отношения. Для чего необходима постоянная поисковая, экспериментальная практическая деятельность, чтобы обеспечить выход на вышесредние показатели по урожайности возделываемых культур. За счет достаточности качественных кормов обеспечить конкретный рост удоев и привесов скота. Без продукции животноводства не решить проблему оборотных (денежных) средств для необходимого функционирования повседневного производства.

Высокие урожаи ценных зерновых (по опыту передовых хозяйств и рекомендациям институтов) могут обеспечить рентабельность зернового хозяйства и перекрыть часть или полностью убытков от животноводческой продукции.

Диспаритет цен принуждает хозяйства принимать меры по максимальному сокращению посредников при реализации продукции. За 1 кг молока молзаводы выплачивают лишь около одного (0,8-1,3) рубля, молоко для хозяйства - убыточно, а магазины продают за 4 рубля (сентябрь 1998 г.), то же самое по мясу и зерну. Один килограмм испеченного хлеба магазины продают за 4 рубля, а хозяйство реализует через продовольственную корпорацию 1 тонну 3 и 2 классов кондиционного зерна лишь за 400-700 рублей, или за 40-70 копеек за 1 кг.

Такая ситуация вынуждает хозяйство максимально перерабатывать на месте свое сырье - зерно, молоко, мясо и другое. К примеру, переработка молока хозяйством в тетрапаки - магазин в АО "Ирмень" в сентябре 1998 г. обеспечила рентабельность производства и реализации молока от 40 до 50%. Но для этого нужно эффективное внутрихозяйственное оборудование по переработке сырья, внутрихозяйственные, межхозяйственные цехи, их кооперация, свои магазины, своя торговая сеть, если управления АПК, Министерство сельского хозяйства не могут решить увеличение закупочных цен для сельхозпредприятий в соответствии с их средними затратами на производство (зерна, молока, мяса и т. п.).

Весьма выгодно внедрять недорогие эффективные технологии в хозяйство, материально заинтересовывая непосредственного исполнителя.

Система материальной заинтересованности должна быть взаимозависимой, простой - от доярки, скотника, телятницы, механизатора до главного специалиста, а от него - до председателя правления АО, директора предприятия.

Нередко система внутрихозяйственного расчета из предприятия уходит - вне бытие, по следующим причинам:

- несовершенство методических разработок по организации внутрихозяйственного (внутризаводского, внутриинститутского и т. п.) расчета;

усложнение бухгалтерских расчетов - снижает материальную заинтересованность;

- отсутствие значительной дифференциации в методике материального поощрения, уравнительность доплат, премий ("каждой сестре по серьге");

- усложнение методических расчетов материального поощрения;

- в затраты включаются те статьи расходов, которые не имеют существенного, прямого влияния на дифференциацию доплат, премий;

- не создаются администрацией предприятия (института, организации) одинаковые экономические условия для всех подразделений, исполнителей.

Лишь существенная материальная заинтересованность каждого работника за конечные результаты его труда, коллектива подразделения, в котором он трудится на основе принципов внутрихозяйственного расчета, будет устойчиво обеспечивать рост производительности труда, рентабельности производства.

Активное внедрение и постоянное осуществление мероприятий общехозяйственного и внутрихозяйственного расчетов в колхозе "Большевик" - АО "Ирмень" обеспечили предприятию постоянный рост производительности труда, высокую рентабельность производства, что позволило реализовывать на практике расширенное воспроизводство в течение последних сорока лет - независимо от "перестройки" и "экономических реформ", обеспечивая материальное и социальное благосостояние своих работников.

Опыт этого хозяйства и других передовых предприятий лишний раз убедил, что вопросы хозрасчета, внедрение достижений научно-технического прогресса - дело не отдельных, разовых кампаний, а постоянное кропотливое созидание всего коллектива во главе с руководителем хозяйства.

Вопросами хозрасчета в стране занимались длительное время (с 20-х по 90-ые годы) ученые, руководители, специалисты хозяйств, но их успехи не были долговечными по ряду причин.

"Во многих научных и практических работах недостаточно внимания уделяется конкретной разработке мероприятий общехозяйственного расчета, обеспечивающих повышение рентабельности производства, и решению главных задач внутрихозяйственного расчета - методике доведения объективных заданий до хозрасчетных подразделений и предложения простого, доступного для понимания каждым работником метода материального поощрения. Между тем, без этого не может эффективно действовать как внутрихозяйственный, так и общехозяйственный расчеты на предприятии". Данный абзац взят из кандидатской диссертации И. Овчаренко, защищенной еще в 1969 году, страницы 4-5. И приводится здесь лишь по тому, что эта задача слабо решается и до сего дня. Вот почему в данной книге пришлось так много места уделить этой проблеме.

Итак, без организации материальной заинтересованности каждого работника, невозможно успешно постоянно повышать производительность труда, рентабельность производства, активно осваивать НТП, а, стало быть, и эффективно соревноваться, конкурировать на внутренних и международных рынках, строить демократическое прогрессивное общество.

Необходимо каждого производителя материально заинтересовать в конечных результатах его труда. Для чего руководитель, специалисты предприятия, организации, учреждения должны постоянно совершенствовать подходы, методику материального поощрения и оценивать ее результатами производства, экономической эффективностью.

В цепи проблем: экономических, технологических, социальных главное звено - материальная заинтересованность каждого работника, коллектива подразделения, всего предприятия, организации в конечных результатах труда, ухватившись за это звено можно вытянуть и решить всю цепь проблем.

Таким образом, следует заключить:

- автор неодинаково оценивает составляющие многоукладного сектора. Нужно постоянно помогать семейным подворьям, фермерским хозяйствам, но они не смогут стать главным эффективным сельхозпроизводителем зерна и животноводческой продукции, которые необходимо уже на первом этапе (с начала двухтысячных годов) увеличить в два раза;

- следует всем формам собственности на селе шире идти по пути сельскохозяйственной производственной кооперации: она создает наибольшие возможности для освоения НТП и материальной справедливой заинтересованности работника;

- предприятия, перерабатывающие сельхозпродукцию, выгодно включать в систему сельскохозяйственной кооперации, при этом у сельхозпроизводителей должно быть более 50% акций по управлению данной кооперацией, так как в общепроизводственных затратах их удельный все занимает более 60%;

- пока государство не обеспечит устойчивый паритет цен на сельхозпродукцию и товары, услуги несельскохозяйственных предприятий, целесообразно и необходимо создавать соответствующего типа кооперации: по заготовкам, снабжению, торговле, переработке и другим направлениям;

- государство, так или иначе, должно быть заинтересовано в организации льготного кредитования, финансирования сельхозпредприятий для внедрения средств интенсификации в производство, осуществления НИОКР, обоснованных перспективных проектов, программ. На Западе субсидируются, датируются государством до 40% себестоимости сельскохозяйственной продукции;

- нецелесообразно разукрупнять хозяйства: будущее за крупным механизированным производством, комплексами;

- сельхозпредприятия, оказавшиеся на грани банкротства, необходимо на основе экономического обоснования изменять структуру производства (продукции) и повышать материальную заинтересованность каждого работника в конечных результатах его труда;

- главное направление производства - научно-технический прогресс и материальная заинтересованность каждого работника, хозрасчетного подразделения, коллектива предприятия в целом в конечных результатах их труда и производства. При этом весьма важно работнику, коллективу квалифицированно трудиться, успешно осваивать, внедрять новую технику, современную передовую технологию, обеспечивая постоянное повышение производительности труда, экономическую эффективность производства. Поощрять и в существенных размерах тех, кто производит дополнительную и более качественную продукцию.

Интенсификация кормопроизводства и животноводства

Скотоводство и зерновое производство в валовой, товарной продукции постоянно занимали основное положение в сельском хозяйстве Сибири. Проблема кормопроизводства - проблема рентабельности всего хозяйства.

Проведенные исследования, внедренческие работы в течение десятилетий позволили сделать ряд оценок и предложений производству для стабилизации и развития его по пути интенсификации, повышающей рентабельности и производительности труда.

Незаменимость и ограниченность земли, как средства производства, определяют необходимость интенсификации сельскохозяйственного производства. Ее целесообразность обусловливается свойствами почвы - способностью повышать свое плодородие в результате дополнительного, последовательного вложения на единицу обрабатываемой площади, совершенствования технологий производства, внедрения достижений НТП с минимальными затратами средств и труда.

1. Критериями экономической эффективности интенсификации в кормопроизводстве являются количество и качество кормов на единицу кормовой площади с наименьшими затратами производства или валовой продукции, чистого дохода, проявляющегося через продукцию животноводства (на единицу кормовой площади).

2. Кормопроизводство - это система организационно-экономических, технических и технологических мероприятий по возделыванию кормовых культур, повышению продуктивности естественных кормовых угодий, производству, переработке и хранению различных видов кормов. Всю эту систему следует считать очень важной составной частью производства сельского хозяйства.

3. К основным направлениям интенсификации кормопроизводства при активном внедрении достижений научно-технического прогресса целесообразно отнести:

- внедрение новых эффективных технологий, приемов при возделывании кормовых культур на пашне;

- мелиорацию, обеспечивающую повышение продуктивности естественных кормовых угодий;

- расширение орошаемого кормопроизводства с возделыванием интенсивных кормовых культур;

- селекцию, внедрение новых более эффективных сортов и семеноводство на промышленной основе;

- расширенное производство растительного белка;

- прогрессивные технологии заготовки, консервирования, хранения и подготовки кормов к скармливанию скоту и птице.

При этом важно постоянно совершенствовать, улучшать условия производства, осуществлять специализацию, концентрацию животноводства и кормопроизводства, внедрение комплексной механизации, электрификации и химизации производства, обеспечивать обоснованные прогнозы, планирование и организацию специализированного производства кормов с материальной заинтересованностью работников в конечных результатах труда.

4. Разработки научных учреждений Западной Сибири обеспечивают, при прочих равных условиях, увеличение урожайности в 1,5 -2 раза, а при внесении 100-150 кг д. в/га минеральных удобрений - в 2-3 раза.

5. Серьезный удар авторитету науки наносит внедрение недостаточно обоснованной технологии, рекомендаций. Только после производственной проверки, доработки технологий, рекомендаций в ОПХ или базовом хозяйстве данной зоны, институт решает рекомендовать для широкого внедрения научную разработку в производство данной зоны и поручает испытание конкретному научному сотруднику, устанавливая соответствующие условия для внедрения. Если технология, рекомендация не внедрились в производство - следует составлять двухсторонний акт, в котором комиссия отражает причины. Акт целесообразно рассматривать на ученом совете института с приглашением представителя данного хозяйства. Если не будет актов, то рекомендации, технологии ограничатся хранением на полках института, без заметной пользы.

6. Большим резервом в производстве кормов является широкое внедрение прогрессивных технологий по заготовке, консервированию и хранению различных видов кормов. При соблюдении разработанных научными учреждениями технологий возможно сократить потери кормов при заготовках наполовину, увеличить сбор, сохранность, переваримость питательных веществ, уделив особое внимание заготовкам переваримого протеина.

7. Научно-исследовательским учреждениям следует активизировать изучение химических и микробиологических процессов после закладки силоса, сенажа в течение всего зимнего периода хранения и скармливания этих кормов животным.

Разрабатывать меры по сохранению питательных веществ и повышению их переваримости в период хранения и скармливания кормов. Для хозяйств в январе-марте должна стать обязательной вторая оценка с помощью районной химической лаборатории или института заготовленных кормов по питательным веществам, их переваримости, в том числе по протеину. Сопоставление осенних показателей с зимними облегчит установление объективных причин изменений качества кормов в течение зимнего хранения, что позволит принять на будущее грамотные меры по их улучшению при заготовке, консервировании.

8. Установлено, что одним из решающих сдерживающих факторов повышения продуктивности крупного рогатого скота был общий недостаток кормов, невысокое их качество, несбалансированность по питательным веществам. Недокорм скота вел к снижению его продуктивности, по формуле (автора): недокорм - передержка - перекорм! Вследствие чего расход кормов на единицу животноводческой продукции чрезмерно увеличивался, повышалась себестоимость кормов и продукции животноводства, снижалась рентабельность ее производства.

Для получения 3000 кг молока в год от коровы черно-пестрой породы и 600 г среднесуточных годовых приростов живой массы от молодняка, требуется иметь для кормления в течение года на 1 условную голову скота 33-35 ц к. ед., в которых до 30% составляют концентрированные корма, а для получения 3500 кг молока и 700 г приростов живой массы - не менее 40 ц к. ед., с долей концентрированных кормов в них 30% и выше. Изучение показателей производства передовых хозяйств свидетельствует о том, что повышение доли концентрированных кормов в виде зернофуража, комбикорма, травяной муки до указанных размеров, сбалансированных по питательным веществам, в том числе по переваримому протеину, снижает общие затраты кормов на производство единицы животноводческой продукции. Значительную часть рациона весьма выгодно заменять сенажом из однолетних бобово-злаковых культур, высеянных для этой цели зернофуражных (овес, ячмень с зернобобовыми). Особенно целесообразно расширять такие посевы на сенаж в таежной и подтаежной зонах, где не всегда эти культуры вызревают на зерно. Следует повсеместно расширять площади культурных пастбищ из многолетних бобово-злаковых смесей.

9. При определении уровня урожайности культуры целесообразно вести расчет по показателям ее урожайности за последние 10 лет, а не 3-5 лет, как нередко рекомендуется в литературе.

10. Во имя совершенствования структуры посевов в хозяйстве целесообразно выявлять фактическую кормовую площадь и накладывать на большую ее часть кормовые севообороты. В хозяйствах, где низкое насыщение кормовых рационов концентрированными кормами, выгодно расширять посевы зернофуражных и зернобобовых культур. Посевы пшеницы, используемой на корм скоту, заменять зернофуражными, зернобобовыми культурами. Площади посева многолетних трав выгодно иметь в виде бобовых и бобово-злаковых смесей, большую их часть заготавливать в виде сенажа. Целесообразно повсеместно расширять площади посева кукурузы в смеси с бобово-злаковыми компонентами или на разных полях, создавая

полугодовой страховой запас силоса. В подтаежной и таежной зонах вместо кукурузы выгоднее шире культивировать подсолнечник, однолетние, бобовые, бобово-злаковые, многолетние травы на силос.

Значительное увеличение посевов бобовых культур в чистом виде и в смеси со злаковыми, широкое внедрение прогрессивных технологий заготовки кормов позволяет повсеместно успешно решать проблему растительного белка для животноводства.

В зонах повышенного увлажнения (более 400 мм осадков в год) чистые пары в кормовых севооборотах могут занимать небольшую долю, присутствовать только в отдельных схемах. Весьма эффективны занятые пары однолетними на сенаж. В наибольшей степени, выгодно сосредоточивать чистые пары в зернопаровых севооборотах. В целях поточной организации производства зеленой массы для кормления животных и заготовок кормов по прогрессивным технологиям целесообразно организовывать севообороты зеленого, сырьевого конвейера с широким включением бобово-злаковых трав, просовидных культур, особенно в засушливых зонах. Кормовые севообороты с рациональным чередованием в них культур эффективны в богарных условиях и на орошении.

11. Для более полной и равномерной загрузки работников подразделения по кормопроизводству, за ними эффективно, кроме кормовых, закреплять зерновые, овощные либо технические культуры, по которым возможно проводить работы в другие, несовпадающие сроки. В каждом хозяйстве целесообразно разрабатывать Положение об оплате труда в кормопроизводстве на принципах внутрихозяйственного расчета, коллективного (бригадного, звеньевого) подряда.

12. Во время заготовок, консервирования кормов во всех условиях выгодно организовывать крупное механизированное подразделение (отряд) на одно или несколько отделений (комплексных бригад), но эффективнее - на все хозяйство один отряд с аккордной оплатой труда, учитывающей своевременность, количество и качество заготавливаемых кормов.

13. Основными, приоритетными направлениями интенсификации кормопроизводства, повышения ее экономической эффективности в каждой зоне, хозяйстве являются те направления, за счет которых целесообразно в наибольшей степени решать проблему кормов (полевое кормопроизводство, луговодство, заготовка кормов, расширение интенсивного орошаемого кормопроизводства, производство белка, семеноводство кормовых культур и другие).

Чрезвычайно важно - качество кормов, которое решается: подбором культур, долей переваримого протеина, соблюдением основных требований технологий заготовки, консервирования кормов.

14. Последовательная интенсификация и специализация производства кормов с материальной заинтересованностью работников (на хозрасчетной основе) в конечных результатах своего труда должны стать стратегическим направлением в развитии кормопроизводства.

Будущее за интенсификацией, эффективными энергосберегающими технологиями, качественными, дешевыми, технологичными кормами, на основе комплексной механизации, электрификации, автоматизации производства с учетом достижений НТП, в том числе по биотехнологии, и другим "высоким" технологиям.

Такой путь хорошо просматривается в ряде экономически развитых, независимых странах. К примеру, в США основными производителями молока стали крупные хозяйства (северо-запад страны) с поголовьем от 300 до 4000 дойных коров, с годовым удоем 8000-13000 кг молока на корову. Дояр обслуживает в течение восьми часов несколько сот (400-600) дойных животных…

Будущее и в нашей стране за крупными промышленными механизированными, автоматизированными животноводческими комплексами с соответствующим кормопроизводством. В нынешней и ближайшей ситуации следует ускорить движение к ним путем кооперирования производства молока, мяса и другой продукции, а также переработки, реализации в своей торговой сети на внутреннем рынке, пока не будет наведен порядок с паритетом цен, активно используя свой, внутренний маркетинг.

15. Современная система управления производством и сбытом сельскохозяйственной продукции требует научно-прикладного комплексного анализа рынка для более эффективной реализации продукции и получения наибольшей прибыли. На Западе маркетинг разрабатывает программу выпуска продукции, после рыночных исследований. Практически он должен определять в своей программе производство и сбыт продукции, использование достижений научно-технического прогресса, конкурентоспособность своего товара на внутреннем и внешнем рынках, цену и рекламу.

Акционерные общества в сельском производстве смелее должны идти как на внутреннюю кооперацию с хозрасчетными отношениями, так и внешнее кооперирование по производству, переработке, реализации продукта, конкуренции, распределению прибыли.

16. Резервы увеличения продуктивности скота, валового производства молока в полтора раза и мяса в два раза, повышение рентабельности продукции животноводства, снижение затрат кормов на единицу продукции - на 20-40% (табл. 70), обоснованные в 80-х годах автором, защищенные в 1988 году, остаются в силе на конец 90-х годов и на последующую длительную перспективу. Не решив проблему кормопроизводства, невозможно успешно развивать хозяйство в целом.

17. Вся мировая история развития передового сельского хозяйства доказывает, что будущее производительных сил и труда в сельскохозяйственном производстве за специализацией, комплексной механизацией и автоматизацией производства (в том числе за комплексами) на основе достижений НТП, "высоких" технологий, а не за фермером-одиночкой. Последний, без отлаженной инфраструктуры, кооперации, исчезнет.

Образованные на базе совхозов и колхозов акционерные общества теперь

необходимо сохранять с развитием по кооперативному пути, постоянно помогая в материально-техническом оснащении, внедряя новые современные эффективные технологии через органы Министерства сельского хозяйства, глав администрации областей, краев, республик. Без протекционизма, инвестиций, субсидий со стороны государства наше животноводство, северное сельхозпроизводство, не может эффективно функционировать, оно погибнет и за собой потянет экономику всей России…

Развитие же сельского хозяйства - эффективное перспективное будущее внутренних рынков страны, другой путь - трагическая ошибка для государства. Во всех крупных передовых странах сельское хозяйство находится под опекой государства, даже там, где весьма благоприятные природно-климатические условия (США, Германия, Франция и другие). Государство регулирует цены, доходы фермеров, повышает эффективность сельского производства через финансирование НИОКР, организацию образовательных и внедренческих программ, выделяет субсидии на поддержку наукоемких производств, стимулирует внедрение достижений НТП.

18. В каждом хозяйстве, в каждой отрасли, особенно в животноводстве и кормопроизводстве, необходима организация постоянно действующей материальной заинтересованности каждого работника. Без персонального материального интереса в конечных результатах своего труда и труда коллектива подразделения, в котором он работает, невозможно постоянно повышать производительность труда, темпы роста производства, активно внедрять достижения НТП, повышать окупаемость, рентабельность и качество производимой продукции в данной отрасли предприятия.

В животноводстве хозрасчетное задание возможно и весьма эффективно доводить отдельно до каждого работника, в растениеводстве целесообразно - до звена численностью не более десяти работающих в нем.

Если хозяйство не имеет денежных средств для вознаграждения работника, то следует использовать натуральную продукцию для поощрения.

В условиях конца 90-х годов, и после них, при отсутствии денежных средств целесообразно из данных рекомендаций использовать те, которые не требуют дополнительных денежных и материальных затрат или требуют незначительные вложения, но окупаются в первые годы.

Социальные вопросы

Социальный - общественный, относящийся к жизни людей и их отношениям в обществе.

Учеба в трех гуманитарных, общественно-экономического характера заведениях, а затем работа переводчиком, председателем колхоза, начальником

облуправления сельского хозяйства, в научно-исследовательском институте двадцать лет, в разных должностях - все это оставило отпечаток в пользу аналитики и не только проблем экономики, технологий, но и социальных вопросов. Автор затрагивает здесь лишь часть социальных проблем.

Хозрасчетные отношения, интенсификация производства и их разработки, поиск, внедрение технологий, различных форм оплаты труда, систем материальной заинтересованности, вызывающих интерес к труду, выявляли различные моральные, человеческие ассоциации, с которыми необходимо считаться, а должностному лицу принимать дополнительные меры, обеспечивающие новый творческий прилив, интерес работников к поиску, эксперименту, интенсивному производству, к делу, активному труду.

Обоснованный производственный комплекс мер, как правило, приносил положительный эффект, что создавало атмосферу удовлетворения всего трудового коллектива, каждого работника или большинства из них. Такие экономические явления стимулируют новую творческую устремленность, создают благоприятные условия для реализации достижений научно-технического прогресса, повышения производительности труда. А в целом - успешнее решаются экономические, технологические и социальные вопросы.

На успех дела серьезно могут влиять организаторы производства, вышестоящие должностные лица. Раньше - секретари райкомов, обкомов партии, советские, административные деятели. В настоящее время - административные структуры, должностные лица, чиновники (финансовых, налоговых служб, монопольных корпоративных организаций…). Рыночная конъюнктура оказывают также как положительное, так и отрицательное влияние на производство и другие сферы общественной деятельности.

Бесспорно исходной базой социальных, экономических, производственных отношений остается сложившаяся, действующая в стране социально-экономическая система, которую обслуживает надстройка, а в ней должностные лица, чиновники.

Между тем, очень часто активно влияет не вышестоящая структура, должность, а тот, кто ее занимает, возглавляет: профессионал, интеллигентный, порядочный, активный работник, человек или амбициозный субъект, честолюбец, да еще слабый специалист в данной области. Руководитель всех рангов, если он амбициозен, болезненный эгоист - приносит много беды коллегам, подчиненным, коллективу и делу в целом.

Мало хорошего можно ожидать от индифферентного, равнодушного руководителя, должностного лица и особенно - карьериста, проходимца, еще меньше от садиста по характеру, психике.

Руководитель предприятия, учреждения, производственного участка должен быть профессионалом в данной области, по опыту работы умелым организатором, аналитиком, неудовлетворенным достигнутым в производстве, всегда в поиске эффекта. А тем более в научно-исследовательском учреждении, в науке руководитель

- это активный экспериментатор, хорошо знающий теорию и практическое дело в данной области, отменный организатор исследований и внедрения результатов в практику. Между тем надо уметь постоять за честь коллектива, творческую деятельность подчиненных, быть принципиальным и гуманным, весьма обязательным, ответственным за порученное дело, оказание помощи непосредственному подчиненному, в постоянном поиске эффективного решения вопросов, проблем, стоящих перед коллективом.

Особую значимость имеют острые чрезвычайные социальные явления, возникающие в производственном, научном или другом коллективе.

К примеру, события 20 сентября 1961 г. в "Большевике". По сути дела - это была забастовка значительной части колхозного коллектива. Причина? - Люди выразили протест, встали на защиту своей натуральной годовой оплаты…

Второй пример - события с 7 марта по 2 апреля 1990 г. в СибНИИ кормов. Тоже были "похожи" на социально-экономические причины: недостаточные премиальные, доплаты по результатам годовой хозрасчетной деятельности. Однако здесь фактически был грубо спровоцированный вышестоящими должностными лицами экстремизм "горбачевского" типа против директора.

Самоуправство отдельных должностных лиц, а такие явления, к сожалению, часто проходят безнаказанно. Необходимо в стране иметь законодательство, по которому при уходе - каждое должностное лицо обязано отчитываться перед коллективом и вышестоящей инстанцией с записью в трудовую книжку: "как работал, почему ушел?.."

Нередко первые лица райкомов, обкомов были слабо подготовлены теоретически и практически для успешного созидания, умелого строительства социалистического социально-экономического уклада. Под их руководством использовались далеко не все возможности роста производительности труда, внедрения достижений НТП в производство.

Вместе с тем были прохоровы, горячевы, саблины, яковлевы, получив ответственные должности, дополнительно к указанным негативам имели весьма обостренное самомнение, безграничную амбициозность, доходили до садизма, злоупотребляли служебным положением, интриговали: "ты не с нами - значит - против нас" - вот кредо последних двух-трех. Таким образом, совершали преступление, спекулировали, по сути, доверием партийной организации, честных, порядочных людей, добиваясь карьеры в ущерб общему, социальному, производственному делу. Это - тип партийных перерожденцев, карьеристов, проходимцев, который компрометировал созидание социализма и партию.

Были потери возможностей, перспективы на самом высоком уровне - членов политбюро, особенно во второй половине 80-х годов. Они не оказались достойными диалектиками, материалистами, идеологами созидания современного общества социальной справедливости, сползли на позиции бездарных политиков, оппортунистов, ревизионистов, разрушителей…

Еще в более худшем виде слабая подготовка проявилась при новых "демократах" у власти в 90-е годы: разрушили старое и не построили новое… растаскивали последнее…

Важное место занимали в коллективе "Большевика" - АО "Ирмень" социальные вопросы. Взаимоотношения должностных лиц предприятия между собой, между руководителями и рядовыми работниками поддерживались на должном уровне, при высокой ответственности и обязательности.

На основе повышенной рентабельности производства в хозяйстве постоянно решались вопросы жилищно-коммунального строительства, улучшались проблемы сервиса, социальной инфраструктуры села. Оплата труда была выше среднеобластной, в том числе и города Новосибирска. Значительная часть культурно-бытовых затрат осуществляется за счет сельхозпредприятия.

Например, семья Пулатовых имеет трехкомнатную квартиру площадью - 75 $м^2$, проживают четверо, трудятся в АО двое. За отопление и все другие коммунальные услуги расходы составили в августе 1998 г. 315 рублей, Из них 261 рубль расходов приняло на себя акционерное общество. Таким образом, квартплата (за отопление и все другие коммунальные услуги) составила всего лишь 54 рубля в месяц. Это средний показатель квартирной платы членов АО. Однако нередко бывают и другие примеры. Семья Базановых имеет такую же по размеру квартиру, но более высокий месячный заработок членов семьи, который обеспечивает льготу по квартплате на сумму 352 рубля. В этом случае все расходы по данной квартире принимает на себя акционерное общество. И здесь имеет место принцип материальной заинтересованности: создал больше сельхозпродукции - меньше плати за квартиру, коммунальные услуги. Квартиры в АО приватизированы. Продолжается строительство членами АО "Ирмень" коттеджей с приусадебным участком до 10 сотых га, автогаражами…

В США сельскохозяйственное фермерство активно развивается с XIX века. Фермер имеет от 50 до 500 га земли в частной собственности или в аренде, или в смешанном виде. Он выращивает культуры и реализует их с помощью различных посредников и приобретает через них все средства производства, кроме земли. Но для таких взаимоотношений создавались десятилетиями соответствующие сервис по обслуживанию фермеров, инфраструктура-комплекс обслуживающих производств за счет частных и государственных средств, которые весьма значительны.

В последние десятилетия сельское хозяйство все больше идет по пути концентрации производства, интенсификации, комплексной механизации, внедрения НТП, на крупные сельскохозяйственные комплексы, обеспечивая высокую производительность.

АО "Ирмень" поддерживает коммерческую, партнерскую связь с фермерами, сельхозкорпорациями США. В 1996 г. побывал у них Ю. Бугаков, а в 1998 году в течение месяца на животноводческих комплексах находились главный зоотехник АО "Ирмень" А. Лавров и заведующий животноводческим комплексом Г. Пиденко, у которого на ферме более 5 тыс. голов КРС, в т. ч. 1600 коров.

Они подробно знакомились с технологиями и условиями работы людей девяти хозяйств США. Вот некоторые сведения об одном из них (штат Калифорния, фирма рядом с городом Вайселия, где выпадает 800-1200 мм осадков в год). Хозяйство имеет 20 тыс. га земли, 10 тыс. поголовья крупного рогатого скота, в том числе 3600 коров с удоем 11 тыс. кг в год. Обслуживает все это хозяйство всего лишь 47 рабочих, используя современную высокопроизводительную технику, достижения биотехнологии. Восьмичасовой рабочий день с одним выходным в неделю, с оплатой 1-2-3 тыс. долларов в месяц. Частных домов и квартир, как правило, не имеют, лишь мечтают о них к выходу на пенсию, арендуют их. Четырехспальная квартира - 1200 долларов в месяц. Дояр за 8 часов обслуживает 600 коров… Подобная высокая производительность труда на других восьми животноводческих комплексах северо-западного пояса страны, в которых побывали посланцы АО "Ирмень".

Вот с каким техническим прогрессом, производительностью труда наши сельхозпредприятия должны хотя бы в перспективе соревноваться, конкурировать на международных и внутренних рынках. АО "Ирмень" приняло эту эстафету…

Социально-экономические достижения АОЗТ, племзавода "Ирмень" относительно высокие - в этом заслуга коллектива хозяйства и его руководителя Юрия Бугакова, который постоянно в поиске, чтобы выявить и внедрить новые эффективные приемы, технологии, более совершенную организацию производства, материальную заинтересованность каждого работника, коллектива в конечных результатах труда.

Возглавлять коллектив, производство, научное учреждение - это не только честь, но и величайшая ответственность за порученное дело, перспективу - технологическую, экономическую и социальную.

Не заинтересовав материально работника, коллектив подразделения за конечные результаты труда, внедрение достижений НТП при созидании социализма, мы потеряли высокую производительность труда - "самое важное, самое главное для победы нового строя"…[2]. Теперь проблему производительности труда пытаемся решать на основе капиталистической конкуренции. Однако и здесь целесообразна дифференцированная оплата труда. Жаль упущенную возможность, упущенный шанс. Не вернуться ли заново, с учетом допущенных ошибок, положительного опыта к строительству эффективного демократического социализма на основе развития современных рыночных отношений с российской спецификой?

В ближайшей перспективе весьма целесообразно России перейти с рельсов компрадоров, олигархов, спекулянтов финансовых и торговых на рельсы государственного капитализма с регулируемой и контролируемой государством экономикой, а затем, если созреет и восторжествует идея социальной справедливости, - к социализму. Ф. Рузвельт через государственный капитализм, регулируемую государством экономику - вывел США в 30-х годах из тяжелейшего экономического и финансового кризиса. Принципы и подходы его "Нового курса" сохраняются, в том числе по отношению к своему современному сельскому хозяйству.

Но капитализм не последняя инстанция в истории человечества, социально-экономических укладов. При созидании нового уклада у руля государства и его производства недопустимы тщеславные, амбициозные честолюбцы, проходимцы, дилетанты, невежды в профессиональном созидании прогрессивного уклада, общества социальной справедливости. Необходимо совершенствовать управление общественными, производственными процессами на основе научных социологических исследований, учитывая передовой, прогрессивный опыт, практику.

Таким образом, нужны постоянные поиски, научно-обоснованные Проекты, Программы социально-экономического развития страны с учетом достижений научно-технического прогресса, постиндустриальных, высоких технологий, электронизации и термоядерной энергетики.